



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 82963/2025
Sp. zn.: ŽPZ/13625/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-06

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 17. 6. 2025 žadatele Město Šenov**, IČO 00297291, se sídlem Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, **k záměru „Dokumentace obnovy mostu M9 zničeného po povodni 9/2024“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., zpracované dne v červnu 2025, revidované v červenci 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 4295, 4123/15, 4367/1, 4367/2 v katastrálním území Šenov u Ostravy,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Venclůvka (Dolní Datyňka), s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100857, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0750, říční kilometr vodního toku (staničení) je 2,960, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0650 Venclůvka od pramene po ústí toku Lučina, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 22610 Ostravská pánev – ostravská část a poloha předmětného záměru,

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 462 491,95, Y: - 1 109 062,88,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona.
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 (v zájmu veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a jiné využívání ptáků v malém množství) **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – desítek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), jelce jesena (*Leuciscus idus*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), konkrétně ze zákazů rušení, přemísťování, zraňování a usmrcování jedinců a poškozování a ničení jimi užívaných sídel a jednotek jedinců ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a morčáka velkého (*Mergus merganser*), konkrétně ze zákazu rušení jedinců. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů jsou střevle potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

1. zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – zoologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn



pisemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně,

2. činnosti ve vodním toku Dolní Datyňka je možné provádět mimo období rozmnožování střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční, tj. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku,
3. bezprostředně před zahájením činností ve vodním toku Dolní Datyňka bude odborně způsobilou osobou proveden odlov střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční následujícím způsobem:
 1. úsek bude sloven elektroagregátem, minimálně 2x s jednohodinovým odstupem,
 2. záchranný transfer nebude prováděn za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody a při nižší teplotě vody než 4 °C,
 3. odlovení jedinci budou neprodleně přemístěni zpět do vodního toku do míst nejméně 400 m nad horním okrajem záměrem dotčeného úseku vodního toku, na pozemek parc. č. 4123/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy.
4. do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení budek a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů,
5. držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

Podmínky pro povolení a realizaci stavby dle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona:

1. Stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu ve Frýdku-Místku na tel. č. 596 442 911 (pan Janák) nebo e-mail vhp@pod.cz,
2. Stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238),
3. Stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238).
4. Výkopový a jiný materiál nebude ponecháván v korytě vodního toku.
5. Po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku.



6. Po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Povodí Odry, státní podnik, uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány zástupci vodohospodářského provozu ve Frýdku-Místku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 18. 6. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska a koordinovaného vyjádření k předmětnému záměru. Žádost byla vyhodnocena jako žádost o koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů vyzval krajský úřad žadatele k doplnění žádosti, a to výzvou č. j. MSK 90155/2025 ze dne 2. 7. 2025. Doplnění žádosti bylo doručeno 16. 7. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je obnova mostu M9, který byl zničen při povodni 09/2024. Most byl po povodni demolován a v současné době je komunikace bez mostu. Niveleta nové nosné konstrukce mostu zůstává v původním směrovém a výškovém vedení. Komunikace před a za mostem bude upravena na nevyhnutně dlouhém úseku, v délce cca 20 m před a cca 20 m za mostem. Převáděná silnice je obousměrná se základy pro vyhýbání vozidel. Šířkové uspořádání na mostě bude provedeno v šířce vozovky 3,5 m. Spodní stavba mostu je monolitická ze železobetonu a integrovaná s nosnou konstrukcí. Kolem křídel mostu a v místě přechodu římsy do nepevněné krajnice bude zhotovena dlažba z lomového kamene. Podél křídel je navrženo opevnění svahů z lomového kamene. Dále budou zpevněny svahy pod mostem. Dno toku bude na výtoku zpevněno stabilizačním betonovým prahem výšky 1000 mm a šířky 500 mm z betonu. Dno toku nad prahem bude ponecháno ve stávajícím stavu. Dno toku za prahem bude upraveno těžkým kamenným zásepem z lomového kamene s poštěrkováním.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Venclovka (Dolní Datyňka). Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Venclovka (Dolní Datyňka) IDVT 10100857, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/3375/2025 ze dne 6. 3. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0650 Venclovka od pramene po ústí toku Lučina, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 22610 Ostravská pánev – ostravská část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v obnově stávajícího mostního objektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.3 ZÁKLADNÍ STAVEBNĚ TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném



posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístovaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště

s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin specifikovaných ve vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků

a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Záměr se týká obnovy mostu M9 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024. Cílem je výstavba nového monolitického železobetonového mostu v původní trase, včetně úprav navazující komunikace a odvodnění. Realizace záměru umožní obnovení dopravního spojení a zvýšení bezpečnosti v dané lokalitě. Při výstavbě nového mostu dojde k úpravám koryta vodního toku Dolní Datyňka, konkrétně ke zpevnění svahů

a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Dešťové vody z mostu budou svedeny přímo do toku, ale jejich objem je zanedbatelný. V souladu s žadatelem předloženým zoologickým průzkumem „Obnova mostů M9 a M10 zničených po povodni 9/2024“, Ekopontis s.r.o., 06/2025 (dále jen „biologický průzkum“) je navrhováno termínové omezení stavební činnosti ve vodním toku Dolní Datyňka a provedení záchranného odlovu a transferu střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční. Biologický průzkum uvádí, že práce ve vodním toku je potřeba provádět mimo dobu rozmnožování ryb, tj. v období od 15. 6. do 31. 3. kalendářního roku. Tok bude dle návrhu žadatele ponechán průtočný, aby se zachovala migrace vodních živočichů a minimalizoval dopad na chráněné druhy, jako je střevle potoční nebo mihule potoční.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody

a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou střevle potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky pro druhy mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření – termínové omezení prací do období mimo rozmnožování zvláště chráněných druhů ryb, mihulí a ptactva a provedení záchranného odlovu a transferu ryb.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v obnově mostu M9 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024, tj. v obnově komunikace, ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů střeve potoční, jelec jesen, mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující jednak vůči veřejnosti, tak i k užtkům věci, neboť obnova komunikace směřuje vůči veřejnosti. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na ochraně jedinců střeve potoční, jelce jesena, mihule potoční, ledňáčka říčního a morčáka velkého. S ohledem na stanovené termínové omezení prací ve vodním prostředí vodního toku Dolní Datyňka lze v případě zvláště chráněných druhů ptactva předpokládat pouze škodlivý zásah spočívající v rušení jedinců, kteří tok Dolní Datyňka využívají jako přirozenou migrační trasu v území. Jejich hnízdění v místě realizace záměru se s ohledem na charakter území nepředpokládá. V případě zvláště chráněných druhů ryb a mihulí dojde v omezeném rozsahu k zásahu do vodního toku spojeného se zpevněním svahů a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Vzhledem k charakteru a velikosti toku v daném místě není vhodné provedení opatření na převedení vody přes staveniště. Biologický průzkum uvádí, že v tomto konkrétním případě je s ohledem na rozsah zásahu provedení záměru ve zvodnělém toku akceptovatelné. Realizaci záměru tak dojde jak k zásahu do stanoviště zvláště chráněných druhů ryb, ale také k jejich rušení a fyzickému ohrožení. Tyto vlivy se však omezují výhradně na dobu realizace záměru. Míra dotčení zvláště chráněných druhů, respektive jejich biotopů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněna.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody k povolení výjimky odpovídají odůvodnění žádosti a charakteru záměru.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, který navrhuje termínová omezení činností ve vodním toku Dolní Datyňka, a to mimo období od 31. 3. do 15. 6. kalendářního roku, a to jak s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na ptactvo, tak na mihuli potoční. V případě mihule potoční je pak navrhován záchranný odlov a transfer tohoto zvláště chráněného druhu. Krajský úřad posouzením předmětného záměru, jeho charakteru

a rozsahu dospěl k závěru, že i přes mírně negativní zásah do koryta vodního toku, nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu mihule potoční. S ohledem na termínové omezení prací ve

vodním toku Dolní Datyňka je pak možné vliv na zvláště chráněné druhy ledňáček říční a morčák velký jednoznačně vyloučit. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že odlov a transfer se týká rovněž zvláště chráněných druhů ryb střevle potoční a jelec jesen. Střevle potoční se dle údajů uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky rozmnožuje v období od dubna do července, což je v rozporu s termínem uvedeným v biologickém průzkumu, který blíže nespecifikuje, na základě čeho je v daném úseku toku Dolní Datyňka uváděn termín odlišný. Krajský úřad proto z důvodu předběžné opatrnosti upravil omezení termínových prací, které v tomto konkrétním případě nelze provádět od 31. 3. do 15. 7. kalendářního roku.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o obnovu zničeného mostu je záměr žadatele předkládán invariantně, neboť majetkové poměry a charakter navazujících staveb neumožňují změnu původního řešení. Z žadatelem předložených podkladů je nicméně zřejmé, že žadatel v rámci záměru zvažoval více variant pro vlastní provedení, konkrétně provádění prací v toku „na sucho“ za použití hrázky, nebo za plného zvodnění. S ohledem na charakter a velikost toku pak na základě doporučení biologického průzkumu zhodnotil, že menší dopady bude mít provedení záměru za plného zvodnění. Krajský úřad vzhledem k okolnostem daného případu souhlasí se závěry biologického průzkumu a žadatelem navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený daným skutečnostem a místním podmínkám. V kontextu stávajícího stavu prostředí se provádění prací bez ohrázkování staveniště ve vodním toku jeví jako nejvhodnější řešení, které minimálně ovlivní podmínky pro biodiverzitu ve vodním toku. Předpoklad posouzení existence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je dle názoru krajského úřadu naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti zvláště chráněných druhů je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického průzkumu.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jeho životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického průzkumu a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek, ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze zoologa. Další podmínkou krajský úřad stanovil termínové omezení, ve kterém návrh žadatele korigoval podle údajů o rozmnožování střevle potoční uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, která uvádí toto období od dubna do července.

Touto podmínkou jsou dále stanovena režimová opatření pro provedení záchranného odlovu a transferu odlovených jedinců ryb a mihulí. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

Předmětným záměrem dochází k obnově dopravní infrastruktury v původním umístění, přičemž vlastní provedení mostu bude podobné původní stavbě. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dochází k obnově poměrů v daném území po povodni, lze vliv předmětného záměru na okolní prostředí a krajinu a na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jednoznačně vyloučit.

Krajský úřad dále posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do vodního toku Dolní Datyňka, zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na velikosti vodního toku a jeho charakteru a vazbě na okolí. Při posouzení, zda je možné obnovu mostu M9 v Šenově z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP akceptovat, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že se jedná o obnovu dopravní stavby s obdobnými parametry. Obnova původní dopravní infrastruktury pak bude mít na vodní prostředí, a tedy i na ekologicko-stabilizační funkce vodního toku Dolní Datyňka minimální vliv, který se omezuje pouze na dobu realizace předmětného záměru. Na základě výše uvedeného krajský úřad zhodnotil, že realizace záměru nemůže ovlivnit přirozené procesy vodního toku, kdy i nadále bude docházet k jeho obnově a plnění jeho ekologicko-stabilizační funkce a zájem žadatele na obnově dopravní stavby v tomto konkrétním případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť s ohledem na charakter úpravy vodního toku je potřeba výjimečně provést



v omezeném rozsahu úpravu jeho koryta z důvodu stabilizace dopravní stavby a tento proces lze považovat za přiměřený v rámci stávajících stabilizačních procesů ve vodním toku.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 22. 7. 2025, čj. MSK 99332/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako

národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 4293/1 v katastrálním území Šenov. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově LHO Ostrava (706808) s platností od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2027, jedná se o les hospodářský, popsán jako porostní skupiny: 124Nb9/5 – porostní skupina má 2 etáže, přičemž etáž 9 má věk 91 let, zakmenění 5, se zastoupením dřevin olše (50 %), lípa (45 %), dub (5 %) a střední výška porostu je 27-29 m. Etáž 5 má věk 56 let, zakmenění 2, zastoupení dřevin olše (75 %), lípa (25 %), se střední výškou porostu 22-23 m.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístění a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů,



například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Město Šenov, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov prostřednictvím: DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava.

2. Ekologické spolky, a to:

- a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky 3x_fm2f9,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky zwhr_xtd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnj_qnc.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Šenov, Radniční náměstí 300, Šenov, 739 34 Šenov, identifikátor datové schránky zznbf_qm.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

