



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-03-07
Čj.: MSK 36436/2025
Sp. zn.: ŽPZ/5974/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-07

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 7.3.2025 žadatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava; IČO: 00095711**, (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci právnickou osobou DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava; IČO: 42767377, **k záměru „Přeložka silnice III/4665 Mokré Lazce - obchvat“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Dopravoprojekt Ostrava a.s., zpracované 01/2025, změněné v červnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Mokré Lazce,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, a vodních útvarů podzemních vod 15200 Kvartér Opavy (svrchní vrstva) a 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -487 819,35, Y: -1 092 764,09,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), na pozemku p.č. 1416/2 v katastrálním území Mokré Lazce a to (viz. tabulka níže), za těchto podmínek:

poř. číslo	druh dřeviny	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí
1.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	96
2.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	77
3.	Třešeň ptačí <i>Prunus avium</i>	67
4.	Třešeň ptačí <i>Prunus avium</i>	85
5.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	43
6.	Třešeň ptačí <i>Prunus avium</i>	78
7.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	73
8.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	102
9.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	69
10.	Třešeň <i>Prunus Accolade</i>	100

Kácení dřevin bude provedeno v období od 1.10 do 31.3. kalendářního roku.

- a) Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, a to na pozemku parc. čísla 1519/15 v katastrálním území Mokré Lazce, který je ve vlastnictví obce Mokré Lazce, v celkovém počtu 10 ks dřevin, konkrétně 4 ks taxonu habr obecný (*Carpinus betulus*), 3 ks taxonu brslen evropský (*Euonymus europaeus*) a 3 ks taxonu kalina obecná (*Viburnum opulus*). Vysazované listnaté dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimální velikosti 150 cm, vysazované listnaté keře budou dosahovat minimální výšky 60 cm, strukturou větvení budou odpovídat danému druhu, případně jeho odrůdě.
- b) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od vykácení dřevin, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.
- c) Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 5let ode dne oznámení splnění povinnosti krajskému úřadu.

2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Mokré Lazce	517	orná půda	6.43.00	II.	78
Mokré Lazce	529	orná půda	6.43.00	II.	192
Mokré Lazce	530	orná půda	6.43.00	II.	671
Mokré Lazce	535	orná půda	6.43.00	II.	451
Mokré Lazce	536	orná půda	6.43.00	II.	701
Mokré Lazce	542	orná půda	6.43.00	II.	304
Mokré Lazce	543/2	orná půda	6.43.00	II.	721
Mokré Lazce	543/1	orná půda	6.43.00	II.	475
Mokré Lazce	548	orná půda	6.43.00	II.	937
Mokré Lazce	551	orná půda	6.43.00	II.	489
Mokré Lazce	556/1	orná půda	6.43.00	II.	1 078
Mokré Lazce	557/1	orná půda	6.43.00	II.	495
Mokré Lazce	558/5	orná půda	6.43.00	II.	314
Mokré Lazce	559/3	orná půda	6.43.00	II.	276
Mokré Lazce	560/1	orná půda	6.43.00	II.	545
Mokré Lazce	563/1	orná půda	6.43.00	II.	548
Mokré Lazce	564/1	orná půda	6.43.00	II.	466
Mokré Lazce	567/1	orná půda	6.43.00	II.	464
Mokré Lazce	568/1	orná půda	6.43.00	II.	578
Mokré Lazce	1434	orná půda	6.43.00	II.	74
Mokré Lazce	570/1	orná půda	6.43.00	II.	622
Mokré Lazce	571	orná půda	6.43.00	II.	199
Mokré Lazce	572/1	orná půda	6.43.00	II.	298
Mokré Lazce	575/1	orná půda	6.43.00	II.	205
Mokré Lazce	578/1	orná půda	6.43.00	II.	389
Mokré Lazce	579/1	orná půda	6.43.00	II.	952
Mokré Lazce	581	orná půda	6.43.00	II.	426
Mokré Lazce	582/1	orná půda	6.43.00	II.	811
Mokré Lazce	585	orná půda	6.43.00	II.	755
Mokré Lazce	586/1	orná půda	6.43.00	II.	882
Mokré Lazce	586/2	orná půda	6.43.00	II.	134
Mokré Lazce	592	orná půda	6.43.00	II.	1 346
Mokré Lazce	593/1	orná půda	6.43.00	II.	208
Mokré Lazce	594	orná půda	6.43.00	II.	196
Mokré Lazce	595	orná půda	6.43.00	II.	202
Mokré Lazce	596	orná půda	6.43.00	II.	414
Mokré Lazce	598	orná půda	6.43.00	II.	393
Mokré Lazce	599	orná půda	6.43.00	II.	153
Mokré Lazce	600	orná půda	6.43.00	II.	297
Mokré Lazce	601	orná půda	6.43.00	II.	375
Mokré Lazce	602/1	orná půda	6.43.00	II.	570
Mokré Lazce	609	orná půda	6.43.00	II.	1213
Mokré Lazce	604/1	orná půda	6.43.00	II.	400
Mokré Lazce	605/1	orná půda	6.43.00	II.	680
Mokré Lazce	606/1	orná půda	6.43.00	II.	369
Celkem					22 346

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z přílohy č. 4 „Podklad pro vynětí ze ZPF“, která je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:



- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zeminy (ornice) o mocnosti cca 0,20 m v celkovém objemu do 5 061,40 m³ a také bude provedena skrývka hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (podornice) o mocnosti cca 0,10 - 0,30 m v celkovém objemu 4692,1 m³. Celkový objem podorniční vrstvy bude využit při ozelenění pro konečné úpravy v rámci předmětného záměru. Ornice v celém skrývaném objemu bude umístěna na zemědělské pozemky se souhlasem vlastníka v rámci České republiky, kdy zemědělská půda pozemku musí odpovídat stejné nebo horší třídě ochrany. Ornice na zemědělském pozemku bude rozprostřena v mocnosti 0,15 – 0,20 m tak, aby pozemek po rozprostření ornice plynule navazoval na okolní pozemky a nevznikaly tak terénní nerovnosti. Pokud bude ornice umístěna na zemědělský pozemek s trvalým travním porostem pak rozprostření ornice bude probíhat v souvislosti s jeho obnovou.
- b) Skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy dle tříd ochrany zemědělské půdy a hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (podornice). U mezideponií, s přechodně uloženou skrytou zeminou, bude respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení.
- c) O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a evidence bude uchovávána po dobu tří let od ukončení s nakládáním skrývaných zemin pro případnou kontrolu správního orgánu s uplatněním postupů dle § 17a písm. f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
- d) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou zřízeny příkopy a bude provedeno ozelenění svahů a nebezpečných ploch.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 7.3.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 53171/2025 ze dne 10.4.2025 doplněna, a to 13.5.2025 a 20.5.2025. Následně bylo zástupcem žadatele sděleno, že na základě jednání s Dopravním inspektorátem v Opavě došlo ke změně projektové dokumentace. Změněná projektová dokumentace (ID dokumentace v Portálu stavebníka SR00X00VV2WG) byla zaslána krajskému úřadu 24.6.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem posouzení je realizace obchvatu silnice III/4665, kterým dojde k propojení silnic III/4665 a III/4673 a tím k vyvedení tranzitní dopravy z obce Mokré Lazce.



Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je realizace obchvatu silnice III/4665, kterým dojde k propojení silnic III/4665 a III/4673 a tím k vyvedení tranzitní dopravy z obce Mokré Lazce. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou a rovněž je povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr vzhledem k jeho charakteru neřeší zásobování pitnou vodou ani likvidaci odpadních vod. Odvedení srážkových vod z povrchu vozovky bude zajištěno příčným a podélným sklonem komunikace do otevřených silničních příkopů. V rámci stavebního objektu SO 301 je navržena krátká stoka pro odvod dešťových vod z drenážního potrubí, které je zaústěné do revizních šachet za konci retenčních příkopů, v jejichž koncových úsecích budou srážkové vody zdrženy a následně odváděny stávajícím potrubím



do stávajícího odvodnění. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, a vodních útvarů podzemních vod 15200 Kvartér Opavy (svrchní vrstva) a 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované 01/2025, se jedná o novou stavbu, konkrétně vybudování přeložky silnice, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.2 Celkový popis stavby“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Žadatel předložil požadavek na kácení 10 ks dřevin rostoucích mimo les na pozemku parc. čísla 1416/2 v katastrálním území Mokré Lazce, ve vlastnictví obce Mokré Lazce. Žádost obsahovala náležitosti stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Krajský úřad přípisem ze dne 22. 5. 2025, č. j. MSK 70711/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 27. 5. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 27. 5. 2025 bylo bez účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 70740/2025. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. V rámci ohledání na místě samém bylo zjištěno, že dřeviny rostou v rámci stromořadí (liniové uspořádání stromů ve smyslu § 1 písm. c) vyhlášky č. 189/2013 Sb.) na ulici Sokolská, a ačkoli některé dřeviny nedosahují parametrů obvodů kmene více než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí, je vyžadováno jejich povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Jedná se o dřeviny, které rostou podél ulice Sokolské v rámci aleje, která je tvořena okrasnými třešněmi. Jedná se o asijský druh, který byl dle charakteru růstu určen jako *Prunus Acolade* (*Prunus sargentii Acolade*). Tento druh se štěpuje do korunky na třešeň ptačí (*Prunus avium*). Korunky jsou založeny ve výšce 2 metrů, od tohoto místa mají dřeviny více kmenů. V několika případech přerostla podnož štěpovaný druh a potlačila ho. Korunu v těchto případech tvoří převážně nebo už zcela třešeň ptačí. Dřeviny rostou v úzkém travnatém pruhu podél chodníku u silnice III/4673 a polem. Dřeviny nejsou v optimálním stavu, neboť jejich kmeny jsou jen 1 až 1,5 metrů od obrubníku chodníku a pole je oráno až do vzdálenosti 0,5 až 1 metr od kmenů dřevin. Stromy proto mají dosti omezený kořenový prostor a opakovaně dochází k přeorávání kořenů. Nad stromořadím na této straně silnice dále prochází venkovní elektrické vedení a koruny asijských třešní zatím nedosahují až k vodičům, ale koruny stromů, u kterých přerostla podnož a které rostou bujněji, už musely být snižovány (seřezány shora). Na kmenech dřevin se opakovaně objevují výmladky, které musí být odstraňovány, a jsou na nich i větší rány po ořezech. Vitalita části stromů je snižena a objevuje se u nich prosychání od konců větví. Sadovnická hodnota všech stromů je průměrná až podprůměrná. Vzhledem k nevhodnému místu výsadby (nedostatek prostoru pro kořenový systém i koruny) nejsou předmětné dřeviny dlouhodobě perspektivní.

1. třešeň o obvodu kmene 96 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 4 metry a průměrem koruny 4 metry má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snižená, má nádor na kmeni a rány po ořezech. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
2. třešeň o obvodu kmene 77 cm, výškou nasazení koruny 1,5 metry, výškou stromu 4 metry a průměrem koruny 5 metrů má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita zřetelně snižená, začíná prosychat shora. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
3. třešeň ptačí o obvodu kmene 67 cm, výškou nasazení koruny 1,5 metry, výškou stromu 5 metry a průměrem koruny 4 metry má zřetelně snižený zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snižená, podnož přerostla roubovanou korunu, hlavní kmen byl vyřezán. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
4. třešeň ptačí o obvodu kmene 85 cm, výškou nasazení koruny 1,5 metry, výškou stromu 5 metrů a průměrem koruny 5 metrů má zřetelně snižený zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snižená,



podnož přerostla roubovanou korunu, dřevina už byla řezaná se shora, koruna byla snižována. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.

5. třešeň o obvodu kmene 43 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 4 metry a průměrem koruny 5 metrů má zřetelně snížený zdravotní stav, její vitalita je zřetelně snížená, začíná prosychat shora. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
6. třešeň ptačí o obvodu kmene 78 cm, výškou nasazení koruny 1,5 metry, výškou stromu 5 metrů a průměrem koruny 5 metrů má zřetelně snížený zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snížená, podnož přerostla roubovanou korunu, dřevina už byla řezaná se shora, koruna byla snižována. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
7. třešeň o obvodu kmene 73 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 4 metry a průměrem koruny 5 metrů má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita je zřetelně snížená, má rány po ořezech. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
8. třešeň o obvodu kmene 102 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 6 metrů a průměrem koruny 6 metrů má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snížená. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
9. třešeň o obvodu kmene 69 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 4 metry a průměrem koruny 4 metry má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snížená. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.
10. třešeň o obvodu kmene 100 cm, výškou nasazení koruny 2 metry, výškou stromu 6 metrů a průměrem koruny 6 metrů má výborný až dobrý zdravotní stav, její vitalita je výborná až mírně snížená. V rámci ohledání nebyly zjištěny pobytové znaky živočichů.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. V daném prostoru plní dřeviny především funkci estetickou a rekreační, sekundárně pak funkci izolační (ochrana před nepříznivými účinky výfukových plynů, prachu, zápachu, hluku, před negativním vlivem okolí, optická bariéra) a asanační (úprava mikroklimatu, vyšší objem vylučovaného kyslíku, zlepšení hygienických poměrů ovzduší).

Prověřením mapové dokumentace záměru krajský úřad ověřil, že dřeviny, jejichž kácení je požadováno, jsou v kolizi s předmětným záměrem a jejich zachování není s ohledem na parametry stavby možno zachovat.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K žadatelem uváděnému důvodu pro kácení, tj. realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, obchvatu silnice III/4665 krajský úřad uvádí, že řešení dopravy v daném úseku je



uvedeno v ú územním plánu Mokré Lazce ve znění změny č. 2, který byl vydán zastupitelstvem obce Mokré Lazce jako opatření obecné povahy pod č. usnesení 8/9/23 ze dne 13.6.2023, které nabylo účinnosti dne 19. 7. 2023. Dle změny č. 2 ÚP je lokalita č. 12 Za Humny (kudy je veden předmětný záměr) sestává zejména z ploch zemědělských, vodních a vodohospodářských a krajinné zeleně. Z hlediska územního rozvoje se zařazuje mezi lokality rozvojové. Územní rozvoj se navrhuje pouze pro stavbu přeložky silnice III/4665 v koridoru KD-O5. Z mapových podkladů jednoznačně vyplývá, že trasa předmětného záměru prochází zemědělskou půdou na východním okraji obce Mokré Lazce. Obchvatem obce Mokré Lazce dojde k propojení silnic III/4665 a III/4673 mimo obec Mokré Lazce. Hlavními důvody pro realizaci předmětného záměru jsou:

- Zvýšení bezpečnosti v obci. Stávající trasa silnice III/4665 prochází přes ulici Hájová, která je velmi úzká, není možný souběžný průjezd dvou nákladních aut nebo autobusů. Zároveň jsou nedostatečné možnosti rozšíření stávající cesty, neboť ulice Hájová je natolik úzká, že technicky ani stavebně nelze reálně rozšířit komunikaci a dobudovat chodníky. Proto je jako jediné funkční řešení preferováno přeložení této silnice v nové trase.
- Nutnost zachovat napojení obce po plánované změně na hlavní silnici I/11. V souvislosti s přípravou nové rychlostní silnice I/11 a jejího napojení na Opavu má dojít ke zrušení současného napojení Mokré Lazce na I/11 přes stávající křižovatku. Nově zůstane pouze napojení přes MÚK Mokré Lazce. Většina dopravy do obce se tak soustředí právě sem, což by s využíváním úzké Hájové dále zhoršilo situaci.
- Odvedení tranzitní a nadměrné dopravy mimo obytnou část. Nový obchvat povede dopravu mimo centrální část obce a zamezí průjezdu tranzitní a těžké dopravy kolem školy, obydlí a veřejných budov, což sníží hluk a emise v zastavěné části obce Mokré Lazce. Zároveň dojde ke zklidnění dopravy v centru obce Mokré Lazce, čímž přispěje k větší bezpečnosti chodců a komfortnějšímu bydlení. Odbourání tranzitní dopravy v centru rovněž poskytne prostor pro lepší organizaci cyklodopravy, rozšíření parkovacích ploch a zkvalitnění veřejného prostoru v intravilánu obce.

Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jež má zamýšlená stavba dopravní infrastruktury naplnit. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku dále nepodmiňoval, přičemž zohlednil také jejich význam jako prostředí využívané ptactvem a stanovil tedy podmínky k zajištění ochrany ptáků v souladu s ust. § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel je dále povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění. Vzhledem k tomu, že budou káceny dřeviny, jež jsou součástí stromořadí, je potřeba stanovit rovněž podmínky pro ochranu dřevin, které zůstávají zachovány. Dřeviny v blízkosti stavby, které nebudou káceny je nezbytné chránit proti poškození nadzemní i podzemní části dřeviny stavební technikou dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „*ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních*



vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti". Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace, objektu SO 801 – Vegetační úpravy. Jedná se o výsadbu 10 ks dřevin na pozemku parc. čísla 1519/15 v katastrálním území Mokré Lazce, který je ve vlastnictví obce Mokré Lazce, konkrétně 4 ks taxonu habr obecný (*Carpinus betulus*), 3 ks taxonu brslen evropský (*Euonymus europaeus*) a 3 ks taxonu kalina obecná (*Viburnum opulus*). Výsadba je rozdělena do dvou skupin, jedna skupina tvořená stromy bude ve středu oka předmětného záměru, tvořeného místní komunikací a komunikací pro pěší, zde budou vysazeny 4 ks dřevin taxonů habr obecný, druhou skupinu budou tvořit keře, které budou lemovat terénní hranu nad komunikací pro pěší. Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Rozsah náhradní výsadby je vhodnou variantou, pokud se týká početnosti kácených a nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že lze předmětnou náhradní výsadbu považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace náhradní výsadby. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 2 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé

z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnicích se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu.

Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován výše uvedenými autory I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička metodický postup, který má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Uvnitř dotčeného krajinného prostoru je následně nezbytné identifikovat hlavní znaky přírodní charakteristiky, kulturní a historické charakteristiky a vizuální charakteristiky včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině a klasifikovat je dle míry zásahu předmětného záměru do každého z takto identifikovatelných znaků. Na tomto místě považuje krajský úřad za nezbytné uvést, že dle metodického postupu se znaky klasifikují dle významu v krajinném rázu oblasti jako zásadní, spoluurčující a doplňující, dle cennosti a ojedinělosti v rámci státu nebo regionu jako jedinečné, význačné a běžné a dle pozitivních a negativních projevů jako pozitivní, negativní a neutrální. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků přírodní, kulturní a historické a vizuální charakteristiky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Limity ochrany krajinného rázu se odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném DOKP pro krajinný ráz zásadní a zdali se dotýká takových znaků, které jsou jedinečné v rámci regionu nebo státu. Pokud se jedná o silný zásah do znaku zásadního pro ráz krajiny, nemůže být stavba únosným zásahem. Pokud se jedná o středně silný až silný zásah do spoluurčujícího znaku, který není jedinečným (zásadním) svým významem, může být stavba únosným zásahem, pokud však nelikviduje současně řadu dalších, byť méně jedinečných znaků. Intenzita ochrany krajinného rázu tedy odpovídá významnosti dotčených hodnot a vizuálních znaků.

Posuzovaný stavební záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje [Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 \(právní stav\) | Moravskoslezský kraj |](#), textová část kapitoly „F.I. Vymezení oblastí specifikovaných krajin...” nachází pásmu 85b., ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajin Opava-Kravaře (C-03). V případě krajiny (C-03) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Omezit živelný nárůst plošného rozsahu nové zástavby a zachovat dosavadní, převážně venkovský, resp. příměstský charakter sídel.
- Chránit a posilovat význam meandrujícího toku Opavy s doprovodem břehových porostů jako výrazné krajinné osy. Zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Niva řeky Opavy.
- Chránit přirozené odtokové poměry údolních niv Opavy a Moravice.
- Obnovit a funkčně posílit prvky nelesní rozptýlené zeleně jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.



Předmětný záměr je v souladu s podmínkami pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny Opava-Kravaře (C-03).

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen DOKP, ve kterém se stavba pohledově uplatňuje. DOKP se nachází jižně od zastavěného území obce Mokré Lazce, v tzv. lokalitě „Za humny“ (území mezi Mokřými Lazci a silnicí III/4673). Území obce je rozděleno hlavní silnicí I/11 na dvě části - v dolní části se nachází obydlená část a zemědělská půda, horní část území je zalesněná. Severovýchodní hranici území obce Mokré Lazce tvoří řeka Opava. Území představuje typickou krajinu Opavské pahorkatiny

s převahou zemědělského a lesního využití, doplněnou sítí vodních toků a mokřadních biotopů, která poskytuje důležité ekologické funkce v rámci regionu.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky V DOKP, včetně jejich klasifikace, a to podle:

- projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), přičemž pozitivní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně kladně, negativní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně negativně, rušivě a disharmonicky a neutrální, že daná charakteristika se v krajinné scéně neprojevuje,
- významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující), přičemž zásadní význam je charakterizován pro znak krajinného rázu, jehož zastoupení je dominantní a který je pro ráz krajiny zásadní, jeho odstraněním nebo degradací by došlo k celkové změně rázu krajiny,
- cennosti, která odráží vzájemnou odlišnost cennosti různých znaků krajinného rázu v DOKP a hodnotí se ve třech stupních (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) přičemž jedinečná hodnota se vyskytuje ojediněle v rámci státu a patří k nejvýznamnějším hodnotám přírodním, kulturně-historickým nebo estetickým, význačná hodnota je také velmi významná, ale jejich obdobu můžeme najít v různých lokalitách a běžná hodnota, označuje běžný znak v rámci DOKP, regionu i státu.

Posouzení míry vlivu stavebního záměru na identifikované znaky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru
Intenzivně využívaná zemědělská krajina	+	XX	X	X
Segment krajiny s nefragmentovanými lesními porosty	+	XX	X	O
Krajina s meandrujícím tokem řeky Opavy s doprovodem břehových porostů a nelesní krajinné zeleně jako určující krajinnou osou s významnou funkcí údolní nivy jako plochy přirozené inundace (záplavová území).	+	XX	X	O
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru

Kostel sv. Jana Křtitele	+	XX	XX	O
Kaple sv. Anny	+	XX	XX	O
Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru
Harmonická zemědělská krajina široké říční nivy	+	XX	X	O
Střídavě otevřená a uzavřená krajinná scéna s významnými dálkovými pohledy na Hrubý Jeseník	+	XX	X	X

Z výše uvedeného posouzení vyplývá, že realizací předmětného záměru nedojde ke snížení významu přírodních znaků v krajinné scéně ani do struktury zdejší krajiny. Rovněž nezáhne přímo do krajinné osy vodoteče či do údolní nivy s břehovými a doprovodnými porosty. Předmětný záměr nezpůsobí významný zásah do horizontů, ani do nefragmentovaných lesních ploch. V rámci posouzení předloženého návrhu byla na portále Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (<https://ags.cuzk.gov.cz/>) provedena analýza viditelnosti, ze které vyplývá, že viditelnost předmětného záměru bude pouze z malé části DOKP, zejména ze silnice I/11, lokality Za humny a ulice Sokolské. Vizuálně tedy může dojít ke slabému vlivu na scenérie, nicméně vzhledem k měřítku a otevřenosti krajiny není tento vliv významný. Nedojde k významné změně harmonických vztahů, estetických hodnot, ani kulturních a historických hodnot (historických krajinných struktur), projevujících se ve vzhledu krajiny. V DOKP se nenacházejí památkově, historicky a kulturně hodnotnější objekty, které mohou být záměrem v dané ploše potenciálně ovlivněny.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	o
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	o
Vliv na harmonické měřítko krajiny	x
Vliv na harmonické vztahy v krajině	x

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že stavební záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by excesivně změnil harmonické měřítko a významně zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v DOKP. Krajským úřadem nebyly zjištěny skutečnosti, které by v důsledku umístění předmětného záměru, způsobily excesivní ovlivnění DOKP, nedojde ke změně ve významu a projevu charakteristik krajinného rázu, předmětný záměr rovněž nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu a nebudou narušeny hlavní znaky přírodní charakteristiky území ani harmonický vztah zástavby a přírodního rámce. Na základě vyhodnocení vlivu záměru na pozitivní charakteristiky a významné rysy jednotlivých charakteristik krajinného rázu včetně přírodních, kulturních a historických hodnot, neznamená realizace předmětného záměru významné ovlivnění stávajícího DOKP. V kontextu uvedeného krajský úřad konstatuje, že realizací stavebního záměru nedojde k vytvoření nové

zásadní lokální dominanty, jež by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska kritérií stanovených v § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny tak lze předmětný stavební záměr hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jako únosný, což odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 1. 8. 2025, čj. MSK 103614/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany. Krajský úřad, při posuzování záměru odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, přihlédl především ke skutečnosti, kdy se jedná o záměr důležité dopravní stavby tedy stavby ve veřejném zájmu, který je navržen v souladu s Územním plánem Mokré Lazce. Záměr je veden jako veřejně prospěšná stavba, a tedy z těchto důvodů nebylo nutné předkládat vyjádření vlastníků nebo jiných osob, která jsou oprávněny zemědělskou půdu užívat. Záměr je dle územně plánovací dokumentace navržen v přípustném a uceleném rozsahu a v souladu s regulativy funkčního využití území. Předmětný záměr neleží dle předložených podkladů v meliorovaném území ani v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr zásadně nenaruší organizaci a obdělávání okolních zemědělských bloků půdy ani síť zemědělských účelových komunikací. Dle pedologického průzkumu se doporučuje provedení skřívky orniční vrstvy o mocnosti cca 0,20 m, tj. v celkovém objemu 5 061,40 m³ a podorniční vrstvy o mocnosti cca 0,10 - 0,30 m v celkovém objemu 4692,1 m³. Krajský úřad konstatuje, že v souladu s předloženou bilancí skřývek a vyhodnoceným objemem ornice a podornice je nezbytné zajistit její hospodárné využití. Podorniční vrstvy půdy bude využita pro konečné úpravy při ozelenění v rámci předmětného záměru. Celkový objem skryté orniční vrstvy půdy pak

bude využit za účelem zvýšení kvality svrchní kulturní vrstvy zemědělských pozemků. Skrytá ornice bude umístěna na zemědělské pozemky se souhlasem vlastníka v rámci České republiky, kdy zemědělská půda pozemku musí odpovídat stejné nebo horší třídě ochrany tak, aby nedocházelo k překrytí úrodnější zemědělské půdy horší zemědělskou půdou. Ornice na zemědělském pozemku bude rozprostřena v mocnosti 0,15 – 0,20 m tak, aby pozemek po rozprostření ornice plynule navazoval na okolní pozemky a nevznikaly tak terénní nerovnosti, které by zhoršovaly jak obhospodařování zemědělských pozemků, tak odtokové poměry v okolí pozemku, na kterém bude rozprostřena ornice. Pokud bude ornice umístěna na zemědělský pozemek s trvalým travním porostem pak rozprostření ornice bude probíhat v souvislosti s jeho obnovou. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a evidence bude uchovávána po dobu tří let od ukončení s nakládáním skrývaných zemin pro případnou kontrolu správního orgánu s uplatněním postupů dle § 17a písm. f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Doba uchování evidence tří let je zvolena s ohledem na daňové právní předpisy. Pozornost byla věnována také vhodným opatřením pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, kdy v rámci záměru budou zřízeny příkopy a bude provedeno ozelenění svahů a nebezpečných ploch, čímž bude podpořeno vsakování vody v místě jejího dopadu, což přispěje k jejímu zadržení v krajině a zlepšení vodního režimu území.

Odvody za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 22 346 m² nebudou v souladu s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu vymezeny a předepsány. Dle citovaného ustanovení se odvody za trvale odňatou půdu nestanoví, jde-li o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavby dálnic, silnic a místních komunikací, včetně jejich součástí a příslušenství. Podle § 11a odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že, dojde-li do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skrývek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká žadatelem uvedeného dotčení pozemků zemědělského půdního fondu do 1 roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Podklad pro vynětí ze ZPF

Rozdělovník

1. Žadatel Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava, zastoupený na základě plné moci právnickou osobou DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 3. Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk,
 - d) DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice.
4. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Mokré Lazce, Pavla Křížkovského 158, 747 62 Mokré Lazce.
5. Obecní úřad obce s rozšířenou působností a to Magistrát města Opavy, Odbor životního prostředí, Horní náměstí 69, 746 01 Opava spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

6. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.