



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 70074/2025

ŽPZ/11002/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-08-22

Dle rozdělovníku

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 21. 5. 2025 žadatele Mlékárna Kunín, s.r.o., IČO: 45192294, Kunín 291, 742 53 Kunín**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Complex Project, s.r.o., IČO: 05032881, Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, **k záměru „Výstavba nového zdroje páry v mlékárně Kunín“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Complex Project, s.r.o. (Ing. Filip Burjanek), zpracované dne 22. 4. 2025, revidované 23. 7. 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3005/8, 3036/64, 3034/2, 3005/11 v katastrálním území Martinov ve Slezsku,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Plesenský potok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217364, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-03-0260, říční kilometr vodního toku (staničení) je 1,40, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, názvy a kódy záměrem dotčených hydrogeologických rajonů a názvy a kódy útvarů podzemních vod jsou 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), 1510 Kvartér Odry (svrchní vrstva) a 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální je X: - 477 331,70, Y: - 1 099 127,12; a záplavového území vodního

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

toku Plesenský potok v ř. km 0,000 – 6,720 a jeho aktivní zóny, stanoveného a vymezené stanoveném opatřením Magistrátu města Ostravy č.j. SMO/147210/15/OŽP/Ho ze dne 27. 4. 2015,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části záměru IO 02 – Dešťová kanalizace, výustního objektu, tyto podmínky:

1. stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu v Ostravě na tel. č. 596 237 121 (Ing. Ondřejek) nebo e-mail vhp@pod.cz, s uvedením odkazu na pracovníka zodpovědného za provádění stavby a uvedení č.j. stanoviska Povodí Odry, státní podnik
2. stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238)
3. stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238)
4. výkopový a jiný materiál nebude ponecháván v korytě vodního toku
5. po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku
6. po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Povodí Odry, státní podnik, uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány zástupci vodohospodářského provozu v Ostravě
7. stavebník po dokončení stavby předá projekt skutečného provedení stavby včetně geodetického zaměření (polohopis, výškopis) zástupci vodohospodářského provozu v Ostravě.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 21. 5. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 83206/2025 ze dne 18. 6. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 5. 8. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o stavbu parní plynové kotelny (stavební a technologická část), která bude zdrojem středotlaké páry pro potřeby technologie výroby ve stávajících objektech stavebníka. Součástí stavby bude přípojka splaškové kanalizace, dešťová kanalizace, areálový vodovod, přípojka a areálový rozvod zemního plynu, přípojka páry a kondenzátu a přípojka silnoproudu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části inženýrského objektu IO 02 – Dešťová kanalizace, realizace výustního objektu do vodního toku Plesenský potok. Tato část záměru byla posouzena v intencích § 17 odst. 1 písm. a) nacházejícího se na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, a v intencích § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona s ohledem na jeho umístění, kdy se nachází v záplavovém území vodního toku Plesenský potok (ř. km 0,000 - 6,720), a jeho aktivní zóně stanoveném opatřením Magistrátu města Ostravy č.j. SMO/147210/15/OŽP/Ho ze dne 27. 4. 2015 a odtokové poměry mohou být částí záměru ovlivněny.

Předmětem záměru je realizace parní plynové kotelny, která bude zdrojem středotlaké páry pro potřeby technologie výroby ve stávajících objektech stavebníka. Součástí stavby bude přípojka splaškové kanalizace,

dešťová kanalizace, areálový vodovod, přípojka a areálový rozvod zemního plynu, přípojka páry a kondenzátu a přípojka silnoproudu.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a vyjádření správce dotčeného vodního toku Plesenský potok, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/8935/2025 ze dne 17. 6. 2025 a zhodnocení vlivu stavby na vodní poměry v záplavovém území, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem jako celkem ohroženy. Vodní poměry mohou být ovlivněny realizací částí záměru IO 02 – Dešťová kanalizace, stavbou výústního objektu, který je navržen na pozemku, na kterém se nachází vodní tok Plesenský potok a v záplavovém území tohoto vodního toku a v jeho aktivní zóně. Povolení a realizace výústního objektu v aktivní zóně záplavového území, jako stavby vodního díla sloužící k odvádění srážkových vod, je podle § 67 odst. 1 vodního zákona možná. Stanovené podmínky pro povolení a realizaci uvedené části záměru zajišťují zejména ochranu jakosti vod, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku a zohledňují požadavky správce povodí a správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům týkajícím se opatření proti úniku škodlivých látek či odpadu do vodního toku vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že záměr bude zásobován pitnou vodou prostřednictvím nové přípojky napojené na stávající vodovodní řad, odpadní vody budou odváděny novou přípojkou do stávajícího kanalizačního řadu pro veřejnou potřebu. Srážkové vody budou odváděny do retenční nádrže a novým výústním objektem do vodního toku Plesenský potok. Srážkové vody ze zpevněné plochy vstupu před kotelnou budou povrchovým odtokem odváděny do stávající areálové dešťové kanalizace. Vzhledem k umístění záměru v průmyslovém areálu není uvažováno o zpětném využití srážkové vody. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení jsou v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací

ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, názvy a kódy záměrem dotčených hydrogeologických rajonů a názvy a kódy útvarů podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že se jedná o novou stavbu, konkrétně o výstavbu parní plynové kotelny, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.1 Celkový popis území a stavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umísťovaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Odůvodnění:

Předložený záměr „Výstavba nového zdroje páry v mlékárně Kunín“ obsahuje dva následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- kotel o jmenovitém tepelném výkonu 7,815 MWt a jmenovitém tepelném příkonu 8,24 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. (Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 816 m³N/hod při uvedeném jmenovitém tepelném výkonu, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 14,1 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Mlékárna Kunín s.r.o., IČ 451 92 294, stacionární zdroj bude umístěn v Ostravě, p. č. 30058/8, k. ú. Martinov ve Slezsku [715379];
- kotel o jmenovitém tepelném výkonu 7,815 MWt a jmenovitém tepelném příkonu 8,24 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. (Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 816 m³N/hod při uvedeném jmenovitém tepelném výkonu, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 14,1 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Mlékárna Kunín s.r.o., IČ 451 92 294, stacionární zdroj bude umístěn v Ostravě, p. č. 30058/8, k. ú. Martinov ve Slezsku [715379].

Spaliny od stacionárních zdrojů jsou odváděny dvěma samostatnými komíny. Jmenovité tepelné příkony předmětných stacionárních zdrojů se tak vzhledem k výše uvedenému v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší nesčítají.

Záměrem provozovatele je výstavba a provoz nové parní plynové kotelny v areálu provozovny Mlékárna Kunín s.r.o. v Ostravě – Martinově. V kotelně budou instalovány 2 identické parní kotle o výkonu 2x 12 t/hod, jmen. tepelný výkon cca 2x 7,815 MW. Provoz kotelny bude nepřetržitý, celoroční.

Součástí podkladů byl v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší odborný posudek „Parní plynová kotelna“ (05/2025) vypracovaný v souladu s § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou Bucek s r.o.

V závěru odborného posudku je mj. uvedeno: „*Posouzení bylo provedeno na základě výše uvedených podkladů a závěrů a porovnáním zjištěného stavu s platnými právními předpisy (platné ke dni zpracování odborného posudku). Na základě tohoto posudku navrhuji, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (Pozn.: S ohledem na ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., je řízení o vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nahrazeno postupem dle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku.)*“.

Dále byla součástí podkladů v souladu s § 11 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozptylová studie „Parní plynová kotelna“ (05/2025) vypracovaná v souladu s § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou Bucek s r.o.

V závěru rozptylové studie je mj. uvedeno: „*Pětileté průměrné koncentrace za uplynulé období 2019-2023 (vymezené dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.) jsou v místě umístění záměru, i jeho širšího okolí, pro všechny sledované znečišťující látky pod úrovní příslušných imisních limitů, s výjimkou průměrných ročních koncentrací BaP. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace BaP je překračován na celém území města Ostravy a jejího širokého okolí, a to vč. místa umístění záměru. Realizací záměru dojde k mírnému navýšení imisního zatížení území znečišťujícími látkami, a to zejména NO₂ a CO. Vypočtené imisní příspěvky záměru nejsou na takové úrovni, aby v důsledku zprovoznění záměru došlo v oblasti k překračování imisních limitů pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek. Nově instalované spalovací zdroje budou spalovat výhradně zemní plyn. Pro spalování zemního plynu v kotlích nejsou stávající legislativou stanoveny emisní limity pro BaP. Imisní příspěvky BaP ze spalování zemního plynu lze z pohledu celkového zatížení území BaP považovat za zanedbatelné. Kompenzační opatření podle § 11 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb. nejsou pro tento záměr vyžadována. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší lze záměr v daných místních podmínkách co do velikosti a významnosti vlivu označit za akceptovatelný.“*

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních patření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Krajský úřad také v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými výduchy je realizován neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení odvodu znečišťujících látek (m.j. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.). Krajský úřad dále především posuzuje vliv navrženého technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 a § 90 odst. 1 a odst. 16 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení

migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že vzhledem k tomu, že stavbou dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území podle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Toto jednotné environmentální stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska proto ani nenahrazuje a nezahrnuje posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.*“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu. Toto jednotné environmentální stanovisko proto ani nenahrazuje a nezahrnuje posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 28. 5. 2025 pod č. j. MSK 73154/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen

významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěván na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto koordinované závazné stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o nové koordinované závazné stanovisko postupem ohledně změny podmínek podle § 3 odst. 1 stavebního zákona.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Mlékárna Kunín, s.r.o., IČO: 45192294, Kunín 291, 742 53 Kunín, prostřednictvím zmocněnce Complex Project, s.r.o., IČO: 05032881, Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.