



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 92606/2025
Sp. zn.: ŽPZ/15209/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-25

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené Magistrátem města Frýdku-Místku dne 7. 7. 2025 žadatele Obec Žermanice, se sídlem Žermanice 48, 739 37 Žermanice, IČO: 00494259**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 4. 2. 2025 zmocněncem Ing. Michalem Slaninou, se sídlem Panské Nové Dvory 3736, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 76428052, **k záměru „Demolice stávajícího mostu a výstavba nového mostního objektu v lokalitě u SUPA“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Michal Slanina, zpracované v březnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 341/4, 341/2 v katastrálním území Žermanice,

kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10214211, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0700, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,304, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 32121 Flyš v povodí Ostravice a poloha předmětného záměru, a to orientačně

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 460.524,54, Y: - 1.113.007,4,

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

1. stavebník písemně oznámí minimálně 3 dny předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu ve Frýdku-Místku, a to na e-mail vhp@pod.cz,
2. stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému dispečinku (Ing. Adamovský, tel. 596 657 731, adamovsky@pod.cz),
3. stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku (Ing. Adamovský, tel. 596 657 731, adamovsky@pod.cz).
4. výkopový a jiný materiál nebude ponecháván v korytě vodního toku
5. po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku
6. Výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHD“), konkrétně ze zákazu chytat, přemísťovat, rušit, usmrcovat, zraňovat nebo poškozovat jimi užívaná sídla max. vyšších desítek jedinců **střevle potoční** (*Phoxinus phoxinus*). Výjimka se povoluje za těchto podmínek:
 - a) Žadatel na své náklady zajistí ekologický dozor (odborně způsobilá osoba – ichtyolog), která bude zjišťovat výskyt zvláště chráněných druhů v místě aktuálně prováděných stavebních prací, bude přijímat opatření k jejich ochraně, zajistí realizaci opatření minimalizující negativní vlivy na tyto druhy včetně jejich biotopu dle níže uvedených podmínek.
 - b) Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem) bude proveden na náklady žadatele záchranný odlov a transfer jedinců střevle potoční s dostatečným přesahem (alespoň 50 m) nad a pod dotčeným úsekem na náhradní lokalitu.
 - c) Náhradní lokalita pro odlovené jedince bude obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizovaná v toku Lučina a to nad ústím s předmětným Bezejmenným potokem, ve vlastnictví Povodí Odry, státní podnik. Odlov a transfer střevle potoční bude proveden opakovaně (nejméně 2x) s jednohodinovým odstupem, a to před vstupem techniky do vodního prostředí.
 - d) Záchranné transfery nebudou prováděny:

- a. za zvýšených průtoků, které by znemožnily slovy;
 - b. při zvýšeném zákalu vody;
 - c. při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C;
 - d. při částečně zamrzlé hladině vody.
- e) Práce ve vodním toku budou prováděny výhradně v období od 31. 8. do 15. 4. kalendářního roku, tj. pouze mimo období rozmnožování a ranného vývoje jejich juvenilních stádií ZCHD.
- f) Zahájení prací bude krajskému úřadu písemně oznámeno nejpozději 14 dní předem, současně s oznámením osoby, která bude provádět ekologický dozor.
- g) Držitel výjimky je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru s předstihem (min. 7 kalendářních dnů) informovat o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek b) a c).
- h) Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva obsahující údaje o předmětných ZCHD, všech provedených opatřeních stanovených podmínkou a), b), c) a d) tohoto jednotného environmentálního stanoviska (v případě provedených záchranných transferů bude zřejmé: kdy probíhaly, kolik jedinců bylo odloveno a na jaké lokality byli přemístěni). Splnění podmínek bude krajský úřad kontrolovat v termínu do 30 dnů od předložení předmětné závěrečné zprávy.
- i) Informace budou krajskému úřadu předány buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz nebo poštovní přepravou.
7. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) se pro předmětný záměr žadatele trvale i dočasně po dobu demolice stávajícího mostu a výstavby nového mostního objektu v lokalitě u SUPA odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Katastrální území	Parcelní číslo	Výměra v m ²	Plocha trvalého odnětí v m ²	Plocha dočasného odnětí v m ²	Druh pozemku	Vlastník pozemku
Žermanice	341/4	13 345	36,5	73	lesní pozemek	Lesy České republiky, s.p.,
	341/2	8 118	33,1	20,5	lesní pozemek	Jan Mikula

Dočasné odnětí následujících částí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude po dobu demolice a výstavby nového mostního objektu, které se předpokládá v délce 6 měsíců od 01.05.2026-31.10.2026, a to na pozemcích s parc. č. 341/4 s plochou dočasného odnětí 73 m², resp. 20,5 m² u parc. č. 341/2, přičemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona **činí roční výše poplatku za dočasné odnětí 91 Kč a jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý i započatý měsíc 7,6 Kč** a poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8758-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele. **Roční výše poplatku za trvalé odnětí** pozemku určeného k plnění funkcí lesa na uvedených pozemcích **s plochou trvalého odnětí 69,6 m² v katastrálním území Žermanice činí 3 395 Kč** a poplatek se

platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8766-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou zákresy dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa – „C.2.“ Katastrální situační výkres z projektové dokumentace k předmětnému záměru „Demolice stávajícího mostu a výstavba nového mostního objektu v lokalitě u SUPA“, zpracovanou a vypracovanou Ing. Michalem Slaninou (ČKAIT 1103465), ze kterých je mimo jiné zřejmý rozsah a umístění trvalého i dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona,
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů upamátných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1.
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel postoupenou žádost žadatele dne 7. 7. 2025 o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 24. 7. 2025 č.j. MSK/99922/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 25. 7. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je stavební rekonstrukce havarijního stavu mostního objektu a navázání na stávající místní komunikace. Dojde k odbourání stávajícího mostu (NK, opěry, základ křídla). V místě stávajícího mostu se vybuduje nový rozpěrákový most. Založení mostu je navrženo plošné a stojky z ŽB budou provedeny za stávajícími opěrami, aby byla světlost mostního otvoru 3,0 m. Most bude mít rovnoběžné vetknuté křídla délky 2,0 m. Nový most bude šířkově navržen na 4,5 m. Bude osazeno ocelové zábradlí se svislou výplní výšky 1,1 m. Součástí objektu je vyvolaná oprava vozovky místní komunikace bezprostředně před a za mostem. Komunikace je obousměrná jednopruhová, volná šířka komunikace před a za mostem je 2,8 m. V rámci stavby dojde ke zpevnění dna pod mostem z lomového kamene uloženého do betonu. Zpevnění je navrženo na celkovou délku 8,6 m. Odláždění bude začínat i končit příčným prahem ve dně a bude uložen na štět na sucho. Zpevnění břehu před nátokem a za výtokem bude provedeno kamenným záhozem. Kamenné opevnění břehu bude ve dně opatřeno kamennou patkou.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Biologický průzkum (doc., RNDr., Bohumír Lojkásek, CSc., květen 2025), Znalecký posudek k dočasnému odnětí pozemků PUPFL (Ing. Vladimír Pešl, 9.6.2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce bezejmenného vodního toku IDVT 10214211, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/6060/2025 ze dne 9. 5. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.

Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci mostu zasaženého povodněmi, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která byla následně doplněna podáním ze dne 25. 7. 2025. Nakládání s odpady je popsáno v kapitole B.3 Základní stavebně technické a technologické řešení. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněného druhu živočicha a to vyšších desítek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*).

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů.

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. V daném řízení je předmětným zvláště chráněným druhem střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), která je podle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zařazena do kategorie ohrožených druhů. Zároveň se nejedná o druh, který je chráněn dle práva Evropské unie.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Veřejný zájem se chápe jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Z výše uvedeného vyplývá, že pojem veřejný zájem je vykládán různě, a navíc je v čase proměnlivý. Obecně se dá dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců zvláště chráněného druhu, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětného zvláště chráněného druhu živočicha, krajský úřad uvádí:

Střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) je typicky hejnová, krátkověká ryba, dožívající se do pěti let a dorůstající okolo 10 cm. Preferuje horské a podhorské toky, ale vyskytuje se i v nížinných tocích, ojediněle osídluje i průtočné rybníky a některé horské a podhorské nádrže. I v potocích a říčkách si střevle vybírají tůně a místa s mírným proudem. Živí se bentosem, v létě i náletovým hmyzem, a ve stojatých vodách také zooplanktonem a řasami. Tře se opakovaně od dubna do července a na trdliště vykonávají samci a samice odděleně krátké třecí migrace a tření probíhá v proudných úsecích nad šterkopísčítým dnem. V současnosti je výskyt střevle ostrůvkovitý v podhůří hraničních pohoří. Dle biologického průzkumu se střevle potoční vyskytuje v celém záměrem dotčeném úseku vodního toku ve věkově přirozené skladbě v předpokládaném počtu stovek jedinců.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců předmětného zvláště chráněného druhu živočicha. K tomuto závěru krajský úřad vede skutečnost, že předložený záměr je, jak

vyplývá z předkládaného biologického průzkumu „Demolice stávajícího mostu a výstavba nového mostního objektu v lokalitě U SUPA“ zpracovaného Bohumírem Lojkáskem, doc., RNDr., CSc. v květnu 2025 (dále jen „biologický průzkum“), z pohledu ochrany přírody, za předpokladu přijetí zmírňujících opatření, akceptovatelný.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětného zvláště chráněného druhu z pohledu jejich ochrany, proto ve výrokové části závazného stanoviska zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněného druhu. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána dle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení jejich populace. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy z měsíce března 2025 zpracované Ing. Michalem Slaninou, a biologického průzkumu. Zpracovatel biologického průzkumu uvádí, že práce na realizaci záměru budou probíhat pouze v průtočném profilu vodního koryta prakticky pouze v profilu stávajícího přemostění. Na základě situace na místě samém, zejména současného stavu lokality, která je již nyní dotčena provizorními opravami mostku a zásahu do dna při rozhrnování šterku po povodni 9/2025 má za to, že realizace posuzovaného záměru nebude mít, ve srovnání se současným stavem, s největší pravděpodobností žádný významný negativní dopad na zájmy ochrany přírody. Realizací bude dotčeno dno potoka přímo v profilu mostku a krátkých úsecích břehového opevnění (jednotky metrů) před nátokem a za výtokem z mostního profilu. Zájem ochrany přírody je v dané lokalitě představován zejména potřebou fyzické ochrany střeve potoční a jejího biotopu a nutností zachování migrační prostupnosti toku v obou směrech podélného profilu pro ryby a smáčeným profilem dna migrující obratlovce. Vzhledem k potvrzenému výskytu střeve potoční bude nezbytné, aby zemní práce v korytě toku nebyly zahajovány v době jejího rozmnožování a rané fáze vývoje juvenilních jedinců, konkrétně od 15. 4. do 31. 8. běžného roku, přičemž práce v terestrické části lokality není nutné z biologického hlediska termínově omezovat. V souvislosti s výskytem ryb, je nezbytně nutné, aby zahájení prací ve vodním prostředí nahlásil investor ČRS MO Havířov, která bude odlov a transfer ryb provádět. Záchranný odlov musí být proveden již v době před nahrnutím hrázky nad mostkem pro osazení mobilního potrubí pro převod vody přes pracoviště. Cílem transferu ulovených ryb by měla být řeka Lučina v prostoru, nad ústím předmětného potoka, neboť v předmětném potoce nad profilem stavby (myšleno směrem k prameni) nejsou vhodné podmínky pro nově vysazené ryby. S ohledem na malou úkrytovou kapacitu vodního prostředí pro ryby bude vhodné, aby kamenné prvky paty břehového opevnění byly uloženy jako rovinanina bez vyklínování, aby mezery mezi vodou omývanými kameny byly pro ryby využitelné jako úkryty. Pro zachování migrační prostupnosti profilu mostku, který má mít dle projektu dno v délce 8,6 m vydlážděné kamenem do betonu, bude nutné, aby kóta nivelety vybetonovaného dna byla cca o 15 cm níže než niveleta rostlého dna na obou koncích, případně níže než vrcholky kamenných prvků dnových prahů, které budou před a za opevnění vloženy do dna. V tomto 8,6 m dlouhém úseku by nad úroveň betonu měly vyčnívat vrcholy na štět uložených kamenů, mezi něž se při dokončování úpravy dna přesype místní štěrk, nebo tam k jeho uložení dojde při prvních vysokých průtocích vody. Profil tak získá přírodě blízkou strukturu dna, umožňující volnou migraci všem velikostní skupinám přítomných ryb. Hladký kamenný povrch je pro juvenilní ryby stěží protiproudově překonatelnou bariérou.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Předmětný záměr obsahuje demolici



stávajícího mostu, který je ve špatném stavebním stavu a jeho dílčí oprava by byla již neekonomická. Z těchto důvodů bude provedena kompletní přestavba mostu. V rámci stavby dojde ke zpevnění dna pod mostem z lomového kamene uloženého do betonu. Zpevnění je navrženo na celkovou délku 8,6 m (vysazení 2,0 m před a za most). Odláždění bude začínat i končit příčným prahem ve dně a bude uložen na štět na sucho, hl. 0.7 m min. 750 kg. Zpevnění břehu před nátokem a za výtokem bude provedeno kamenným záhozem, kámen min. 300 kg uložený na štět, kamenné opevnění břehu bude ve dně opatřeno kamennou patkou min. 500 kg. Povodní v roce 2024 byla ohrožena stabilita opěr mostu, most je v havarijním stavu, což je skutečnost na základě, které krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde max. o vyšší desítky jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*).

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického hodnocení.

V podmínce č. 6 písm. a) stanovil krajský úřad povinnost dozoru odborně způsobilé osoby - ichtyologa, který před zahájením stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt střevle potoční a dohlédne na dodržení stanovených podmínek. O provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku.

V podmínce č. 6 písm. b) byla je dále stanovena přímá ochrana jedinců střevle potoční, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Odlov musí být proveden odborně

způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem.

V podmínce č. 6 písm. c) byla povinnost odlovené jedince následně neprodleně přemístit na vhodné náhradní lokality v rámci vodního toku Lučina a to nad ústí předmětného Bezejmenného potoka, do míst mimo přímý i nepřímý vliv v rámci realizace záměru, v daném případě bude náhradní lokalita pro odlovené jedince obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizována v úsecích vodního toku Lučina, a ve vlastnictví Povodí Odry. Časové plnění podmínky je důležité z důvodu možného opakovaného osídlení dotčeného úseku novými jedinci (uvolněná nika).

V podmínce č. 6 písm. d) je stanovuje situace, za kterých není možné transfer provádět, a to z důvodu nízké efektivity či účinnosti techniky (za zvýšených průtoků, zákalu, nízké vodivosti při nízké teplotě, a tudíž nefunkčnosti elektroagregátu) a přímé ochrany jedinců (klimatické podmínky a nízká teplota).

V podmínce č. 6 písm. e) byl krajským úřadem stanoven časový rámec pro provádění stavebních prací, a to zejména s ohledem na období rozmnožování a vývoj juvenilních jedinců, což je klíčovým opatřením pro ochranu jedinců předmětného ZCHD.

Pro možnost kontroly dodržování podmínek 6. a), b), c), d), e), f), g) a h) vyplývajících z tohoto jednotného environmentálního stanoviska, jakožto i reportingové povinnosti vyplývající z § 45f zákona o ochraně přírody a krajiny, správní orgán stanovil ve výrokové části tohoto rozhodnutí podmínku - žadatel je povinen nejpozději do 14 dní oznámit krajskému úřadu termín zahájení prací včetně kontroly výskytu střevele potoční a případného záchranného transferu odlovených jedinců na lokalitu mimo vliv předmětného záměru. Žadatel je dále povinen nejpozději do 30 dní od ukončení realizace předmětného záměru písemně na krajský úřad zaslat závěrečnou zprávu. Zpráva musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedeného opatření a výsledky prováděného transferu. Splnění podmínek uložených tímto rozhodnutím bude krajský úřad kontrolovat v termínu do 30 dnů od předložení předmětné závěrečné zprávy. Povinnost orgánu ochrany přírody vykonávat státní dozor (kontrolu) a dále, že již při jejím povolení orgán ochrany přírody stanoví a také odůvodní způsob jeho výkonu vychází z § 56 odst. 7 v návaznosti na § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jde o jednu z povinných obsahových náležitostí rozhodnutí o povolení výjimky.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů živočichů – jedinců střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu.

Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen komunikací v místě mostu a zelení lemující tento most. Předmětný záměr počítá v provedení kompletní přestavby mostu. Předmětný záměrem, který leží v nezastavěném území, nedojde s ohledem na charakter předmětného záměru a jeho viditelnost, která je omezena pouze na blízké okolí předmětného záměru v katastrálním území Žermanice, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině a to zejména proto, že se jedná o demolici a vybudování nového mostu v původním místě stavby. Popsaný předmětný záměr tak nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní dominantu, jež by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem bude dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Les jako významný krajinný prvek ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází – porosty, které se na uvedených pozemcích



nacházejí neplní ekologicko-stabilizační funkci, především chybí vyvinuté stromové patro a zastoupení odpovídajících rostlinných i živočišných druhů, které by odpovídaly lesnímu ekosystému.

Realizace předmětného záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok (bezejmenný tok IDVT: 10214211) a údolní niva.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků a lesa, jejich charakteru a vazbě na okolí. Významné krajinné prvky vodní tok jsou rovněž biotopem živočichů. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 43/2008-472, „při vydávání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků je třeba respektovat skutečnost, že součástí ochrany krajiny při zásazích do významných krajinných prvků je nutné zohlednit to, že součástí významného krajinného prvku je i ochrana společenstva živočichů“. Při posouzení, zda je možné předmětný záměr stavby z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku akceptovat, vycházel krajský úřad tedy nejen z ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, ale zabýval se i hodnocením vlivu stavby na druhy živočichů vyskytující se v lokalitě. V případě ptáků bude jejich ovlivnění nepatrné, rozsah kácení je minimální (1 strom na pozemku vedeném jako lesní pozemek). Ovlivnění běžných druhů savců bude spočívat zejména v záboru části území.

Významný krajinný prvek vodní tok – ekologicko-stabilizační funkce vodních toků spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Nivou se rozumí území, které bylo vytvořeno vodním tokem ukládáním sedimentů, a buď je jím nadále přetvářeno nebo ovlivňováno, ať už na povrchu (rozlivy), či pod ním (hladina podzemní vody), anebo v tomto prostoru existuje potenciál pro obnovu ekologicko-stabilizačních funkcí prvku (tlumivé rozlivy povodní, podpora přirozené akumulace, retence, infiltrace povrchové vody apod.). Významný krajinný prvek představuje vodní tok bezejmenný tok IDVT: 10214211 a jeho niva. Předmětem záměru je demolice a novostavba mostu v místě původního. Dle technické zprávy budou práce na realizaci záměru probíhat poze v průtočném profilu vodního koryta v profilu stávajícího přemostění. Zásah bude malého rozsahu, nedojde k dotčení obecně chráněných živočichů, pro ZCHD jsou stanovena kompenzační opatření. Zábor těchto ploch nebude znamenat významný negativní vliv/zásah vedoucí ke snížení ekologicko-stabilizační funkce. Z tohoto pohledu krajský úřad konstatuje, že nedojde k negativnímu snížení (oslabení) přirozené či přírodě blízké ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy v kontextu toku a VKP údolní nivy, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **19. 8. 2025 pod č. j. MSK 109875/2025, vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Lesní zákon:

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ...



Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1."

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*".

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným zábořem, a to na pozemcích uvedených v přehledové tabulce ve výroku v katastrálním území Žermanice.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavbou „Demolice stávajícího mostu a výstavba nového mostního objektu v lokalitě u SUPA“, budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím o celkové výměře 0,00935 ha a trvalým odnětím o celkové výměře 0,00696 ha, přičemž dočasné odnětí je požadováno pouze po dobu nutnou k úpravě stavebního objektu.

Pozemek s parc. č. 341/4 je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHC Frýdek-Místek (715000) s platností od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030 popsány jako les hospodářský s porostní skupinou **141Ea11**, listnatá plná kmenovina, terénní zlom, hlubší zářez potoka, součást selských lesů v krajině. Postupná obnova clonnou sečí, výběrem, předpoklad přirozené obnovy. Zastoupení dřevin lípa (33 %), habr (30 %), dub (25 %), klen (7 %) a bříza (5 %). Stáří porostu 110 let, střední výška 23-27 m. Pozemek s parc. č. 341/2 je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHC Frýdek-Místek (715801) s platností od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030 popsány jako les hospodářský s porostní skupinou **137Af9** se zastoupením dřevin lípa (40 %), bříza (30 %), habr (20 %), dub (5 %) a klen (5 %) se stářím 85 let a střední výškou 24 – 35 m.

K žádosti byl doložen „*Výpočet poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků dle přílohy k zákonu č. 289/1995 Sb.*“, jenž zpracoval Ing. Vladimír Pešl. Součástí výpočtu byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. e) až h) vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „*vyhláška č. 77/1996 Sb.*“).

Po doplnění žádosti byly doloženy všechny náležitosti v souladu s § 1 písm. a) a h) vyhlášky č. 77/1996 Sb. Po posouzení žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že dopady stavby na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci obhospodařování rozsáhlých lesních komplexů. Při posuzování dočasného zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad

přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že se stavba nachází v bezprostředním okolí navazujících lesů, přičemž lze mít za to, že opravou mostu jsou lesní pozemky dotčeny pouze minimálně a bude tak zajištěna dopravní komunikace z Žermanic do Horních Bludovic a opačně. Veřejný zájem je tak odůvodnitelný a převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčených pozemcích, respektive na částech těchto pozemků.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona spočívá v uvedení povrchu pozemku do původního stavu, tj. zejména odstranění zbytků montážních materiálů a zabezpečení všech protierozních opatření proti splachu zeminy, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Krajský úřad proto nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výši tohoto poplatku stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí o odnětí. Podle § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona poplatek se nepředepisuje, jde-li o odnětí pro stavby sloužící hospodaření v lese.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhlašuje každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním

stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přešůpek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: „C.2.“ Katastrální situační výkres

Rozdělovník

1. Žadatel Obec Žermanice, se sídlem Žermanice 48, 739 37 Žermanice, IČO: 00494259, zastoupený na základě plné moci Ing. Michalem Slaninou, se sídlem Panské Nové Dvory 3736, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 76428052, s identifikátorem datové schránky h3hexqg
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,

- c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 14, 709 00 Ostrava, identifikátor datové schránky wfqyvcs
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Žermanice, IČO: 00494259, se sídlem Žermanice 48, 739 37 Žermanice, identifikátor datové schránky fekb6nv.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.