



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 82970/2025
Sp. zn.: ŽPZ/13470/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-08-28

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 18. 6 2025 žadatele Město Šenov, se sídlem Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov, IČO: 00297291**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem společností DOPRAVOPROJEKT OSTRAVA a.s., se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, IČO: 42767377, **k záměru „Dokumentace obnovy mostu M10 zničeného po povodni 9/2024“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele DOPRAVOPROJEKT OSTRAVA a.s., (zak.č.: 240262, PD SR00X00V5ASU) zpracované 06/2025 a revidované 07/2025 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 4832/2, 4123/15, 4544, 4187/1, 4187/6, 4826, 442, 4891/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Venclovka (Dolní Datyňka), s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100857, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0750, říční kilometr vodního toku (staničení) je 1,898, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0650 Venclovka od pramene po ústí toku Lučina, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 22610 Ostravská pánev – ostravská část a poloha předmětného záměru,

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 463.424,85, Y: - 1.108.888,23

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

1. stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu ve Frýdku-Místku na tel. č. 596 442 911 (pan Janák) nebo e-mail vhp@pod.cz,
2. stavebník vypracuje pro stavbu povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státní podnik, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238),
3. stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku (tel. 596 657 238).
4. výkopový a jiný materiál nebude ponecháván v korytě vodního toku
5. po ukončení pracovní směny budou stavební stroje ponechány mimo koryto vodního toku
6. po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Povodí Odry, státní podnik, uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány zástupci vodohospodářského provozu ve Frýdku-Místku,
7. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 (v zájmu veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a jiné využívání ptáků v malém množství) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – desítek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), jelce jesena (*Leuciscus idus*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), konkrétně ze zákazů rušení, přemísťování, zraňování a usmrcování jedinců a poškozování a ničení jimi užívaných sídel a jednotek jedinců ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a morčáka velkého (*Mergus merganser*), konkrétně ze zákazu rušení jedinců. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů jsou střevle potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – zoologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně,
- b) činnosti ve vodním toku Dolní Datyňka je možné provádět mimo období rozmnožování střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční, tj. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku,
- c) bezprostředně před zahájením činností ve vodním toku Dolní Datyňka bude odborně způsobilou osobou proveden odlov střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční následujícím způsobem:
- i. úsek bude sloven elektroagregátem, minimálně 2x s jednohodinovým odstupem,
 - ii. záchranný transfer nebude prováděn za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody a při nižší teplotě vody než 4 °C,
 - iii. odlovení jedinci budou neprodleně přemístěni zpět do vodního toku do míst nejméně 1 400 m nad horním okrajem záměrem dotčeného úseku vodního toku, na pozemek parc. č. 4123/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy (tj. k jeho východní hranici).
- d) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů,
8. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, na pozemku parc. č. 1423/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:
- olše šedá (*Alnus incana*), dvojkmen o obvodu kmene 33 cm měřeného ve výšce 130 cm, dle dokumentace označený inv. č. 12
 - olše šedá (*Alnus incana*), dvojkmen o obvodech kmenů 76 a 66 cm měřených ve výšce 130 cm (obvod kmene přepočtený 100 cm), dle dokumentace označený inv. č. 13
- a. Kácení dřevin bude provedeno v termínu od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku.
- b. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, a to na pozemku parc. č. 68/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je ve vlastnictví Města Šenov, v počtu 1 ks dřeviny, v druhové skladbě olše šedá (*Alnus incana*), která bude při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení bude odpovídat danému druhu, případně jeho odrůdě nebo varietě.

- c. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.
- d. Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 3let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).
9. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a to na částech pozemků – trvalých travních porostů o celkové výměře 93,6 m², uvedené bonitované půdní ekologické jednotky (BPEJ):

parc. č. 4187/1 (BPEJ 6.47.42) o výměře 32,4 m²

parc. č. 4187/6 (BPEJ 6.47.42) o výměře 20,5 m²

parc. č. 4826 (BPEJ 6.47.42) o výměře 28,3 m²

parc. č. 4891/1 (BPEJ 6.58.00) o výměře 12,4 m²

v katastrálním území Šenov u Ostravy, kdy rozsah a umístění tohoto odnětí je patrné z výkresu E 7.2 „Situace záboru ZPF“, který je součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru, je přípustné za těchto podmínek:

k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,3 m s předpokladem objemu cca 18,36 m³ a bude zajištěno jejich využití podle předložené bilance skrývek ke konečným vegetačním úpravám svahů a přilehlých stavebních ploch, a to o mocnosti 0,15 m. Skrývky budou zajištěny s ohledem na technické možnosti jejich provedení v důsledku povodňových následků. V případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie) na části dotčeného území je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.

Pokud se týká skrývek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skrývkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch), ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění vegetačních úprav. Mocnost převrstvení je nutno zajistit tak, aby byla přiměřená a byla zachována pozvolná návaznost na případné sousední, nedotčené pozemky. V případě, že by, pro účely vytvoření deponie skrývek, byly využity trvalým odnětím nedotčené zemědělské pozemky, je nezbytné postupovat v souladu s ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy využití zemědělské půdy do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné

pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona,
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - d) povolení výjimky ze zákazů upamátých stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1.
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 18. 6. 2025 žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 8. 7. 2025 č.j. MSK92924/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 28. 7. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: obnova mostu M10 (SO201) je navržena z důvodu zničení mostu po povodni 9/2024. Most byl po povodni demolován. Pro dodržení rezervy 0,5 m nad Q_{100} bylo nutno niveletu komunikace v místě mostu zdvihnout o cca 150 mm. Niveleta nové nosné konstrukce zůstává v původním směrovém vedení. Komunikace před a za mostem bude upravena na nevyhnutně dlouhém úseku. Z důvodu úpravy nivelety je navržena výměna celé konstrukce komunikace v délce 25 m před a 20 m za mostem. Převáděná silnice je obousměrná se zálivy pro vyhýbání vozidel. Šířkové uspořádání na mostě bude v šířce vozovky 3,5 m. Šířka komunikace před mostem se rozšiřuje na 4,5 m za mostem je šířka komunikace cca 3,0 m. Nosná konstrukce mostního objektu je tvořena železobetonovým rámem. Celková šířka nosné konstrukce mostu je 4,6 m. Zakládání krajních opěr je navrhuté hloubkové na mikropilotech. Mikropiloty budou vrtané přes podkladní beton. Spodní stavba mostu je monolitická ze železobetonu a integrovaná s nosnou konstrukcí. Mostovka je odvodněna podélným a příčným spádem do útlabí mostu k pravé římse. Most je odvodněn pomocí mostních odvodňovačů s přímým odtokem. Na mostě bude osazeno ocelové mostní zábradlí se svislou výplní. Výška zábradlí bude 1,1 m. Pod mostem budou provedeny potřebné úpravy – zpevnění dlažbou z lomového kamene, odláždění příkopu, opevnění svahů, zpevnění dna toku apod.



Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: podklady k vynětí pozemků ze ZPF (DOPRAVOPROJEKT OSTRAVA a.s., červen 2025), Zoologický průzkum (Ekopontis s.r.o., červen 2025), Dendrologický průzkum (Ing. Zina Klečková, květen 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Venclovka (Dolní Datyňka). Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní tok, včetně úprav koryta vodního toku. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Venclovka (Dolní Datyňka) IDVT 10100857, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/7771/2025 ze dne 5. 5. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0650 Venclovka od pramene po ústí toku Lučina, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 22610 Ostravská pánev – ostravská část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.

Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v obnově stávajícího mostního objektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.3 ZÁKLADNÍ STAVEBNĚ TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová



stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Záměr se týká obnovy mostu M10 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024. Cílem předmětného záměru je výstavba nového monolitického železobetonového mostu v původní trase, včetně úprav navazující komunikace a odvodnění. Realizace předmětného záměru umožní obnovení dopravního spojení a zvýšení bezpečnosti v dané lokalitě. Při výstavbě nového mostu dojde k úpravám koryta vodního toku Dolní Datýňka, konkrétně ke zpevnění svahů a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Dešťové vody z mostu budou svedeny přímo do toku, ale jejich objem je zanedbatelný. V souladu s žadatelem předloženým zoologickým průzkumem „Obnova mostů M9 a M10 zničených po povodni 9/2024“, Ekopontis s.r.o., 06/2025 (dále jen „biologický průzkum“) je navrhováno termínové omezení stavební činnosti ve vodním toku Dolní Datýňka a provedení záchranného odlovu a transferu střevle potoční, jelce jesena a mihule potoční. Biologický průzkum uvádí, že práce ve vodním

toku je potřeba provádět mimo dobu rozmnožování ryb, tj. v období od 15. 6. do 31. 3. kalendářního roku. Tok bude dle návrhu žadatele ponechán průtočný, aby se zachovala migrace vodních živočichů a minimalizoval dopad na chráněné druhy, jako je střevele potoční nebo mihule potoční.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou střevele potoční, jelec jesen zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční mezi druhy silně ohrožené a mihule potoční a morčák velký mezi druhy kriticky ohrožené. V případě ledňáčka říčního, morčáka velkého a mihule potoční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky pro druhy mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření – termínové omezení prací do období mimo rozmnožování zvláště chráněných druhů ryb, mihulí a ptactva a provedení záchranného odlovu a transferu ryb.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v obnově mostu M10 v Šenově, který byl zcela zničen při povodni v září 2024, tj. v obnově komunikace, ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů střevele potoční, jelec jesen, mihule potoční, ledňáček říční a morčák velký. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměřování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující jednak vůči veřejnosti, tak i k užítkům věci, neboť obnova komunikace směřuje vůči veřejnosti. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na ochraně jedinců střevele potoční, jelce jesena, mihule potoční, ledňáčka říčního a morčáka velkého. S ohledem na stanovené termínové omezení prací ve vodním prostředí vodního toku Dolní Datyňka lze v případě zvláště chráněných druhů ptactva předpokládat pouze škodlivý zásah spočívající v rušení jedinců, kteří tok Dolní Datyňka využívají jako přirozenou migrační trasu v území. Jejich hnízdění v místě realizace záměru se s ohledem na charakter území nepředpokládá. V případě zvláště chráněných druhů ryb a mihulí dojde v omezeném rozsahu k zásahu do vodního toku spojeného se zpevněním svahů a dna pod mostem pomocí lomového kamene a stabilizačního prahu. Vzhledem k charakteru a velikosti toku v daném místě není vhodné provedení opatření na převedení vody přes staveniště. Biologický průzkum uvádí, že v tomto konkrétním případě je s ohledem na rozsah zásahu provedení záměru ve zvodnělém toku

akceptovatelné. Realizací záměru tak dojde jak k zásahu do stanoviště zvláště chráněných druhů ryb, ale také k jejich rušení a fyzickému ohrožení. Tyto vlivy se však omezují výhradně na dobu realizace záměru. Míra dotčení zvláště chráněných druhů, respektive jejich biotopů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněna.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody k povolení výjimky odpovídají odůvodnění žádosti a charakteru záměru.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, který navrhuje termínové omezení činností ve vodním toku Dolní Datyňka, a to mimo období od 31. 3. do 15. 6. kalendářního roku, a to jak s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na ptactvo, tak na mihuli potoční. V případě mihule potoční je pak navrhován záchranný odlov a transfer tohoto zvláště chráněného druhu. Krajský úřad posouzením předmětného záměru, jeho charakteru a rozsahu dospěl k závěru, že i přes mírně negativní zásah do koryta vodního toku, nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu mihule potoční. S ohledem na termínové omezení prací ve vodním toku Dolní Datyňka je pak možné vliv na zvláště chráněné druhy ledňáček říční a morčák velký jednoznačně vyloučit. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že odlov a transfer se týká rovněž zvláště chráněných druhů ryb střevle potoční a jelec jesen. Střevle potoční se dle údajů uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky rozmnožuje v období od dubna do července, což je v rozporu s termínem uvedeným v biologickém průzkumu, který blíže nespecifikuje, na základě čeho, je v daném úseku toku Dolní Datyňka uváděn termín odlišný. Krajský úřad proto z důvodu předběžné opatrnosti upravil omezení termínových prací, které v tomto konkrétním případě nelze provádět od 31. 3. do 15. 7. kalendářního roku.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o obnovu zničeného mostu je záměr žadatele předkládán invariantně, neboť majetkové poměry a charakter navazujících staveb neumožňují změnu původního řešení. Z žadatelem předložených podkladů je nicméně zřejmé, že žadatel v rámci záměru zvažoval více variant pro vlastní provedení, konkrétně provádění prací v toku „na sucho“ za použití hrázky, nebo za plného zvodnění. S ohledem na charakter a velikost toku pak na základě doporučení biologického průzkumu zhodnotil, že menší dopady bude mít provedení záměru za plného zvodnění. Krajský úřad vzhledem k okolnostem daného případu souhlasí se závěry biologického průzkumu a žadatelem navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený daným skutečnostem a místním podmínkám. V kontextu stávajícího stavu prostředí se provádění prací bez ohrázkování staveniště ve vodním toku jeví jako nejvhodnější řešení, které minimálně ovlivní podmínky pro biodiverzitu ve vodním toku. Předpoklad posouzení existence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je dle názoru krajského úřadu naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených

prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti zvláště chráněných druhů je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického průzkumu.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického průzkumu a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek, ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze zoologa. Další podmínkou krajský úřad stanovil termínové omezení, ve kterém návrh žadatele korigoval podle údajů o rozmnožování střevle potoční uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, která uvádí toto období od dubna do července. Touto podmínkou jsou dále stanovena režimová opatření pro provedení záchranného odlovu a transferu odlovených jedinců ryb a mihulí. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Předmětným záměrem dochází k obnově dopravní infrastruktury v původním umístění, přičemž vlastní provedení mostu bude podobné původní stavbě. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dochází k obnově poměrů v daném území po povodni, lze vliv předmětného záměru na okolní prostředí a krajinu a na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jednoznačně vyloučit.

Krajský úřad dále posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do vodního toku Dolní Datyňka, zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat

základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na velikosti vodního toku a jeho charakteru a vazbě na okolí. Při posouzení, zda je možné obnovu mostu M10 v Šenově z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP akceptovat, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že se jedná o obnovu dopravní stavby s obdobnými parametry. Obnova původní dopravní infrastruktury pak bude mít na vodní prostředí, a tedy i na ekologicko-stabilizační funkce vodního toku Dolní Datyňka minimální vliv, který se omezuje pouze na dobu realizace předmětného záměru. Na základě výše uvedeného krajský úřad zhodnotil, že realizace záměru nemůže ovlivnit přirozené procesy vodního toku, kdy i nadále bude docházet k jeho obnově a plnění jeho ekologicko-stabilizační funkce a zájem žadatele na obnově dopravní stavby v tomto konkrétním případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť s ohledem na charakter úpravy vodního toku je potřeba výjimečně provést v omezeném rozsahu úpravu jeho koryta z důvodu stabilizace dopravní stavby a tento proces lze považovat za přiměřený v rámci stávajících stabilizačních procesů ve vodním toku.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les, a to v rozsahu 2 ks olše šedé (inv. č. dle žádosti žadatele 12 a 13), rostoucích na pozemku parc. č. 1423/15 v katastrálním území Šenov u Ostravy a 1 ks olše lepkavé (inv. č. dle žádosti žadatele 17), rostoucí na pozemku parc. č. 4826 v katastrálním území Šenov u Ostravy. Z žádosti žadatele je zřejmé, že v případě olší lepkavých inv. č. 12 a 13 se jedná o součást porostu, který je součástí významného krajinného prvku – vodního toku, a proto je povolení kácení vyžadováno i u dřevin, jejichž obvod nedosahuje parametrů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin“). Olše lepkavá inv. č. 17 roste na pozemku parc. č. 4826 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je veden jako zahrada a není součástí významného krajinného prvku. Vzhledem ke skutečnosti, že obvod kmene olše lepkavé nedosahuje obvodu 80 cm uvedeného v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o ochraně dřevin, k jeho kácení není vyžadováno povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Při tomto posouzení vycházel z údajů uvedených v dendrologickém posudku doloženém žadatelem.

Dendrologický posudek k sadovnické hodnotě olší šedých uvádí, že v důsledku stáří, chorob a škůdců nebo poškození mají podstatně sníženou vitalitu, nelze předpokládat zlepšení jejich kvality, pravděpodobná jen krátkodobá existence, výhledově se počítá s jejich odstraněním. Ze situačního zákresu dřevin a veřejně dostupných mapových podkladů vyplývá, že rostly v bezprostřední blízkosti mostní konstrukce a současně se jedná o dřeviny, které jsou součástí souvislého břehového porostu. Jejich funkce je tedy především biologická, kdy se podílí na ekologicko-stabilizační funkci vodního toku Dolní Datyňka, kdy se podílí na stabilitě břehů a ovlivňování mikroklimatu vodního toku. Dřeviny nevykazují v dané lokalitě výrazný estetický význam, neboť se jedná o běžné druhy bez výrazné sadovnické hodnoty, s omezenou vitalitou a jsou součástí zapojeného prostu dřevin, který jejich odstranění ve značné míře kompenzuje.

Prověřením mapové dokumentace záměru krajský úřad ověřil, že dřeviny, jejichž kácení je požadováno, jsou v kolizi s předmětným záměrem a jejich zachování není s ohledem na parametry objektu a doprovodných staveb možno zachovat.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu ke kácení, tj. obnovy zničeného mostu M10, krajský úřad uvádí, že kácení dřevin bude v rámci realizace předmětného záměru přiměřeným způsobem (s ohledem na místní podmínky) kompenzováno. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad zájmem žadatele jenž má předmětný záměr naplnit, a který je v tomto konkrétním případě také zájmem veřejným. Obnova mostu M10 je veřejným zájmem, neboť se jedná o klíčovou dopravní infrastrukturu zajišťující spojení mezi částmi obce, jejíž technický stav neumožňuje bezpečný provoz. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimohnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku krajský úřad dále nepodmiňoval. Termínovým omezením kácení krajský úřad v případě kácených dřevin zohlednil jejich potenciál možného osídlení běžnými druhy ptáků a zajištění jejich ochrany v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdicími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění aktivního zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace. Náhradní výsadba je navrhována na pozemku parc. č. 68/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, který je ve vlastnictví Města Šenov, a to v počtu 1 ks dřeviny, v druhové skladbě olše šedá (*Alnus incana*). Žadatel v rámci předmětného záměru doložil souhlas vlastníka pozemků s provedením náhradní výsadby. Výběr druhů navazuje na existující dřevinnou vegetaci. Výpěstky jsou navrženy jako mladé alejové stromy o obvodu kmínku 12-14 cm. Jelikož ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Rozsah náhradní výsadby je s ohledem na prostorové podmínky v dané lokalitě vhodnou variantou, pokud se týká početnosti kácených a nahrazovaných dřevin a z hlediska

zhodnocení nově vysazovaných dřevin. Ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy možno konstatovat, že v tomto rozsahu uloženou náhradní výsadbu lze považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace náhradní výsadby. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení, neboť se jedná o součást předmětného záměru. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 3 let.

Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou zálivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 21. 8. 2025, čj. MSK 110852/2025, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je vyvolán potřebou obnovení dopravní stavby poškozené povodňovými důsledky, kdy pro tyto účel je nezbytné trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a kdy projektová dokumentace je v souladu s platným územním plánem. Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto předchozího vyhodnocení území se odchýlit. Zájem



na předmětném záměru převážil nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil alespoň podmínky.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Záměr je podmíněn menší výměrou trvalého záboru zemědělské půdy zařazené do II. a IV. třídy ochrany ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) lze tuto půdu hodnotit až na část pozemku parc. č. 4891/1 v kat. území Šenov u Ostravy, jako půdu s podprůměrnou produkční schopností. V případě zmíněného pozemku lze, dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, kdy předmětný záměr toto splňuje.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami, zde dospěl krajský úřad k závěru využít tento menší objem ke konečné, vegetační úpravě záměru, tedy k ozelenění. Současně pak uvedl, že v případě, že by pro účely deponie byly dočasně využity zemědělské pozemky, které nejsou součástí uvedeného trvalého odnětí, je nezbytné v těchto případech postupovat podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, kdy je zmíněn dočasný zábor do jednoho roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v souladu s postupy danými § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.



Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
Oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: výkres E 7.2 „Situace záboru ZPF“

Rozdělovník

1. Žadatel Město Šenov, se sídlem Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov, IČO: 00297291, zastoupený na základě plné moci zmocněncem společností DOPRAVOPROJEKT OSTRAVA a.s., se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, IČO: 42767377, s identifikátorem datové schránky 953zkzj
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
3. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
4. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Šenov, se sídlem Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov, IČO: 00297291, identifikátor datové schránky zznbfqm.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.