



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-07-10
Čj.: MSK 94334/2025
Sp. zn.: ŽPZ/15416/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-09-08

Závazné stanovisko – Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 10.7.2025 žadatele Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 709 00 Ostrava; IČO: 70890021**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci právnickou osobou Aquatis a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno; IČO: 46347526, **k záměru „Stupeň Riviéra, Ostravice km 25,115, stavba č. 5897“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele AQUATIS a.s., zpracované 05/2025, změněné 08/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3180, 3170/3, 3171/3, 3171/6, 3171/7, 3181/2, 3181/3, 3181/53 v k.ú. Frýdek, parc. č. 3407/1, 3407/2, 3492/2, 3492/3, 3492/4, 3492/6, 3492/7, 3492/9, 3492/10, 3492/11, 3493/1, 3493/2, 3493/5, 3493/7, 5232/1, 5232/5, 5232/6 v k.ú. Místek a parc.č. 7646/1, 7646/2, 7647/1, 7647/5, 7652/8 v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku),

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Ostravice; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100051, v říčním kilometru vodního toku (staničení) cca 25,090; číslo hydrologického pořadí povodí jsou 2-03-01-0531, a vodního toku Morávka; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100159, v říčním kilometru vodního toku (staničení) cca 0,000-0,050; číslo hydrologického pořadí povodí jsou 2-03-01-0520, kódy a názvy útvarů povrchových vod jsou HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0560 Morávka od Mohelnice po ústí do Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 467 013,41 Y: - 1 120 095,95,

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný a podmínky se nestanovují.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 10.7.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 102946/2025 ze dne 31.7.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Hlavním účelem rekonstrukce stupně Riviéra je bezpečné navedení a převádění velkých vod Ostravice a Morávky městskou tratí. Dále bude novým spádovým stupněm výrazně zlepšena migrační prostupnost řeky Ostravice pro vodní organismy, a to rybím přechodem situovaným podél levého břehu. Rovněž budou zlepšeny plavební podmínky pro vodáky, kdy bude pravý břeh nad stupněm upraven jako výstupní místo. Pro přesun lodí do podjezí bude využíván pravobřežní sjezd k brodu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a dále z pohledu § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona, neboť se nachází v záplavovém území vodního toku Ostravice (1,800 – 27,050) stanoveném opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MSK 18783/2014 ze dne 4. 6. 2014, současně v jeho aktivní zóně a odtokové poměry mohou být ovlivněny při realizaci záměru. Předmětný záměr je stavbou vodního díla, jímž se upravuje vodní tok a převádí povodňové průtoky, proto je jeho provedení v aktivní zóně záplavového území vodního toku Ostravice (1,800 – 27,050) v souladu s § 67 odst. 1 vodního zákona možné. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodních toků Ostravice, IDVT 10100051, a Morávka, IDVT 10100159, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/11190/2025 ze dne 21. 7. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Podmínky přípustnosti předmětného záměru nebylo potřeba stanovit, neboť ochrana vod byla zohledněna v dokumentaci a podmínky nevyplynuly ani z předloženého stanoviska správce povodí a správce vodního toku.

Stavba v záplavovém území a stavba prováděná na pozemcích, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a její realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny, je podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona jedním z taxativně vymezených záměrů, k nimž se z důvodu jejich většího významu pro zájmy chráněné vodním zákonem vydává závazné stanovisko formou souhlasu podle § 17 vodního zákona, jehož účelem je vyhodnocení, zda je stavba či zařízení s ohledem na míru ovlivnění vodních poměrů možná, popřípadě za jakých podmínek. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o vybudování nového spádového stupně Riviéra v profilu níže po toku ve vzdálenosti cca 24 m pod stávajícím objektem, který bude odstraněn. Hlavním účelem rekonstrukce stupně Riviéra je bezpečné navedení a převádění velkých vod Ostravice a Morávky městskou tratí, dále bude novým spádovým stupněm výrazně zlepšena migrační prostupnost řeky Ostravice pro vodní organismy, a to rybím přechodem situovaným podél levého břehu a rovněž budou zlepšeny plavební podmínky pro vodáky.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0560 Morávka od Mohelnice po ústí do Ostravice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kódy a názvy útvarů povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v opravě spádového stupně Riviéra na řece Ostravici, budou zde probíhat bourací práce i nová výstavba, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná dokumentace B. Souhrnná technická zpráva, aktualizace květen 2025, ve které je popsáno nakládání s odpady zejména v kapitole B. 6 a) Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana, a dále v dokumentace D.3.1. Technická zpráva, aktualizace květen 2025, která se celá zabývá bouracími pracemi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií. S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Záměr se nachází na území evropsky významné lokality Řeka Ostravice (CZ0813462), z tohoto důvodu bude z hlediska zájmů hájených zákonem o ochraně přírody a krajiny vydáno samostatné společné rozhodnutí podle § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“ Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“. Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Staré Město u Frýdku-Místku na parc. č. 2594/1. Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Z dokumentace je zřejmé, že předmětem záměru je vybudování nového spádového stupně Riviéra v profilu níže po toku ve vzdálenosti cca 24 m pod stávajícím objektem. Touto změnou polohy nedojde ke změně využívání stávajících pozemků.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru, však nedojde k žádnému poškození lesních porostů, i když ty jsou ve vzdálenosti do 30 m. Vše je již ve stávajícím areálu se stojící budovou. Proto



krajský úřad dospěl k závěru, že i při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porost. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová

vedoucí oddělení

hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 709 00 Ostrava, zastoupený na základě plné moci právnickou osobou Aquatis a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek a obec Staré Město, Jamnická 46, Staré Město, 738 01 Frýdek-Místek.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

