



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 93499/2025
Sp. zn.: ŽPZ/15283/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-09-12

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 8. 7. 2025 žadatele KOMTERM energy s.r.o., se sídlem Bělehradská 55/15, 140 00 Praha, IČO: 14771970**, (dále též jen „žadatel“), **k záměru „Energocentrum II“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele JOBI ENERGO s.r.o. (zak.č.: Z25005, REV 2, PD SR00X012RPRA) zpracované 05/2025 a revidované 08/2025 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1909/78, 1909/397 v katastrálním území Kopřivnice,

...kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 482 248, 14, Y: - 1 126 705,90.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Pořadové číslo dřeviny podle žádosti	Název taxonu (druh dřeviny)	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
26	Bříza bělokorá <i>Betula pendula</i>	85	1909/397	Kopřivnice
30	Topol černý <i>Populus nigra</i>	377	1909/397	Kopřivnice
33	Topol černý <i>Populus nigra</i>	266	1909/397	Kopřivnice
34	Topol černý <i>Populus nigra</i>	210	1909/397	Kopřivnice
35	Topol kanadský <i>Populus x canadensis</i>	100	1909/397	Kopřivnice
38	Topol černý <i>Populus nigra</i>	207	1909/397	Kopřivnice
39	Topol černý <i>Populus nigra</i>	216	1909/397	Kopřivnice

- omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
Slivoň (<i>Prunus</i>), hrušeň (<i>Pyrus</i>), jablň (<i>Malus</i>)	16	1909/400	Kopřivnice

Tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),

- Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.
- Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 5let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého

z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší,
3. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 8. 7. 2025 žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 28. 7. 2025 č.j. MSK 101694/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 31. 7. 2025 a 10. 9. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o úpravu objektu bývalé kompresorovny pro umístění technologie kogeneračních jednotek (KGJ), včetně vlastní technologie KGJ a její napojení na stávající technologii Teplárny Komterm v areálu Tatra a.s. Součástí stavby je i objekt pro nové bateriové úložiště vně objektu s vlastní trafostanicí. Dojde k instalaci KGJ (2 x ZP + 2 x Diesel) a elektrokotlů o výkonu cca 7,075 MW_{el} (10,707 MW_{tep}). Ve strojovně bude kromě vlastních KGJ a elektrokotlů umístěno i zařízení pro přívod/odvod vzduchu, olejové hospodářství, nádrže na močovinu, chlazení a elektrozařízení. Pro chlazení motorů bude využito stávajících chladících věží teplárny. Potrubní propojení povede po stávajících potrubních trasách mezi kompresorovnou a objektem turbínové haly teplárny.

Plynové motory

Počet motorů	2 ks
Příkon motoru v palivu	4 722 kW
Spotřeba paliva při jmen. výkonu (Zemní plyn)	500 Nm ³ /h
Elektrický výkon kogenerace - jmen.	1 999 kW _{el}
Tepelný výkon kogenerace celkový, využitelný	2 357 kW _{tep}

Dieselový motor 2 MW_{el}

Počet motorů	1 ks
Příkon motoru v palivu	5 036/6 163 kW
Spotřeba paliva (plynový olej) (COP/PRP)	520,7 l/h
Elektrický výkon kogenerace - jmen.	2 000 kW _{el}
Tepelný výkon kogenerace celkový využitelný	2 331 kW _{tep}

Dieselový motor 1,25 MW_{el}

Počet motorů	1 ks
Příkon motoru v palivu	2 509/3 183 kW
Spotřeba paliva (plynový olej) (COP/PRP)	269 l/h
Elektrický výkon kogenerace - jmen.	1 077 kW _{el}
Tepelný výkon kogenerace celkový využitelný	1 342 kW _{tep}

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Odborný posudek č. E/7133/2025/OP „Energocentrum II.“ (05/2025) zpracovaný společností TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Rozptylová studie č. E/7133/2025 (05/2025) zpracovaný stejnou společností.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru. Součástí záměru je stacionární zdroj.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru je instalace dvou kogeneračních jednotek na palivo zemní plyn, dvou kogeneračních jednotek na plynový olej, dvou elektrokotlů a bateriového úložiště v kontejnerovém provedení a trafostanice. Pro umístění jednotek bude upraven objekt bývalé kompresorovny při zachování vzhledu a konstrukce stavby. Součástí záměru je i zařízení pro přívod/odvod vzduchu, olejové hospodářství, nádrže na močovinu, chlazení a elektrozařízení. Potrubní propojení povede po stávajících potrubních trasách mezi kompresorovnou a objektem turbínové haly teplárny. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že záměr bude napojen na stávající areálový vodovodní rozvod. Odpadní vody z objektu strojevný kogeneračních jednotek budou odváděny do stávající průmyslové kanalizace v objektu stávající kompresorovny. Srážkové vody z ploch střechy stávající kompresorovny budou odváděny beze změny stávajícími dešťovými svody do stávající jednotné kanalizace. Do této kanalizace budou odvedeny, s ohledem na množství zpevněných ploch, budov a podzemních sítí neumožňujících bezpečné vybudování vsaku nebo retenčních nádrží, i srážkové vody z nově zastavěné plochy bateriového úložiště a trafostanice. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod

HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a názvy útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle předložené Dokumentace pro povolení stavby „ENERGOCENTRUM II“, zpracovaná JOBI ENERGO s.r.o. 27.08.2025, se jedná o úpravu objektu bývalé kompresorovny pro umístění technologie kogeneračních jednotek, včetně vlastní technologie KGJ a její napojení na stávající technologii Teplárny Komterm v areálu Tatra, a.s., jejíž součástí je i objekt pro nové bateriové úložiště vně objektu s vlastní trafostanicí, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V Souhrnné technické zprávě této předložené dokumentace, je v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby, odstavci e) požadavky na ochranu životního prostředí při výstavbě“ uveden seznam odpadů, které budou vznikat při výstavbě, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle přílohy č. 24 a § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Předložený záměr „Energocentrum II“ obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 1 999 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 2 357 kWt a příkonu v palivu 4 722 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 500 m³N/hod, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 20 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba KOMTERM energy, s.r.o., IČ 063 77 220, stacionární zdroj bude umístěn v areálu Teplárny Kopřivnice, Areál Tatry 1446/3, Kopřivnice, k. ú. Kopřivnice [669393];
- kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 1 999 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 2 357 kWt a příkonu v palivu 4 722 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn se spotřebou 500 m³N/hod, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 20 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba KOMTERM energy, s.r.o., IČ 063 77 220, stacionární zdroj bude umístěn v areálu Teplárny Kopřivnice, Areál Tatry 1446/3, Kopřivnice, k. ú. Kopřivnice [669393];
- kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 2 000 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 2 331 kWt a příkonu v palivu 5 036 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv



v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude plynový olej se spotřebou 520,7 l/h., spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 20 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba KOMTERM energy, s.r.o., IČ 063 77 220, stacionární zdroj bude umístěn v areálu Teplárny Kopřivnice, Areál Tatry 1446/3, Kopřivnice, k. ú. Kopřivnice [669393];

▪ kogenerační jednotka o jmenovitém elektrickém výkonu 1 077 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 1 342 kWt a příkonu v palivu 2 509 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude plynový olej se spotřebou 269 l/h, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 20 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba KOMTERM energy, s.r.o., IČ 063 77 220, stacionární zdroj bude umístěn v areálu Teplárny Kopřivnice, Areál Tatry 1446/3, Kopřivnice, k. ú. Kopřivnice [669393].

Spaliny od stacionárních zdrojů budou odváděny čtyřmi samostatnými komíny. Jmenovité tepelné příkony předmětných stacionárních zdrojů se tak vzhledem k výše uvedenému v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší nesčítají.

Součástí podkladů byl v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší odborný posudek č. E/7133/2025/OP „Energocentrum II.“ (05/2025) vypracovaný v souladu s § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.

V závěru odborného posudku je mj. uvedeno: „V souladu s ustanovením § 11 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší byla posouzena předložená dokumentace a podklady k záměru „Energocentrum II.“. Kogenerační jednotky budou plnit emisní limity stanovené platnou legislativou, provoz zdrojů s ohledem na vypočtené imise významně neovlivní imisní situaci a nezpůsobí tak překročení imisních limitů relevantních znečišťujících látek. Z hlediska ochrany ovzduší doporučujeme vydat kladné stanovisko k umístění a povolení provozu stacionárního zdroje.“.

Dále byla součástí podkladů v souladu s § 11 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozptylová studie č. E/7133/2025/RS „Energocentrum II.“ (05/2025) vypracovaná v souladu s § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.

V závěru rozptylové studie je mj. uvedeno: „V předchozích odstavcích bylo provedeno hodnocení vypočtených příspěvků imisních koncentrací znečišťujících látek po realizaci záměru „Energocentrum II.“ v areálu společnosti KOMTERM. Provozem posuzovaného zdroje nebudou v součtu se stávajícím imisním pozadím imisní limity překročeny ani v případě provozu zdrojů na maximální výkon po předpokládanou dobu provozu na hranici emisních limitů.“.

Krajský úřad v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými výduchy je realizován neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení



odvodu znečišťujících látek (m.j. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.). Krajský úřad dále především posuzuje vliv navrženého technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem.

Krajský úřad dále v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojeného porostu v katastrálním území Kopřivnice, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, inventarizace dřevin. Dřeviny se nacházejí na pozemku vlastněném společností KOMTERM, a.s., stejně jako pozemek určený pro náhradní výsadbu.

Krajský úřad přípisem ze dne 8. 8. 2025, č. j. MSK 106493/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 12. 8. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů.

Dne 12. 8. 2025 bylo provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 106714/2025. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.



Záměr je umístěn v uzavřeném areálu TATRA Trucks a.s. v katastrálním území Kopřivnice. Ke kácení je navrženo 7 stromů o obvodu kmene nad 80 cm v měřené výšce 130 cm nad zemí, a proto podléhají parametrům pro vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Stromy jsou umístěny na malé travnaté ploše, která je ze všech stran obklopena betonovou plochou.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o 7 stromů, které jsou v podobném zdravotním stavu. Vitalita těchto stromů je snižena a jejich zdravotní kondice je zhoršená, což se projevuje omezeným růstem a částečným odumíráním větví. Růstové podmínky v lokalitě jsou obecně zhoršené, což negativně ovlivňuje jejich schopnost regenerace a celkové vitality. Stromy se nacházejí v nepřístupné oblasti, která má nízkou atraktivitu z hlediska veřejného prostoru či estetického vnímání. Všechny stromy tvoří součást většího vegetačního celku, kde plní ekologickou roli v rámci místního prostředí. I přes sníženou vitalitu a zhoršený zdravotní stav mohou stromy přispívat k udržení mikroklimatu, snižování eroze půdy, zachytávání prachu a poskytování úkrytu či potravy pro drobné živočichy a ptactvo. Vzhledem k nepřístupné lokalitě je jejich přímý užitek pro veřejnost omezený. Estetický význam těchto dřevin je nízký, protože jejich zdravotní stav a umístění v nepřístupné oblasti omezují jejich vizuální působení a atraktivitu v krajině. Celkově tedy stromy plní spíše ekologickou a funkční roli než estetickou. Předmětné stromy dále plní v dané lokalitě funkce jako například zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Dle žadatele, zájmové území není biotopem trvalého výskytu zvláště chráněných druhů, ani jiných vzácných a biologicky cenných druhů organismů, což vyplývá i z Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložení náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby. Pozemek, na kterém bude

náhradní výsadba realizována parc. č. 1909/400 v katastrálním území Kopřivnice je ve vlastnictví společnosti KOMTERM, a.s. Náhradní výsadba je plánována na nejbližší dostupné místo v areálu TATRA Trucks a.s. tak, aby nedošlo ke kolizi s žádnými dalšími potenciálními záměry, které by mohly být v budoucnu realizovány. Stromy budou vysazeny jako vzrostlé dřeviny s obvodem min. 14–16 cm a bude se jednat o 16 kusů ovocných stromů. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou zálivkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby poblíž realizace záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází

na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoliv pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení

souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*” Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Příbor – Nový Jičín (F-01). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny. Mimo hlavní centra osídlení zachovat strukturu lineárních lánových vsí.
- Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků vč. přilehlých ploch s doprovodem břehových porostů jako výrazných krajinných os.
- Chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně v liniových, skupinových i solitérních formách jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.
- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.
- Chránit pohledový obraz kulturních historických dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích.

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér. Tento prostor je omezen pouze na areál TATRA Trucks a.s. Jedná se o uzavřený a veřejnosti nepřístupný areál s převážně technickou a průmyslovou zástavbou. Stávající zástavba zahrnuje provozní budovy a zpevněné areálové komunikace. Navrhovaná stavební činnost zahrnuje revitalizaci stávajícího objektu bývalé kompresorovny a výstavbu nové trvalé stavby, určené pro umístění bateriového úložiště elektrické energie a související trafostanice. Tyto stavby budou situovány výhradně uvnitř areálu a nenaruší stávající funkční využití ani charakter území.

Budova pochází z dvacátých let 20. století a byla původně určena pro průmyslový provoz – sloužila jako kompresorovna. V rámci navrhovaného záměru bude objekt adaptován pro instalaci kogeneračních jednotek a elektrokotlů. Instalace technologie proběhne s využitím stávajících betonových základů, čímž bude minimalizován rozsah stavebních zásahů. Na jižní straně budovy bude zřízena nová rampa pro manipulaci a dopravu materiálu. Součástí záměru je rovněž výstavba podpůrných objektů: Jižně od hlavní budovy bude zřízen základ pro umístění kontejnerového bateriového úložiště a trafostanice, která bude realizována formou betonové prefabrikované buňky. Severně od budovy bude vybudován nový energomost umožňující potrubní a kabelové propojení mezi budovou kompresorovny a objektem teplárny.



Vzhledem k celkovému charakteru okolí, který je utvářen převážně technickými a dopravními strukturami, nebude předmětný záměr působit rušivě. Nenarušuje horizontální ani vertikální čitelnost krajiny, nevytváří prostorově nepřiměřenou dominantu a nijak nezasahuje do důležitých pohledových os. Realizace záměru odpovídá logice současného využití lokality a umožňuje její funkční obnovu při současném respektování limitů krajinného rázu. Projekt tak nejenže neznehodnocuje stávající podobu území, ale naopak přispívá k jeho kultivaci a smysluplnému využití zanedbané a dlouhodobě neudržované budovy. Z hlediska ochrany krajinného rázu je tedy záměr akceptovatelný a v souladu s principy šetrného přístupu k územnímu rozvoji.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. S ohledem na charakter předmětného záměru, nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nízká, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **15. 8. 2025 pod č. j. MSK 108892/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel KOMTERM energy s.r.o., se sídlem Bělehradská 55/15, 140 00 Praha, IČO: 14771970, s identifikátorem datové schránky wymv9gc
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Kopřivnice, se sídlem Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, IČO: 00298077, identifikátor datové schránky 42bb7zg.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.