



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 99208/2025  
ŽPZ/16425/2025/Bal  
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Jana Balonová  
595 622 993  
595 622 126  
posta@msk.cz  
2025-10-07

# **Závazné stanovisko**

## **Jednotné environmentální stanovisko**

### **Závazná část**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 22.7.2025 žadatele město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí; IČO: 00296651 (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci právnickou osobou PROKOP MOSTY s.r.o., Slavičkova 827/1a, 638 00 Brno; IČO: 27731405 k záměru „Rekonstrukce mostu 2b-M1 B. Němcové ve Frýdlantu nad Ostravicí“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele PROKOP MOSTY s.r.o., zpracované 06/2025, změněné 08/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 4389/1, 708/8, 696, 704/1, 134/1 v katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok Morávka a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 467 196,18, Y: - 1 128 479,58,

**vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.**

**Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

- 1) Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, sbírání, přemísťování jedinců, zraňování nebo usmrcování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel nižších desítek jedinců (do 20 ks) raka říčního (*Astacus astacus*), vyšších desítek jedinců (do 50 ks) mihule potoční (*Lampetra planeri*), a dále vyšších stovek jedinců (do 500 ks) střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), a to za těchto podmínek:
  - a) zajištění dozoru odborně způsobilé osoby (krustaceolog/ichtyolog) – biologickým dozorem, který ve spolupráci s investorem dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
  - b) za účelem minimalizace negativních vlivů na předmětné zvláště chráněné druhy bude před počátkem stavebních prací v korytě vodního toku (nejpozději 48 hod před zahájením) proveden na náklady žadatele odlov a transfer jedinců mihule potoční, střevle potoční a raka říčního z míst předpokládaného úseku stavebního záměru a oblasti pojezdu techniky, a to na lokalitu obdobných stanovištních podmínek jako v místě odchytu. Náhradní lokalitou bude úsek vodního toku nezasažený předmětným záměrem, přesné místo k transferu určí odborně způsobilá osoba;
  - c) práce ve vodním prostředí, spočívající v nahrnutí hrázek a uložení potrubí pro převádění vody, budou probíhat mimo období rozmnožování a vývoje juvenilních jedinců mihule potoční, střevle potoční a raka říčního. Práce ve vodním prostředí budou probíhat v období od 1. 8. do 15. 4. kalendářního roku;
  - d) betonové lože dna kynety bude o 0,1 m níže než niveleta navazujícího dna (před nátokem i na odtoku) a bude vyskládána na štět uloženými kameny ve sponu 0,1 m, jejichž vrcholy budou na niveletu dna výškově navazovat;
  - e) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy biologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů;
  - f) držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz).
- 2) Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodnímu toku náhonu Tichá voda (ID vodního toku: 10216359) za těchto podmínek:
  - a) za účelem minimalizace negativních vlivů na obecně chráněné druhy bude před počátkem stavebních prací v korytě vodního toku (nejpozději 48 hod před zahájením) proveden na náklady žadatele odlov a transfer jedinců všech zjištěných hydrobiontů z míst předpokládaného úseku stavebního záměru a oblasti pojezdu techniky, a to na lokalitu obdobných stanovištních podmínek jako v místě odchytu.



Náhradní lokalitou bude úsek vodního toku nezasažený předmětným záměrem, přesné místo k transferu určí odborně způsobilá osoba;

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
  - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
  - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - c) povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22.7.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 110490/2025 ze dne 20.8.2025 doplněna, a to 1.9.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Tento projekt řeší rekonstrukci mostu ev. č. 2b-M1 a přilehlé části místní komunikace 2b v intravilánu města Frýdlant nad Ostravicí na katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí, okres Frýdek-Místek. Most se nachází na místní komunikaci IV. třídy č. 2b bez staničení. Místní komunikace (MK) 2b je ulicí Boženy Němcové a propojuje ulice Wolkerovu s ulicí Kamenec ve městě Frýdlant nad Ostravicí. V dotčením úseku ulice je komunikace křížena Umělou vodotečí. Komunikace i most jsou v majetku i ve správě města Frýdlant nad Ostravicí. Stávající most je ve špatném technickém stavu a již nesplňuje požadavky na bezpečný a plynulý provoz. Proto bude vybudován skoro nový mostní objekt, jenž bude mít dostatečné parametry na převedení silniční i pěší dopravy včetně dopravy cyklistické.

Objekt SO 001 – Demolice – řeší odstranění stávajícího mostu.

Objekt SO 101 – Dopravně inženýrská opatření – určuje objízdné trasy po dobu stavby.

Objekt SO 201 – Most – je hlavní stavební objekt pro tuto stavbu.

Objekt SO 301 – Přeložka vodovodu – řeší přeložku vodovodu na pravé straně mostu v délce asi 15,5 m.

Objekt SO 451 – Přeložka CETIN – řeší přeložku sdělovacího vedení na levé straně mostu v délce asi 12 m.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o rekonstrukci stávajícího mostního objektu přes ostatní vodní linii (náhon), tedy stavby nezbytné dopravní infrastruktury. Předložený záměr neklade požadavky na řešení zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod, srážkové vody z celého mostu budou svedeny v předpolích mostu povrchovými skluzy do koryta vodoteče (náhonu). Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace a stanoviska správce povodí, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok Morávka a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr



není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a názvy útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci mostu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Technická zpráva, která byla doplněna na základě výzvy. V kapitole 7. Nároky stavby na zdroje a její potřeby je popsáno nakládání s odpady v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová

stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona a nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy zpracované projektantem Ing. Ivo Prokopem z měsíce června 2025 je zřejmé, že záměrem dojde ke kácení dřevin, ale jen do obvodu 80 cm, z důvodu opevnění koryta vodoteče. Mýcená plocha keřů je do 5 m<sup>2</sup> a kácení 2 menších stromů (Tůje) je do obvodu 2x 25 cm. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolání nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

K žádosti byl přiložen biologický průzkum s názvem „Rekonstrukce mostu 2 b-M1 na ulici B. Němcové ve Frýdlantu nad Ostravicí“, zhotovený Doc. RNDr. dne 27. 6. 2021. (dále jen „biologický průzkum“). Na základě biologického průzkumu byla zjištěna přítomnost 3 zvláště chráněných druhů živočichů, zařazených v příloze III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny.

**rak říční** v kategorii **kriticky ohrožených druhů** – se vyskytuje v různých menších vodních tocích – potoky, říčky, ale i v jezerech, přehradách a vysazován bývá i do zatopených lomů či pískoven. Vyhovuje mu kamenité dno s dostatkem úkrytů a čistá voda. Na podzim dochází k páření, poté nosí samice na spodní straně přilepená

vajíčka, které přidrží zadržovacími nožkami. Mladí raci se líhnou až následující jaro. Jedinci raka říčního byli v průběhu biologického průzkumu vyhledáváni v úkrytech v patě břehů. V hodnoceném úseku náhonu byla na několika lokalitách zjištěna přítomnost adultních jedinců raka říčního. Přímě v profilu předpokládaného zásahu do vodního koryta přítomnost raka zjištěna nebyla, ale jeho tamní výskyt v jiných termínech nelze vyloučit z důvodů migračních pohybů během vegetační sezóny i doby rozmnožování v podzimních měsících. Nejbližší místo aktuálního výskytu je 40 m od horního okraje mostu směrem proti proudu.

**mihule potoční** v kategorii **kriticky ohrožených druhů** – neparazitický druh vyskytující se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitém až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsvkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Vodní náhon Tichá voda v hodnoceném úseku je lokalitou s velmi početnou populací mihule potoční. V korytě náhonu byl aktuálně zaznamenán výskyt larev v místech s jemnými hlinitopísčitémi sedimenty. Velikost zjištěných jedinců se pohybovala v rozmezí 40–160 mm, což indikuje věkově vyváženou populaci. Přímě v profilu předpokládaného zásahu do dna toku byla přítomnost mihule zjištěna cca 5–10 m nad horním okrajem mostu. S ohledem na štěrkovitý substrát dna a možnou, relativně dlouhou migraci rozmnožujících se jedinců v podélném profilu toku, nelze vyloučit, že předmětným profilem mohou během měsíce května migrovat i mihule z níže položených úseků náhonu. případně jej přímě využívat k rozmnožování jako trdliště.

**střevle potoční** v kategorii **ohrožených druhů** – je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm, přičemž obývá nejrůznější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se štěrkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stadií nelze zcela vyloučit. Stejně tak ani při stanoveném záchranném odlovu (nejčastěji pomocí elektroagregátu), který má omezit další zbytečné poškození a ničení vývojových stadií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí. Během terénního šetření bylo zjištěno, že v zájmovém úseku se vyskytovalo rybí společenstvo, tvořené jedinci pstruha obecného (*Salmo trutta*), **střevle potoční**, a mřenky mramorované (*Barbatula barbatula*). Populace střevle a mřenky jsou v daném úseku zastoupeny juvenilními i adultními jedinci. Pstruh obecný byl zastoupen jedinci ve věku 0+ - 1+. V ichtyocenóze početně převažovala střevle, při čemž přímě v potenciálně dotčeném úseku v rámci posuzovaného záměru dnový substrát vyhovuje ekologickým nárokům daného druhu na místo rozmnožování, zejména zrnitostí dnového substrátu v proudné mělčině koryta pod mostním profilem.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. **b)** (v zájmu prevence závažných škod, zejména na vodách a ostatních typech majetku) a **c)** (v zájmu veřejné bezpečnosti) zákona o ochraně přírody a krajiny. Most určený k rekonstrukci přemostňuje Umělou vodoteč. Jedná se o most o jednom poli s nosnou konstrukcí tvořenou ŽB deskou se třemi zabetonovanými ocelovými válcovanými nosníky s délkou přemostění 5,00 m. Most byl postaven dle údaje z Mostního listu v roce 1936, jeho stáří tedy je téměř 90 let. Na základě pravidelných hlavních prohlídek mostu je klasifikován stav spodní stavby jako V – špatný, nosné konstrukce jako VI – velmi špatný a použitelnost jako III – použitelný s výhradou. Zatížitelnost mostu je snižena na 2/4/-/tuny. Obvyklá zatížitelnost mostů je min. 32/80/180/20 tun, kdežto současná zatížitelnost mostu ev. č. 2b-M1 stanovuje podmínku osazení dopravního značení B13 a E13 (limit pro osazení DZ je 26/48 tun). Dle obsahu žádosti se jedná se o kompletní náhradu mostního objektu, který je technicky ve velmi špatném stavu a má omezenou nevyhovující zatížitelnost, pokud by se záměr nerealizoval, tak bude omezena či znemožněna

dopravní infrastruktura v místě stavby. Navržené řešení odpovídá technickým podmínkám a požadavkům na výstavbu. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy z měsíce června 2025, zpracované Ing. Ivo Prokopem a biologického průzkumu. Předmětný mostní objekt převádí místní komunikaci přes vodní náhon Tichá voda v katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí, v okrese Frýdek Místek. Místopisně se jedná o křížení koryta náhonu s ulicí B. Němcové. V rámci přestavby mostu bude provedena i úprava koryta náhonu. Koryto bude zpevněno kamennou dlažbou tloušťky 200 mm do betonového lože tloušťky 150 mm. Úprava bude provedena se sníženou kynetou v ose koryta. Kynetou budou převáděny běžné průtoky objemy vody. Vertikální úroveň zpevnění kynety se předpokládá na kótě stávající nivelety dna vodního koryta. Po obou stranách kynety budou provedeny zvýšené bermy, umožňující migraci terestrických živočichů a rozliv vody při vyšších průtocích vody. Kamenem do betonu budou opevněny i přírodní břehové svahy vodoteče před i za mostem. Úprava toku bude napojena výškově i směrově na stávající stav a bude zakončena betonovými zavazovacími prahy 600/800 mm na vzdušné ploše s kamenným obkladem. Jde o příčné ukončovací objekty k podélné ose vodního toku na povrchu s kamenným obkladem, které nevystupují jí vertikálně nad úroveň nivelety navazujícího dna, nevytvářejí vodní skok a nenarušují vodní kontinuum. Celková navrhovaná délka úpravy a zpevnění dna vodoteče je 11,6 m. Pracoviště bude od protékající vody odděleno příčnými hrázkami a voda bude přes upravovanou část koryta náhonu převáděna mobilním potrubím. V rámci realizace záměru budou přijata zmírňující opatření, spočívající zejména v termínovém omezení dílčích stavebních činností, v průběžném monitoringu stavby, případném transferu dotčených zvláště chráněných druhů na náhradní lokalitu a ve způsobu úpravy dna koryta náhonu zajišťující migrační propustnost vodního toku.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání mostního objektu v původním stavu, který má v současné době sníženou statickou únosnost a stává se tak rizikovým dopravním prvkem. Rekonstrukce je zamýšlená dle standardizovaných stavebních postupů, které s ohledem na nutnost provedení opravy nelze realizovat jiným způsobem. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě **raka říčního** půjde o zásah do přirozeného vývoje maximálně nižších desítek jedinců (do 20 ks), v případě **mihule potoční** pak půjde o zásah do přirozeného

vývoje vyšších desítek jedinců (do 50 ks), a v případě **střevle potoční** se bude jednat o zásah do přirozeného vývoje vyšších stovek jedinců (do 500 ks), a výjimka se bude týkat rušení, chytání, sbírání, přemísťování jedinců, zraňování nebo usmrcování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa se zaměřením na krustaceologii a ichtyologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Podmínka uložení povinnosti záchranného odlovu mihule potoční, střevle potoční a raka říčního před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku má za cíl ochranu těchto zvláště chráněných druhů. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Tichá voda. Podmínka je navržena žadatelem a je převzata z biologického průzkumu.

Dále se jedná o podmínku termínového omezení prací mimo období rozmnožování a ranného vývoje juvenilních jedinců zvláště chráněných druhů. Práce ve vodním prostředí mohou být realizovány v období od 1. 8. do 15.4 kalendářního roku. Podmínka je navržena žadatelem a je převzata z biologického průzkumu.

Následně je stanovena podmínka se zaměřením na zachování migrační prostupnosti vodního toku. Betonové lože dna kynety bude o 0,1 m níže než niveleta navazujícího dna (před nátokem i na odtoku) a bude vyskládána na štět uloženými kameny ve sponu 0,1 m, jejichž vrcholy budou na niveletu dna výškově navazovat. Toto projektové řešení umožní, aby se mezi kameny uložil přirozený dnový substrát a úsek by takto zůstal migračně prostupný pro raka a mihuli, jejichž jedinci by betonový úsek ve směru proti proudu nedokázali překonat. Podmínka je navržena žadatelem a je převzata z biologického průzkumu.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. rekonstrukce mostu s označením 2B-M1 B. Němcové ve Frýdlantu nad Ostravicí, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů mihule potoční, střevle potoční a raka říčního. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok



podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. dotčena úpravou dna, má ve směru proti proudu hlinitopísčitou bermu a je pokryta koseným travnatým porostem. Úkrytová kapacita pro vodní organismy je nad mostem velmi dobrá, od dolního okraje mostu směrem po proudu nízká.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok Tichá voda (IDVT 10216359). Koryto náhonu je umělé vodní dílo, které bylo v minulosti opakovaně upravováno v příčném i podélném profilu v souvislosti se změnou dopravní obslužnosti území a dalšími stavebními aktivitami. Břehy jsou pomístně opevněny různorodým materiálem. Posuzovaný úsek má již ve většině trasy naturalizovaný charakter dnových sedimentů. Ve dně převažují sedimenty šterkové, které se střídají s jemnými hlinitopísčitými plochami. V době průzkumu se šířka zvodnělé části koryta pohybovala v rozmezí 1 - 2 m, výška vodního sloupce byla proměnlivá v rozmezí 0,1 – 0,4 m. Celková šířka koryta nad profilem mostu je 6 m. V úseku navazujícím na most propustek je dno směrem po proudu tvořeno šterkovitým substrátem, břehy jsou opevněny v patě rovinaninou z lomového kamene. Ve směru proti proudu jsou břehy tvořeny kolmými betonovými zídkami. Lokalita, která bude v rámci záměru přímo dotčena úpravou dna, má ve směru proti proudu hlinitopísčitou bermu a je pokryta koseným travnatým porostem. Úkrytová kapacita pro vodní organismy je nad mostem velmi dobrá, od dolního okraje mostu směrem po proudu nízká. Dle zpracovatele biologického průzkumu v rámci posuzovaného záměru nedojde ke změně ve spádových poměrech lokality a v profilu rekonstruovaného mostu bude zabezpečeno vodní kontinuum bez vodního skoku. Zájmový úsek tak bude nadále migračně prostupný v obou směrech podélného profilu vodního koryta a jeho základní ekologická funkce, jako lokálního biokoridoru, bude i po realizaci záměru zachována. Současně však zpracovatel dodává, že zemní práce v korytě náhonu budou v určité fázi příčinou silného zákalu vody v prostou stavebního objektu a dále v korytě toku směrem po proudu do vzdálenosti několika set metrů. Jde o vyvolaný, ale přímý vliv záměru na biocenózu toku, který zejména v období nízkých objemů protékající vody může být příčinou dušení juvenilních jedinců ryb pod profilem dolního okraje pracoviště.

Z těchto důvodů krajský úřad za účelem ochrany vodního toku, jakožto významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovil uložení povinnosti záchranného odlovu obecně chráněných druhů hydrobiontů před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Tichá voda.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě

či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*” Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Cílem předmětného záměru je přestavba stávajícího mostu na místní obslužné komunikaci. Charakter a umístění této drobné stávající stavby, nelze hodnotit jako činnost snižující estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu, v tomto případě vodního toku náhonu Tichá Voda a navazujících svahů a místní obslužné komunikace. Předmětný záměr nezasáhne s ohledem na své výškové parametry do vizuální charakteristiky území způsobem, který by změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive jakkoliv ovlivnil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 ZOPK.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 9. 2025 pod č. j. MSK 124663/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu, dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a konstatuje, že pro předmětný záměr není třeba souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Zemědělský půdní fond, pozemek parc. č. 704/1 v kat. území Frýdlant nad Ostravicí, je zde z části dotčen, avšak o deklarované výměře 0,0025 ha, což je ve smyslu uvedeného ustanovení limitující pro uvedený postup ochrany zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

## Rozdělovník

1. Žadatel město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, zastoupený na základě plné moci právnickou osobou PROKOP MOSTY s.r.o., Slavičkova 827/1a, 638 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
  - Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
  - Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/40 702 00 Ostrava
  - Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
  - Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.