



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 71588/2025
Sp. zn.: ŽPZ/12633/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-10-08

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené Městským úřadem Český Těšín dne 23. 5. 2025 žadatele RES Alfa s.r.o., se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, IČO: 19181515**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem paní Marií Přistoupilovou, bytem Starokolínská 313, 190 16 Praha 9, **k záměru „FVE Český Těšín parc. č. 2135/2“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele FUSO ENERGO, s.r.o. (arch.č.: 2023_048) zpracované 05/2025 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 2134, 2135/2, 2139, 2202/3, 2538/1, 2561/1, 2561/2, 2561/3, 2659/1, 2659/4, 2660, 3292/4, 3292/5, 3322/32, 3328/1, 3335/31, 3346/1, 3346/2, 3352, 3356/17 a 3356/77 v katastrálním území Český Těšín,

...kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0790 Olše od toku Ropičanka po odbočení státní hranice a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 447.477.73, Y: - 1.115.534.89

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

- Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu:

Jednotlivé dřeviny na pozemku parc. č. 2135/2 k. ú. Český Těšín:

Číslo (dle žádosti)	Název druhu	obvod kmene (cm) ve výšce 130 cm nad zemí
1	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	110
2	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	92
3	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	87
4	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	105
5	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	88
6	Vrba jíva (<i>Salix caprea</i>)	129
7	Vrba bílá (<i>Salix alba</i>)	103
8	Smrk pichlavý (<i>Picea pungens</i>)	94
9	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	153
10	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	149
11	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>)	115

Zapojené porosty dřevin na pozemku parc. č. 2135/2 k. ú. Český Těšín:

Označení (dle žádosti)	Zastoupení druhů	plocha (m ²)
A	Svída bílá (<i>Cornus alba</i>), bříza bělokorá (<i>Betula pendula</i>), jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>), javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>), javor mléč (<i>Acer platanoides</i>), smrk ztepilý (<i>Picea abies</i>), smrk pichlavý (<i>Picea pungens</i>), hloh jednosemenný (<i>Crataegus monogyna</i>), olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>)	1541
B	Olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>), jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>), smrk ztepilý (<i>Picea abies</i>), smrk pichlavý (<i>Picea pungens</i>), vrba bílá (<i>Salix alba</i>), bez černý (<i>Sambucus nigra</i>), svída bílá (<i>Cornus alba</i>), hloh jednosemenný (<i>Crataegus monogyna</i>)	673
D	Smrk ztepilý (<i>Picea abies</i>), smrk pichlavý (<i>Picea pungens</i>),	562
E	Třešeň ptačí (<i>Prunus avium</i>), višně obecná (<i>Prunus cerasus</i>), ořešák královský (<i>Juglans regia</i>), jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>), dub letní (<i>Quercus rubra</i>)	1716
F	Jedle bělokorá (<i>Abies alba</i>)	156



- a. Omezení doby kácení stromů na období od 1. září do 31. března kalendářního roku.
- b. Uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny do 3 let od kácení dřevin uvedených v bodu 1 na pozemek parc. č. 2135/2 k. ú. Český Těšín, v rozsahu 400 ks keřů v druhovém složení: hloh obecný (*Crataegus oxyacantha*), růže šípková (*Rosa canina*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), jeřáb ptačí (*Sorbus acuparia*). Minimální velikost sazenic bude 40-60 cm u druhů růže šípková, kalina obecná a 80-100 cm u druhů hloh obecný, jeřáb ptačí.
- c. Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu 5 let ode dne uskutečnění této výsadby spočívající v zálivce v době přísušků, a odstraňování buřeně. V případě úhynu dřeviny do 5 let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit ve stejných parametrech jako při výsadbě.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona.,
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 23. 5. 2025 žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru, následně žadatel bez výzvy doplnil žádost dne 18. 6. 2025. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 2. 7. 2025 č.j. MSK 90447/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 24. 7. 2025 a následně po provedení místního šetření také dne 3. 9. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je výstavba fotovoltaické elektrárny (FVE), kabelových rozvodů, kioskové trafostanice, ochrany FVE, oplocení, dopravního napojení na komunikaci, vyvedení výkonu FVE a bateriového úložiště. Soubor staveb je navržen jako stavba dočasná na dobu 30 let od uvedení do provozu. Instalovaný výkon 1 513,680 kWp. FVE je tvořena jednotlivými FV panely a kabelovým propojením s kioskovou trafostanicí. Panely jsou uspořádány do jednotlivých řad a zapojeny DC vedení do stringů střídačů. Vývody jednotlivých střídačů jsou vyvedeny do trafostanice, kde jsou ukončeny v rozvaděči NN. Z kioskové stanice bude výkon vyveden na výstupní svorky úsekového odpínače stávajícího venkovního vedení VN 3x22 kV č. 127 na podpěrném bodě č. 9. V rámci stavby bude instalováno 2544 ks panelů o výkonu 1513,680 kWp. Bude instalována technologie bateriového úložiště, které bude tvořeno třemi bateriovými boky o celkové kapacitě 6 MWh napájených šesti skříněmi bateriových střídačů o celkovém výkonu 6 MW. Pro tyto účely se uvažuje s instalací samostatné ekosystémové trafostanice o výkonu 6,8 MVA kontejnerového typu.



Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: podklady ke kácení dřevin a náhradní výsadbě

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je změna stavby před dokončením, kdy u předmětné novostavby fotovoltaické elektrárny došlo ke změně počtu stolů (nosných konstrukcí pro FV panely), počtu panelů, výkonu FTV panelů, trasování rozvodů kabelů ke střídačům, rozměrů a dispozice trafostanice, vnitřní technologie trafostanice, rozšíření sítě uzemnění a ochrany před bleskem vzhledem k doplnění nového stavebního objektu, zvětšení zpevněné plochy ze zámkové dlažby při napojení na komunikaci, změně zaústění vyvedení výkonu do kioskové trafostanice, a přidání nového stavebního objektu bateriového úložiště. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce



(žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod, srážkové vody budou vsakovány na pozemku stavebníka. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0790 Olše od toku Ropičanka po odbočení státní hranice a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované RES Alfa s.r.o. 05/2025, se jedná o novostavbu fotovoltaické elektrárny, kabelových rozvodů, kioskové trafostanice, ochrany FVE, oplocení, dopravního napojení na komunikaci, vyvedení výkonu FVE a bateriového úložiště, umístěné v jihovýchodní části obce Český Těšín, pro dodávku elektrické energie do distribuční soustavy, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem **nejsou dotčeny zájmy**, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Soubor staveb je navržen jako stavba dočasná na dobu 30 let od uvedení do provozu. Fotovoltaická elektrárna o instalovaném výkonu 1 513,680 kWp) bude umístěna na pozemku parc. č. 2135/2 k. ú. Český Těšín o výměře 16 591 m². Pozemek parc. č. 2135/2, se nachází v městské čtvrti Svibice na ulici Mlýnská nedaleko silnice II/468, na ulici Jablunkovská a železniční tratě 322 Český Těšín – Frýdek-Místek. Fotovoltaická elektrárna bude v zastavěném území, v současnosti pozemek slouží jako pole.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.2. h) základní bilance stavby“ a v kapitole „B.8 h) maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při výstavbě, jejich likvidace“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi.

Sohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k narušení migračních tras živočichů. Na pozemku dotčeném stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo

zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva řeky Olše.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Údolní niva je dle definice (Věstník MŽP č. 8/2007, ročník XVII.) rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. Z dnešního pohledu (Metodika podrobného vymezení údolních niv, TAČR 2024) je nivou nejen území zahrnující současné rozlivy vodních toků, ale i ty historické, které vytvořily stávající strukturu se současnými hodnotami a potenciálem. Vymezení nivy tak zahrnuje i takové její části, ve kterých neprobíhá častý rozliv povodní, jež by je v současnosti aktivně přetvářely (nivy za protipovodňovými hrázemi či nivy zaklenutých vodních toků, jejichž funkce byly omezeny). Základní ekologicko-stabilizační funkcí nivy je tlumivý rozliv povodní. Díky přirozeným rozlivům dochází k akumulaci splavenin, živin a polutantů a ke vzniku, vývoji a udržování nivních půd a na nich vázanou specifickou vegetaci. Tlumivé rozlivy povodní dále podporují retenci, retardaci a přirozenou akumulaci povrchového odtoku, infiltraci povrchové vody a v neposlední řadě umožňují vznik a existenci přírodních biotopů a migračních koridorů a unikátní krajiny, diversity v krajinném měřítku.

Podle projektové dokumentace je předmětný záměr situován cca 600 m od břehu vodního toku Olše, podél které bylo vymodelováno rovinné území s možností záplav, tj. údolní niva. Rámcové vymezení údolní nivy na mapovém podkladu zpracovaném postupem dle výše uvedené metodiky je dostupné on-line: <https://data.nature.cz/sds/18>. Dle tohoto podkladu předmětný záměr leží na okraji vymezené údolní nivy Olše, která v daném místě leží mimo záplavové území Q100, je silně urbanizovaná (i když na předmětném pozemku je vylíšena niva s ornou půdou), bez výskytu přírodních biotopů. Realizací fotovoltaické elektrárny dojde k relativně malému (cca 1, 6 ha) a dočasnému (30 let) záboru údolní nivy ve kterém nelze spatřovat oslabení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy, jednak z důvodu obecně nevýznamného vlivu předmětného záměru na přírodní nivní ekosystémy a také z důvodu, že na pozemku pod fotovoltaickými panely bude přítomen vegetační pokryv, čímž bude umožněno zasakování případné povodňové vlny. Krajský úřad tak konstatuje, že předmětný záměr nemůže zapříčinit oslabení ekologických funkcí údolní nivy jako významného krajinného prvku, což umožňuje orgánu ochrany přírody souhlasit s předmětným záměrem.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny). V rámci záměru dojde ke kácení dřevin, stromořadí a zapojených porostů, které jsou potenciálním biotopem ptáků, přičemž nelze vyloučit hnízdění běžných ptačích druhů. Předmětným kácením nemůže dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu), neboť záměr nemůže nepříznivě ovlivnit populaci žádného druhu ptáka a ve spojení s omezením provádění kácení dřevin mimo hnízdní období ptáků se neuplatní odchylný postup podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel na základě výzvy k odstranění nedostatků žádosti čj. MSK 90447/2025 ze dne 2. 7. 2025 předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les.

Krajský úřad přípisem MSK 109284/2025 ze dne 18. 8. 2025 vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 22. 8. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, a ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 109523/2025. Z protokolu vyplývá, že počet stromů zjištěných na místě samém zčásti neodpovídá žádosti, a na základě tohoto žadatel podáním ze dne 3. 9. 2025 upravil svou žádost. Z hlediska zákonnosti je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Z ohledání dřevin na místě samém krajský úřad usuzuje, že předmětný pozemek byl v minulosti využíván jako ovocný sad a plantáž vánočních stromků, protože na něm roste několik dospělých stromů, které mohly být cíleně pěstovány – třešně, smrky a jedle, které postupně zarůstají přirozeným náletem keřů (hloh, svída, černý bez) nebo rychle rostoucími dřevinami (vrby, jasan, olše).

Na pozemku bylo zjištěno 10 ks dřevin, které dosahují obvodu kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, a jelikož druh pozemku je dle Katastru nemovitostí evidován jako orná půda, je pro jejich kácení nutné povolení dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Především se jedná o dospělé, plodící pěstované kultivary třešně ptačí, které v mladším věku prošly výchovným řezem a byly ošetřovány, proto zdravotní stav a vitalita většiny z nich je výborná až dobrá. Podobně i vrba bílá a smrk pichlavý vykazují dobrý zdravotní stav a vitalitu. Výjimkou je třešeň ptačí s ozn. č. 10, u které byla zjištěna prasklina na kmeni, díky čemuž vykazuje zhoršený zdravotní stav. Zdravotní stav vrby jívy byl zřetelně snížený pro výskyt dřevokazného hmyzu a zřetelného trouchu.

Zapojený porost, označený žadatelem písm. A (dtto i dále) o rozloze 1541 m² má tvar čtverce v jihozápadní části pozemku a převažují v něm smrky: smrk ztepilý (55 ks), smrk pichlavý (36 ks), svída bílá (34 ks); dále jsou vtroušeny olše lepkavá (9 ks), jasan ztepilý (8 ks), bříza bělokorá (7 ks), hloh jednosemenný (6 ks), javor mlč (5 ks), javor klen (4 ks). Jedná se o věkově diferencovaný porost s převahou středněvěkových smrků, doplněné mladými listnáči a keři. Smrky byly na místě pravděpodobně cíleně vysázeny, ostatní dřeviny jsou nežádoucí (náletové), nicméně plní biologickou i estetickou funkci. Stav porostu je průběžně nevychovávaný – zásahy byly provedeny jen v iniciální fázi, porost je bez dlouhodobě prováděných zásahů. Biologická hodnota porostů je střední (smíšený porost a porost tvořený dvěma a více etážemi, kde mohly probíhat pěstební zásahy).

Porost B tvoří zapojený lem dřevin podél aktuálně vyschlého toku Mlýnka na severní a částečně východní straně pozemku. V porostu převažuje smrk ztepilý (28 ks), smrk pichlavý (8 ks), svída bílá (8 ks), bez černý (6 ks), olše lepkavá (4 ks), jasan ztepilý (3 ks), hloh jednosemenný (3 ks), vrba bílá (2 ks). Porost tvoří vysoké keře a stromy ve fázi mlaziny. Co se týče smrků, lze předpokládat, že byly po obvodu pozemku vysázeny a keře rostou samovolně. Porost je pěstebně zanedbaný se střední biologickou hodnotou.

Porost D lemuje zahrady podél západní hranice pozemku, v němž je zastoupen smrk ztepilý (25 ks) a smrku pichlavý (16 ks). Místa jsou stromy suché, habitus ovlivněný nedostatkem prostoru. Stromořadí je středního věku, cíleně vysázené, průběžně nevychovávané, biologická hodnota je nízká.

V plošně největším porostu E převažují kultivar třešně. Třešně byly ošetřovány, podle kalusů na kmeni probíhal pravidelný řez. Jedná se o dospělé dřeviny, některé z nich přesahují obvod 80 cm a jsou vyhodnoceny výše. Byl zaznamenán suchý i vyvrácený strom. V jižní části porostu se vyskytují višně obecná, dub letní, ořešák královský a jasan ztepilý. Ze severní strany je patrná navážka, tak v době letního přísušku mají zejm. třešně povadlé listy. Biologická hodnota střední.

Porost F tvoří především jedle bělokorá (43 ks). Stromy byly vysázeny v hustém sponu, probírka nebyla provedena (= pěstebně zanedbaný porost). Mladé stromy mají typický habitus, stáří do 10 let. Biologická hodnota je nízká.

Stromy v industriální krajině Českého Těšína se podílejí na plnění důležitých funkcí a přínosů tím, že absorbují škodlivé látky a produkují kyslík prostřednictvím fotosyntézy, poskytují stín a ochlazují okolí, zadržují vodu a snižují riziko povodní. Biologický a ekologický význam dřevin tkví zejména v jejich schopnosti poskytovat přírodní stanoviště (biotop) pro některé druhy ptáků ke hnízdění, k úkrytům drobných savců. Význam pro bezobratlé je malý, jelikož senescentní dřeviny nejsou zastoupeny. Stromy přispívají k estetickému vzhledu krajiny, kterou rozčleňují a v daném místě plní funkci pohledové bariéry před různorodou zástavbou.

Na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny a ze závažného důvodu, kterým je stavba fotovoltaické elektrárny, krajský úřad povolil kácení dřevin dle požadavku žadatele. Kácení stromů je možné provést mimo hnízdní období, na konci vegetačního období a ve vegetačním klidu, tj. od 1. září do 31. března (podmínka a), čímž je respektována obecná ochrana ptáků zakotvená v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jak bylo výše uvedeno, dřeviny určené ke kácení funkce různou měrou plní ekologické a estetické funkce a jejich pokácením vzniká ekologická újma. Tento pojem je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním

prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad v podmínce pod písm. b) následující skutečnosti, a to především návrh žadatele, který má v úmyslu po obvodu fotovoltaické elektrárny vysadit keře, které nižším vzrůstem nebudou snižovat její účinnost a zároveň budou plnit funkci pohledové bariéry.

Žadatel v rámci žádosti předložil návrh náhradní výsadby, kterou navrhl na základě vypočítané hodnoty ekologické újmy podle on-line kalkulačky Ocenění stromu dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (dále „metodika“), dostupné online: <https://ocenovanidrevin.nature.cz/>.

Správní orgán vyhodnotil, že náhradní výsadba ze 400 ks plodonosných keřů včetně 5leté následné péče se jeví jako dostatečná, přičemž vychází z toho, že ekologická újma bude kompenzována na stejném pozemku, na kterém k ní došlo, což je pro zachování kvality životního prostředí v daném místě důležité. Podstatný je fakt, že zhruba polovina kácených dřevin jsou smrky a jedle, které jsou v těšínské nivě alochtonní a namísto nich budou vysázeny keře, které poskytnou potravní, hnízdní či úkrytový biotop drobným ptákům, čímž biologická funkce dřevin bude zachována.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem v souladu s § 9 odst. 1 uložena pod písmenem c) tohoto koordinovaného závazného stanoviska následná péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná záливka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik



významný, aby odůvodňoval nesouhlas s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, bude souhlas udělen či nikoliv.

Pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučená metodika, ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení byl vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála – žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah.

Předmětný záměr se nachází v městské čtvrti Svibice nedaleko silnice II/468 na ulici Jablunkovská a železniční tratě 322 Český Těšín – Frýdek-Místek. Pozemek je v zastavěném území a v současnosti slouží jako pole.

FVE umístěná na terénu je stavba plošného charakteru sestávající z nosné konstrukce, fotovoltaických panelů, kabeláže, měniče, trafostanice, údržbových (průjezdných) pásů a oplocení. Plocha potřebného pozemku pod panely je v případě budování v několika řadách přibližně 2,5násobek plochy panelů, protože mezi jednotlivými řadami panelů musí být takové rozestupy, aby si panely navzájem nestínily. Vzhledem ke své rozloze se fotovoltaické elektrárny uplatňují v krajině jako plošně horizontální dominanty. O stanovení zón viditelnosti rozhodují expozice pozemku a jeho orientace k relevantním znakům krajiny. FVE obecně vizuálně ovlivní jednotky až desítky km².

Zájmové území se nachází ve specifické krajině (krajinných oblastí) F-06 Třinec - Těšín (Krajíček et al. 2013, viz on-line: www.msk.cz). Jedná se jak o krajinu výrazně urbanizovanou a industrializovanou, s výraznými změnami v krajinné struktuře, tak zemědělskou krajinu s typickou rozptýlenou zástavbou slezského typu. Podél řeky Olše, která je zároveň v části svého toku hraničním tokem jsou v její nivě soustředěny zásadní urbanizační aktivity a také velká část průmyslové činnosti dané oblasti. Na řece Olši leží města Těšín a Třinec, které jsou hlavním průmyslovým centrem oblasti. Krajina v jejich okolí je značně přeměněná a její funkce jsou narušeny výrobní činností.

Plošně horizontální dominantu fotovoltaické elektrárny z kratších vzdáleností upoutá pozornost techniků, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí fotovoltaická elektrárna spíše jako homogenní plocha, v některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů.

Za referenční vzdálenost, kdy mají fotovoltaické elektrárny ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je v rámci tohoto posouzení považována vzdálenost 1,5-3 km. Pouze v ojedinělých případech má význam řešit vzdálenost vyšší, tj. do 5 km. Vzdálenost nad 3 km tvoří území, odkud se již stavba nebude tak výrazně uplatňovat v krajinném obrazu, byť viditelná bude. Ve vzdálenosti nad 5 km je již fotovoltaická elektrárna stěží rozlišitelná pouhým okem.

V návaznosti na výše uvedené a rovněž orientační znázornění viditelnosti předmětného záměru získaného analýzou výškopisu na Geoportálu ČÚZK (on-line: <https://geoportal.cuzk.gov.cz>) byl vymezen dotčený krajinný prostor na oblast, která je z východu ohraničená řekou Olší, ze západu silnicí I/48, z jihu silnicí I/11 a ze severu ulicí Slovenská.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem je severní část přírodní rezervace Velké Doly vyhlášené k ochraně přirozených lipových dubohabřin s výskytem chráněných druhů. Dále to jsou vodní tok Olše, který tvoří hranici dotčeného krajinného prostoru a také je hraničním vodním tokem, dále do něj se vlévající Ropičanka a drobné vodní toky Cikánka, Městská Mlýnka obtékající pozemek předmětného záměru z jihu a východu, která se vlévá do Sadového potoka, jež je levostranným přítokem Olše. Dále je to regionální biocentrum Těšínská niva ohraničená řekou Olší a Ropičankou s rybníky a fragmenty lužních lesů.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou Kostel sv. Hedviky postavený v roce 1893, významné místo duchovního života a hřbitov Svibice původně rozdělený na katolickou a evangelickou část.

Identifikované znaky vizuální charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou dopravní infrastruktura tvořená dálnicí D48, silnicí I. třídy I/11, dvojkolejnou železniční tratí se stanicí Český Těšín; residenční čtvrť s bytovými a rodinnými domy severně od záměru a dosud relativně velké plochy nelesní zeleně západně od záměru. Celá oblast je silně urbanizovaná.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky krajinného rázu a určení míry vlivu navrhovaného záměru na tyto znaky:

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
Znaky a hodnoty charakteristiky krajinného rázu	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	+ pozitivní o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Znaky přírodní charakteristiky:				
Přírodní rezervace Velké Doly	+	xx	xxx	x

Vodní toky Olše a Ropičanka	+	xx	xx	o
Drobné vodní toky	+	x	x	o
Regionální biocentrum Těšínská niva	+	x	x	o
Znaky kulturní a historické charakteristiky:				
Kostel sv. Hedviky	+	x	xx	o
Hřbitov Svibice	+	x	x	o
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině:				
Dopravní infrastruktura	-	xx	xx	o
Residenční čtvrt'	-	xx	x	x
Plochy nelesní zeleně	o	x	x	o

Míra vlivu předmětného záměru na identifikované znaky krajinného rázu je dána výslednicí projevu znaku, významu a cennosti. Z tohoto posouzení vyplývá, že v dotčeném krajinném prostoru převažují méně významné a běžné charakteristiky krajinného rázu, které nebudou záměrem ovlivněny, což je dáno především jeho umístěním v rovině a vegetačním doprovodem podél vodního toku Mlýnka, protože záměr bude relativně málo viditelný. Dle analýzy výškopisu se jeví, že nejvíce viditelný bude ze sousedící residenční čtvrti s z východního okraje přírodní rezervace Velké Doly rozkládající se na prudkém a členitém svahu řeky Olše s převážně jihozápadní expozicí. Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil měřítko a zasáhl do vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Nebude významně ovlivněna přírodní hodnota krajinného rázu místa ani oblasti, dočasně se projeví kácení dřevin, které však bude kompenzováno novou výsadbou. Historické charakteristiky území nebudou dotčeny. Estetická hodnota krajinného rázu nebude snížena, neboť předmětný záměr je situován v uzavřeném prostoru, a díky reliéfu se vizuálně se projeví minimálně.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 30. 9. 2025 pod čj. MSK 127137/2025, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že pro předmětný záměr již byl udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu Krajským úřadem, odborem životního prostředí a zemědělství samostatným závazným stanoviskem č. j. MSK 112026/2023 ze dne 6. 9. 2023 a následně byla vydána změna závazného stanoviska č. j. MSK 70935/2025 ze dne 3. 7. 2025, kdy vše uvedené je stále platné podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 330 odst. 9 stavebního zákona a ve smyslu § 19 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a proto se toto jednotné environmentální stanovisko nevydává namísto takového souhlasu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**, přičemž však odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bylo odsouhlaseno samostatným závazným stanoviskem, na které toto jednotné environmentální stanovisko nemá žádný vliv.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel RES Alfa s.r.o., se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, IČO: 19181515, zastoupený na základě plné moci zmocněncem paní Marií Přistoupilovou, bytem Starokolínská 313, 190 16 Praha 9, s identifikátorem datové schránky n8ucj85
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - b) Český svaz ochránců přírody CARPATHIA, IČO: 03735397, se sídlem Horní Lomná 119, 739 91 Horní Lomná, IČO: mnc29y8
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Český Těšín, IČO: 00297437, se sídlem náměstí ČSA 1, 737 01 Český Těšín, identifikátor datové schránky: dicbu92
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.