



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 115637/2025

ŽPZ/19523/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-10-10

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 2. 9. 2025 žadatele Fakultní nemocnice Ostrava, IČO: 00843989, 17. listopadu 1790/5, 708 00 Ostrava**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO: 48394637, Havlíčkovo nábřeží 696/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, **k záměru „Novostavba parkovacího objektu v areálu FN Ostrava“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Pavla Hynčici, zpracované v červenci 2025, doplněné v září 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1739/1, 1739/2, 1739/157, 1739/181, 1739/182, 1739/183, 1739/435, 1739/436, 1739/514, 1739/515, 1739/520, 1739/611, 1739/615, 1739/642, 1739/643 v katastrálním území Poruba,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a vodních útvarů podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kwartér Odry (svrchní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 479 775,96, Y: - 1 101 455,33,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona,
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší,
3. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 2. 9. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Žadatel žádost doplnil dne 8. 9. 2025 a dne 12. 9. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem změny záměru jsou vnější úpravy parkovacího objektu, změny ve vnitřních dispozicích spočívající např. v posunu vjezdu a výjezdu z parkovacího objektu, vybudování prostoru pro dopravní službu fakultní nemocnice zajišťující převoz pacientů prostřednictvím sanitních vozů, uložení sklolaminátového potrubního kolektoru pod úroveň podlahy parkovacího objektu, úprava dispozice technických místností, změna místa prostupu vodovodní přípojky do objektu, dále pak změna částí areálové kanalizace v důsledku dispozičních změn uvnitř objektu, změna umístění a využití odlučovače lehkých kapalin, změna umístění čistírny odpadních vod pro mytí sanitních vozidel, úprava dopravního napojení parkovacího objektu a služebního vjezdu do areálu fakultní nemocnice, a další drobné změny na stavebních objektech SO 07 až SO 09, stavební objekty SO 11 a SO 12 nebudou realizovány.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem změny záměru jsou vnější úpravy parkovacího objektu, změny ve vnitřních dispozicích spočívající např. v posunu vjezdu a výjezdu z parkovacího objektu, vybudování prostoru pro dopravní službu fakultní nemocnice zajišťující převoz pacientů prostřednictvím sanitních vozů, uložení sklolaminátového potrubního kolektoru pod úroveň podlahy parkovacího objektu, úprava dispozice technických místností, změna místa prostupu vodovodní přípojky do objektu, dále pak změna částí areálové kanalizace v důsledku dispozičních změn uvnitř objektu, změna umístění a využití odlučovače lehkých kapalin, změna umístění čistírny odpadních vod pro mytí sanitních vozidel, úprava dopravního napojení parkovacího objektu a služebního vjezdu do areálu fakultní nemocnice, a další drobné změny na stavebních objektech SO 07 až SO 09, stavební objekty SO 11 a SO 12 nebudou realizovány. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou změnou záměru ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a vodních útvarů podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a názvy útvarů podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr podle předložené dokumentace spočívá ve změně stavby před dokončením, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci předložených podkladů byla žadatelem rovněž doložena dokumentace *B – Souhrnná technická zpráva* vypracovaná Ing. Petrem Eitlerem, *datum zpracování 07/2025 - revize 12.09.2025*, ve které je popsáno nakládání s odpady zejména v kapitole *B.1 Celkový popis území a stavby*, v části *Odpady písm. k)*. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Krajský úřad upozorňuje, že během provádění stavby musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Sohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního*

předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje parkoviště s kapacitou 556 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že na základě:

- rozptylové studie ze dne 7. 11. 2016 zpracované autorizovanou osobou E-expert, spol. s r.o., lze dojít s ohledem na níže uvedené skutečnosti k závěru akceptace předmětného záměru a doporučení vydat závazné stanovisko, přestože v závěru autorizovaná osoba uvádí mírné zvýšení příspěvku záměru k úrovni znečištění znečišťující látkou benzo(a)pyren. V době zpracování rozptylové studie byla aktuální úroveň znečištění znečišťující látkou benzo(a)pyren v místě předmětného záměru reprezentována průměrnou koncentrací za období 5 let (2010 až 2014) ve výši 3,18 ng/m³. Předmětný záměr v době zpracování rozptylové studie byl projektován na kapacitu 660 parkovacích stání. V současnosti je ve shodném místě realizace předmětného záměru platná průměrná koncentrace znečišťující látky benzo(a)pyren za aktuální období 5 let (2019 až 2023) ve výši 1,7 ng/m³. Zároveň je výše příspěvku předmětného záměru k úrovni znečištění znečišťující látkou benzo(a)pyren nižší v porovnání s příspěvkem vyhodnoceným v rozptylové studii, a to z důvodu snížení kapacity parkovacích míst z 660 na současných 556. Toto tvrzení (jak průměrná koncentrace znečišťující látky za aktuální období 5 let, tak výše jejího příspěvku k úrovni znečištění) je platné i pro všechny ostatní znečišťující látky, které byly předmětem posuzování ve výše uvedené rozptylové studii. Krajský úřad v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, které ukládá správnímu orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a § 6 odst. 2 téhož zákona, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby zatěžoval co možná nejméně, provedl vlastní správní úvahu skutečného stavu věci a dospěl k závěru, že bez jakýchkoliv pochybností, realizace současného předloženého záměru nemůže představovat negativnější vliv na úroveň znečištění v rozsahu všech znečišťujících látek, než který byl vyhodnocen ve výše uvedené rozptylové studii.

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, a tedy postupovat v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření podle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž podle § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší, lze v odůvodněných případech vydat souhlasné závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) nebo d) zákona o ochraně ovzduší i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz parkoviště bude mít pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku. V tomto případě, lze konstatovat, že provoz parkoviště měl v době zpracování výše uvedené rozptylové studie a rovněž i v současnosti bude mít zanedbatelný vliv, poněvadž jeho vliv na úroveň znečištění dle předložené rozptylové studie nevedl a za současných podmínek logicky ani nepovede k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku benzo(a)pyren, což je hranice, která byla dosud ve správní praxi považována, a aniž by byla nahrazena jinou vhodnější, za kritérium určující zanedbatelnost vlivu (mj. s ohledem na zacílení kompenzací na případy, kde mohou mít očekávaný efekt a na významné nejistoty modelových výpočtů příspěvků menších než 1 % imisního limitu).

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO po Změně č. 2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“ Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.



Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 15. 9. 2025, čj. MSK 119939/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „Novostavba parkovacího objektu v areálu FN Ostrava“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení



pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 1735/5 v k. ú. Ostrava-Poruba, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je trvalá novostavba parkovacího objektu – čtyřpodlažní budova tvaru „hokejky“. Zájmové území se nachází v urbanizované zóně města Ostravy, v městském obvodu Poruba při západním okraji stávajícího areálu Fakultní nemocnice Ostrava podél ulice Dr. Slabihoudka. Parkovací objekt bude realizován jako montovaný prefabrikovaný železobetonový skelet. Objekt bude dopravně napojen ze stávající asfaltové komunikace ulice Dr. Slabihoudka. Napojení bude provedeno v místě stávajícího vjezdu do areálu, který slouží pro vjezd a výjezd sanitních vozů. Předmětem projektové dokumentace je návrh komunikací a komunikací pro pěší v zájmovém území a zahrnuje i řešení veřejně přístupných komunikací a zpevněných ploch mimo vlastní areál FNO. Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 1735/5 v katastrálním území Ostrava-Poruba. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHP Ostrava-Rekultivace (706001) s platností od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2032, jedná se o kategorii lesa les zvláštního určení – lesy příměstské a další se zvýšenou funkcí rekreační, popsán jako porostní skupina: 226 Ha 13/5, popis porostní skupiny: Vrchní etáž má věk 127 let, zakmenění 6, zastoupení dřevin: dub zimní (64 %), třešeň (24 %), akát (12 %), střední výška 26, 23 a 21 m. Spodní etáž s věkem 52 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin: třešeň (90 %), olše (10 %), střední výška 20 a 22 m, popis porostu: pozemek v okraji komplexu rekreačních lesů Poruby, přestárlá kmenovina s mladšími nárosty.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že v tomto případě, kdy předmětná novostavba se bude nacházet v již stávajícím areálu fakultní nemocnice nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Lesní porosty jsou v blízkosti komunikace a areálu fakultní nemocnice, ale jedná se o lesy příměstské a další se zvýšenou funkcí rekreační, kde se klade důraz na zpřístupnění a péči pro rekreační účely a odpočinek obyvatel, ale zároveň se zde zohledňují i produkční funkce a hospodaření je zde proto přizpůsobeno. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto koordinované závazné stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o nové koordinované závazné stanovisko postupem ohledně změny podmínek podle § 3 odst. 1 stavebního zákona.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Fakultní nemocnice Ostrava, IČO: 00843989, 17. listopadu 1790/5, 708 00 Ostrava, prostřednictvím zmocněncem INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO: 48394637, Havlíčkovo nábřeží 696/22, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.