



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-09-15  
Čj.: MSK 120657/2025  
Sp. zn.: ŽPZ/20649/2025/Bal  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová  
Telefon: 595 622 993  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2025-10-20

# **Závazné stanovisko**

## **Jednotné environmentální stanovisko**

### **Závazná část**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 15.9.2025 žadatele Organic technology s.r.o., Na Františku 1370/5, 735 35 Horní Suchá; IČO: 29384648** (dále též jen „žadatel“), **k záměru „Energetické centrum Horní Suchá, změna v užívání stavby“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Projekce bsp, a.s., zpracované 06/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1055/192, 1055/193, 1055/224, 1055/225, 1055/226, 1055/227 v katastrálním území Horní Suchá,

**vydává toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky záměru se nestanovují.**

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona.

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je následující:

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 15.9.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Změna v užívání stavby spočívá v úpravě kapacity přijímaných vstupů z původních 19.600 tun/rok na 25.000 tun/rok, z toho rozšíření o možnost přijímání vedlejších živočišných produktů na maximálně 7.500 tun/rok, navýšení roční produkce hnojiva o sušinu na 13% z 1.200 tun/rok na 2.500 tun/rok a navýšení roční produkce digestátu o sušinu do 13% z maxima 16.000 tun/rok na maximálních 18.000 tun/rok. Kromě zpracování biologicky rozložitelných odpadů a biologicky rozložitelných komunálních odpadů navrhuje vlastník stavby rozšíření o možnost přijímat a zpracovávat také vedlejší živočišné produkty kategorie 3 (VŽP3).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném dle §13 odst. 3, krajský úřad v souladu s § 22a odst. 5 tohoto zákona konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr řeší změnu užívání stavby spočívající v úpravě (navýšení) kapacity přijímaných vstupů, která není spojena s žádnými stavebními nebo technologickými úpravami a netýká se zásobování objektu vodou ani nakládání s odpadními vodami, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území,



na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované Projekce psb, a.s., 6/2024, je předmětem záměru změna v užívání stavby Energetické centrum Horní Suchá, jsou při zohlednění § 6 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství ve smyslu ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena mj. Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v červnu 2024 (uvedeno datum 6/2024) a půdorys objektu SO 01 – Hala příjmu a úpravy surovin, část D.1.1 Architektonicko-stavební řešení, ve kterých jsou červeně vyznačeny změny dokumentace. Změna v užívání stavby spočívá v úpravě kapacity přijímaných vstupů z původních 19.600 tun/rok na 25.000 tun/rok, z toho rozšíření o možnost přijímání vedlejších živočišných produktů na maximálně 7.500 tun/rok, navýšení roční produkce hnojiva o sušině na 13% z 1.200 tun/rok na 2.500 tun/rok a navýšení roční produkce digestátu o sušině do 13% z maxima 16.000 tun/rok na maximálních 18.000 tun/rok. Z žádosti o vydání závazného stanoviska a přiloženého odborného posudku č. BPS-348/2024 podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vypracovaného Ing. Karlem Kořínkem, je pak dále zřejmé, že zpracování biologicky rozložitelných odpadů a biologicky rozložitelných komunálních odpadů navrhuje vlastník stavby rozšířit o možnost přijímat a zpracovávat také vedlejší živočišné produkty kategorie 2 a kategorie 3. Vedlejší živočišné produkty kategorie 2 pro zpracování v bioplynové stanici mohou být pouze trávící trakt a jeho obsah, mléko, mléčné produkty, mlezivo, vejce a vaječné produkty, které podle příslušného orgánu nepředstavují riziko šíření závažného přenosného onemocnění, po předchozím zpracování nebo bez něj a další vedlejší živočišné produkty kategorie 2 po zpracování tlakovou sterilizací a trvalém označení výsledného materiálu. V zařízení nebudou smět být nadále zpracovávány hnůj nebo kejda. Využívání vedlejších živočišných produktů kategorie 3 není nijak vymezeno či omezeno. K výše uvedeným změnám dochází na základě zkušeností z dosavadního provozu bioplynové stanice, bez změny stávající instalované technologie. Změna v užívání stavby není spojena s žádnými stavebními nebo technologickými úpravami.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Předmětný záměr spočívá ve změně v užívání stavby Energetického centra Horní Suchá. Z Souhrnné technické zprávy z 6/2024 je zřejmé, že objem zásobníku bioplynu je cca 1 000 m<sup>3</sup> a tedy potenciálně možné množství skladovaného bioplynu nedosáhne limitů pro zařazení objektu podle přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií. Předmětný záměr tedy nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B zákona

o prevenci závažných havárií, a rovněž není umístován v dosahu havarijních projevů, a tedy nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

1. „kogenerační jednotka“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší,
2. „výroba bioplynu“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 3.7. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší

Předmětem záměru je rozšíření spektra surovin zpracovávaných ve stávající bioplynové stanici, tj. navýšení kapacity stávající bioplynové stanice. Nově budou v Energetickém centru Horní Suchá zpracovávány vedlejší živočišné produkty kategorie 2 a kategorie 3. Vedlejší živočišné produkty kategorie 2 pro zpracování v bioplynové stanici mohou být pouze trávicí trakt a jeho obsah, mléko, mléčné produkty, mlezivo, vejce a vaječné produkty, které podle příslušného orgánu nepředstavují riziko šíření závažného přenosného onemocnění, po předchozím zpracování nebo bez něj a další vedlejší živočišné produkty kategorie 2 po zpracování tlakovou sterilizací a trvalém označení výsledného materiálu. V zařízení nebudou smět být nadále zpracovávány hnůj nebo kejda. K výše uvedeným změnám dochází na základě zkušeností z dosavadního provozu bioplynové stanice. Stávající roční kapacita zpracování vstupních surovin se z hodnoty 19 600 t navýší na 25 000 t.

K posouzení záměru byl krajskému úřadu předložen v souladu s ustanovením § 11 zákona o ochraně ovzduší odborný posudek „č. BPS -348/2024“ (ing. Karel Kořínek, 9.12.2024). Zpracovatel v závěru odborného posudku uvedl „Projekt stavby „Úprava kapacity Energetického centra Horní Suchá“, spočívající v navýšení roční projektované kapacity zařízení bioplynové stanice na 25 000 tun/rok a změna složení vstupních surovin, který je předmětem tohoto odborného posudku, odpovídá požadavkům zákona č. 201/2012 Sb. a prováděcímu předpisu.“

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 12 odst.1 vyhodnotil rizika obtěžování zápachem. Krajský úřad již v rámci předchozích správních řízení stanovil tyto podmínky provedení stavby a provozu bioplynové stanice:

1. Sklady digestátu budou stavebně provedeny tak, aby byly hermeticky uzavřeny, zejména pak zakrytím plachtou, střechou, a nebyl možný únik emisí pachových látek do venkovního ovzduší během žádné z prováděných technologických operací (tj. údržba nádrže, výdej digestátu apod.).
2. Zařízení pro omezování emisí pachových látek bude stavebně, technicky a technologicky provedeno tak, že bude garantovat minimálně 95 % účinnost zachytu pachových látek za jakýchkoliv meteorologických podmínek.
3. Zařízení pro omezování emisí pachových látek bude stavebně, technicky a technologicky provedeno tak, aby při výpadku (poruše, havárii) kterékoliv z jeho stupňů (pračka vzduchu, biofiltr, kogenerační jednotka) byl tento ihned, tj. bez jakéhokoliv odkladu, plnohodnotně nahrazen záložním systémem zachytu emisí pachových látek, případně aby mohl být doplněn další stupeň filtrace v případě stížnosti na obtěžující emise pachových látek, a to za současného zachování garantované účinnosti minimálně 95 % eliminace emisí pachových látek.
4. Stavba zdroje „výroba bioplynu“ bude provedena tak, aby nebylo technicky ani technologicky možné současné otevření vstupních vrat haly příjmu surovin a zásobníků pro příjem surovin pro zpracování fermentací.
5. Stavba zdroje „výroba bioplynu“ bude provedena tak, aby nebylo technicky ani technologicky možné přijímat vstupní suroviny, včetně otvírání zásobníku pro příjem surovin, v případě, pokud současně nebude v provozu zařízení pro odtah znečištěné vzdušiny z prostor příjmu vstupních surovin s následným odvodem do zařízení na omezování emisí pachových látek za současného zachování garantované účinnosti minimálně 95 % eliminace emisí pachových látek.
6. V rámci areálu bioplynové stanice nebudou stavebně provedeny protipachově nezabezpečené objekty „dočasného“ skladování vstupních surovin.

Tyto podmínky byly uvedeny v závazném stanovisku krajského úřadu č.j. MSK 152842/2018 ze dne 31. 10. 2018 a následně promítnuty do podmínek povolení provozu (provozního řádu) č.j. MSK 141591/2023 ze dne 28. 11. 2023.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad vyhodnotil, že není potřeba stanovovat žádná další technická ani organizační opatření k zamezení vzniku a úniku emisí pachových látek.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*



Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětným záměrem v daném případě nedojde k zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 10. 2024, č. j. MSK 132546/2024, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

## Rozdělovník

1. Žadatel Organic technology s.r.o., Na Františku 1370/5, 735 35 Horní Suchá.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Horní Suchá, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.