



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 103847/2025
Sp. zn.: ŽPZ/17295/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-10-21

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 2. 6. 2025 žadatele Statutární město Frýdek – Místek, IČO 00296643, se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek – Místek**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., IČO 05725674, se sídlem Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava, **k záměru „Nové kulturní centrum města Frýdek – Místek,, Místecká záložna, II. fáze “** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., Ostrava, zpracované dne 05/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 213/1, 213/2, 214, 259/7, 229/5, 3148/1, 3148/2 v katastrálním území Místek,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a poloha



předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 467 742,34, Y: - 1 119 746,39,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 téhož zákona,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a odst. 2. zákona o ochraně přírody a krajiny

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a e) a odst. 6 (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, využívání ptáků v malém množství) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení až desítky jedinců (min. 5 párů) rorýse obecného (*Apus apus*) a ničení jimi užívaných sídel, a ze zákazu rušení, chytání, usmrcování a ničení užívaných sídel až dvaceti jedinců netopýrů (*Microchiroptera sp.*). Tyto druhy jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:
 - a) zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem/chiropterologem nad dodržováním stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
 - b) práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 15. 4. do 10. 8. kalendářního roku) za předpokladu, že bude před hnízdním obdobím provedeno zasíťování dokola budovy kolem říms tak, aby ptáci nemohli zahnízdít;
 - c) v případě náhodného zahnízdění rorýse obecného na předmětné budově v průběhu stavebních prací budou práce v okolí hnízda probíhat pouze ve vzdálenosti do 2 m (všemi směry) od rorýsi obsazených

hnízd

a v rozmezí pracovní doby od 10 do 17 hodin;

- d) opatření na ochranu netopýrů bude spočívat v pravidelné kontrole aktivních úkrytových stanovišť, a v případě jejich zjištění bude provedeno vhodné kompenzační opatření (setrvání do přirozeného opuštění úkrytu, odvoz zraněných jedinců do záchranné stanice atd.), o čemž bude proveden záznam do stavebního deníku, není-li veden tak samostatně;
- e) hnízdiště a úkryty, které zaniknou v důsledku realizace předmětného záměru, budou nahrazena na budově, na které bude předmětný záměr realizován, konkrétně vyvěšením min. 5 ks budek určených pro hnízdění 5 párů rorýse obecného, a 5 ks budek určených pro úkryty netopýrů, přičemž přesné umístění budek bude konzultováno s ornitologem;
- f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení budek a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ornitologa/chiropterologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

2. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu:

Číslo stromu	Druh dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
1	Bříza bělokorá (<i>Betula pendula</i>)	119	214	Místek
2	Bříza bělokorá (<i>Betula pendula</i>)	118	214	Místek
3	Bříza bělokorá (<i>Betula pendula</i>)	134	214	Místek
4	Bříza bělokorá (<i>Betula pendula</i>)	100	214	Místek
5	Borovice lesní (<i>Pinus sylvestris</i>)	132	214	Místek

Číslo porostu	Keře vysoké a střední	Plocha (m ²)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
P1	Dříšťál (<i>Berberis th.</i>), ptačí zob (<i>Ligustrum v.</i>)	27	214	Místek
P3	Tavola (<i>Physocarpus</i>), tavolník (<i>Spiraea</i>), ptačí zob (<i>Ligustrum v.</i>)	41	214	Místek

V případě, že kácení dřevin a zapojených porostů bude provedeno v hnízdním období ptáků, tj. v období od 31. 3. do 15. 10. kalendářního roku, budou bezprostředně před kácením dřeviny prohlédnuty ornitologem. Jestliže bude zjištěno aktuální hnízdění ptáků na některé dřevině, bude ze strany odborně způsobilé osoby stanoven postup pro zajištění přirozeného vyhnízdění předmětného druhu.

a) Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy na pozemcích žadatele, konkrétně:

Druh dřeviny	Počet celkem (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
Jabloň (<i>Malus sp.</i>), Hrušeň (<i>Pyrus sp.</i>)	15	4289, 4290/1	Místek

Vysazované stromy budou při výsadbě dosahovat výšky 80–125 cm, strukturou větvení budou odpovídat danému druhu. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),

b) Náhradní výsadba bude provedena v termínu od 15. 10. do 30.4, nejpozději v kalendářním roce dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.

c) Stromy budou dodány se zemním balem nebo v kontejneru a budou vysazeny do jamky v šířce 1,5násobku průměru kořenového systému nebo zemního bálu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50% výměnou půdy, se zalitím tak, aby v budoucnu nezasahovaly do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. U kontejnerovaných rostlin je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrčené kořeny a roztrhat kořenovou plst'. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy. Stromy budou po výsadbě ukotveny minimálně 3 kůly a úvazkem.

d) Kmeny stromů budou ve spodní části vhodným způsobem mechanicky ochráněny proti poškození zvěří (ohryzem kůry, vytloukáním paroží), např. instalací plastové chráničky kmene.

e) Kolem vysazených stromů je nutno vytvořit závlahové mísy a vytvarovat je tak, aby voda stékala k dřevinám. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o min. tloušťce 10 cm.

f) Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 5let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od magistrátu města Frýdek – Místek dne 1. 8. 2025 postoupení č. j. MMFM 202505/2025 žádosti žadatele ze dne 2. 6. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad posoudil žádost z hlediska svých kompetencí a dospěl k závěru, že tato neobsahuje všechny náležitosti potřebné pro vydání jednotného

environmentálního stanoviska. Z uvedeného důvodu vyzval krajský úřad dopisem č. j. MSK 111660/2025 ze dne 25. 8. 2025 žadatele k doplnění podání. Doplnění bylo doručeno 16. 9. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru je rekonstrukce objektu č. p. 133 na ul. Palackého ve Frýdku – Místku na úroveň současných stavebně technických a uživatelských standardů. Hlavním vstupem do objektu Místecké záložny bude nový vstup ze zadního dvora přes nově vybudovaný otvor ve fasádě. Stávající vstup z ulice Palackého bude ponechán pouze jako služební a zásobovací vstup. Další vstup do objektu je únikový východ ze schodiště. V 1. podzemním podlaží bude umístěno zázemí pro celý objekt, jedná se zejména o sklady a dílnu pro galerii, depozitář, šatnu a hygienické zázemí zaměstnanců. V 1. nadzemním podlaží bude umístěna místnost hlavního vstupu s recepcí, prostory pro výstavní činnost, zázemí zaměstnanců a sociální zázemí veřejnosti. Druhé nadzemní podlaží zahrnuje lektorské centrum, výstavní prostory, kanceláře, zázemí. Ve 3. nadzemním podlaží budou umístěny zejména kancelářské prostory. Ve 4. nadzemním podlaží budou především ubytovací prostory, kanceláře. Kanceláře, zasedací místnost a zázemí zaměstnanců bude umístěno rovněž v 5. nadzemním podlaží. Objekt bude napojen na technickou infrastrukturu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření

podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru je rekonstrukce objektu č.p. 133 pod názvem „Místecká záložna“ na ulici Palackého na úroveň současných stavebně technických a uživatelských standardů. Stavba bude napojena na nově budované inženýrské sítě, rozvody tepla. Budou realizovány nové přípojky pitné vody a splaškové kanalizace a realizován objekt hospodaření se srážkovou vodou, akumulární nádrž a vsakovací objekt. Související investicí je rekonstrukce vedlejšího objektu „Národního domu“ spolu s výstavbou zpevněných ploch i v blízkosti „Místecké záložny“, tato etapa výstavby bude následovat po rekonstrukci Místecké záložny. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že záměr bude napojen novou vodovodní přípojkou na stávající vodovodní řad. Odpadní vody budou odváděny novou kanalizační přípojkou do stávajícího kanalizace pro veřejnou potřebu. Likvidace srážkových vod z řešeného území je navržena následujícím způsobem: srážkové vody z převážné části ploch střech a zpevněných ploch budou odváděny přes sedimentační jímku a akumulární nádrž (možnost zpětného využívání na zálivku zeleně, oplachy plochy apod.) do vsakovací galerie. Srážkové vody z menší části střech, které není technicky možné odvádět do vsaku, budou odváděny do stávající veřejné jednotné kanalizace. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně:

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena: „B Souhrnná technická zpráva“, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Předmětem stavby Předmětem je rekonstrukce objektu č.p.133 na ul. Palackého ve Frýdku-Místku. Objekt bývalé místecké záložny na úroveň současných stavebně technických a uživatelských standardů.

S ohledem na to, že předmětný záměr po vyhodnocení podkladů spočívá ve změně dokončené stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou

působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko." Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěovaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr „Nové kulturní centrum města Frýdek – Místek; Místecká záložna, II. Fáze“ neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předloženého podkladu „Zoologický průzkum stavby z hlediska výskytu obecně, a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů“ (dále také „biologický průzkum“) z měsíce červa 2025, zpracovaný Mgr. Adriánem Czerníkem shledal, že předmětná budova je prokázaným hnízdištěm min. 5 párů zvláště chráněného rorýse obecného a 20 jedinců nespecifikovaných druhů netopýrů.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich

biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je nahrazení hnízdních možností pro rorýse obecného a netopýry. V případě rorýsů obecných představuje navrhovaná činnost rušení desítek jedinců (spočívající ve znemožnění hnízdění po dobu realizace stavby) a poškozování či ničení jimi užívaných sídel v souvislosti s rekonstrukcí předmětné budovy. V případě zásahu do ochranných podmínek netopýrů spočívají možné škodlivé činnosti v rušení a chytání (pouze v případě nálezu netopýrů při demontáži opláštění či dalších pracích na rekonstrukci – odvoz do záchranné stanice), usmrcování (neúmyslné), ničení a poškozování jimi užívaných sídel (předmětná budova).

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) a e) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a jiné využívání ptáků v malém množství. Předmětný záměr je realizován za účelem revitalizace historického objektu a jeho trvalého využití pro veřejně prospěšnou funkci kulturní infrastruktury statutárního města Frýdek-Místek. Stávající objekt je kulturně i architektonicky významnou stavbou v centrální části města. Jeho technický stav a funkční nevyhovující dispozice neumožňují plnohodnotné využití pro kulturní akce, spolkovou činnost, vzdělávací

a komunitní aktivity obyvatel města. Realizací záměru dojde k zajištění přístupnosti kulturních prostor osobám se sníženou pohyblivostí a dalším znevýhodněným skupinám, záchraně stavebně technicky degradovaného objektu a jeho integraci do života města, a zvýšení dostupnosti kulturních služeb v širším regionálním měřítku. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žádost ve věci povolení výjimky ze zákazu ničení sídel rorýse obecného a netopýrů, byla žadatelem podána také v souladu s čl. 5 a 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, jedná se o důvod uvedený v ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy za účelem využívání ptáků v malém množství.



Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z biologického průzkumu, který konstatoval, že dotčená část stavby je prokázaným hnízdištěm 5 páru rorýse obecného a sídlem až 20 jedinců netopýrů. Práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 15. 4. do 10. 8. v roce realizace záměru) pouze za předpokladu, že před hnízdním obdobím bude provedeno zasíťování dokola budovy kolem říms tak, aby ptáci nemohli zahnídit. Realizace prací v hnízdním období je taktéž podmíněna kontrolou všech potencionálních hnízdišť rorýsů a netopýrů, a v případě jejich zjištění také přijetí náležitých kompenzačních opatření. Po dokončení stavebních prací budou na předmětné budově zachovány hnízdní možnosti vyvěšením budky v početnosti 5 ks pro rorýse obecného a 5 ks pro netopýry. Nedojde tedy ke snížení hnízdního potenciálu rorýse obecného a zásadním snížením úkrytové nabídky pro netopýry na předmětné budově. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav rorýse obecného a netopýrů z hlediska ochrany nebude nijak ovlivněn. Krajský úřad konstatuje, že rorýs obecný je obecně rozšířeným zvláště chráněným druhem a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jeho místní ani celkové populace, jelikož hnízdní možnosti tohoto druhu budou zachovány v podobě instalovaných budek. Stejně tak v případě netopýrů budou sídelní možnosti druhu po realizaci předmětného záměru zachovány.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož dle obsahu žádosti byla také žadatelem zvažovaná varianta ve věci možnosti výstavby nového kulturního objektu na jiném místě. Tato varianta však byla vyhodnocena jako neproveditelná z důvodů neexistence vhodného stavebního pozemku v dostupné lokalitě v majetku města, vysoké nákladovosti a dlouhodobé nepřipravenosti území pro nový záměr obdobného rozsahu, a ztráty historické a identitární hodnoty stávajícího objektu pro město a jeho obyvatele. Naopak efektivní využití stávající městské infrastruktury umožní úsporu zastavěných ploch a zamezení záboru nezastavěného území, minimalizaci dopravních a urbanistických dopadů záměru v širším území. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě biologického průzkumu předpokládat, že v případě rorýse obecného půjde o desítku jedinců (5 párů) a v případě netopýrů až o dvacet jedinců.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele, ornitologicko-chiropterologického

posudku, metodického pokynu Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k postupu orgánů ochrany přírody při zajišťování ochrany hnízdní populace rorýse obecného podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž byl publikován ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, duben 2009, částka 4, ročník XIX, a informací obsažených na www.rorysi.cz.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá zajištění dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze ornitologa. Dále se jedná o podmínku zabezpečení minimálního přímého vlivu na hnízdění rorýse obecného (v hnízdním období probíhajícím zpravidla od 15. 4. do 10. 8. kalendářního roku) a to tak, že dojde k znepřístupnění vletových otvorů instalací vhodných uzávěr, v tomto případě zasítování, na všechny potenciální otvory kolem říms na předmětné budově. Instalace zasítování je potřeba provést mimo hnízdní období rorýse obecného, tj. před termínem 15. 4, ideálně již začátkem dubna. Další podmínkou je stanovení kontroly potencionálních hnízdišť a úkrytů rorýse obecného, v případě že v hnízdním období bude při realizaci stavebních prací zjištěno aktivní sídlo tohoto druhu, bude hnízdo dočasně ponecháno a investor setrvá do jeho přirozeného vyhnízdění. V této souvislosti byla stanovena podmínka upřesňující postupy prací, které umožní úspěšné dokončení hnízdění rorýsů obecných na předmětné budově. V případě, že bude ornitologem/chiropterologem hnízdění rorýsů obecných prohlášeno za ukončené, je možno pokračovat bez omezení. O skutečnosti, že došlo k dřívějšímu ukončení hnízdění, je nutné rovněž učinit záznam do stavebního deníku ze strany ornitologa. S ohledem na netopýry a členitost budovy byla stanovena další podmínka, kdy s ohledem na jejich vyšší mobilitu a manévrovatelnost než u rorýsů, jsou opatření pro štěrbínové druhy v podobě zasítování velmi problematické. Opatření na ochranu netopýrů je potřeba řešit odborným biologickým dozorem, který bude provádět kontroly stavby a v případě zjištění navrhopatření. Následně byla stanovena povinnost nahradit zničené hnízdiště rorýsů obecných a netopýrů na předmětné budově, a to vyvěšením budek pro min. 5 párů rorýse obecného a 5 ks budek pro netopýry. Přesné umístění budek na předmětné budově bude konzultováno s ornitologem/chiropterologem. Tím bude zajištěno, že k trvalému zničení hnízdišť rorýse a netopýrů na předmětné budově nedojde. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavební úpravy na předmětné budově, nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně rorýse obecného. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Žadatel také předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Místek, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, včetně rozsahu kácení. Žadatel předložil rozsah kácení v dendrologickém průzkumu z října 2024, zpracovaném Ing. Petrou Ličkovou (žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les). Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele.



Krajský úřad připsal ze dne 15. 8. 2025, č. j. MSK 108872/2025, vyznaměl žadatele o tom, že dne 19. 8. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 19. 8. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 109717/2025. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Území záměru je situováno na pozemcích, kde se nachází budova Národního domu, v katastrálním území Místek. Na lokalitě se nachází průměrně hodnotné skupiny bříz, a borovic černých. Na konci řešeného území roste velmi hodnotná lípa, která má ovšem sníženou statikou stabilitu a je u ní nutné řešit stabilizační péstební opatření. Za chodníkem rostou velmi hodnotné platany. Ke kácení je navrženo 5 ks dřevin a 68 m² zapojeného porostu. Jednotlivé dřeviny mají obvod ve výšce 130 cm větší než 80 cm a jako takové podléhají vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny:

- bříza bělokorá (obvod 119 cm) – výborná až mírně snížená vitalita, výborný zdravotní stav, málo významná atraktivita umístění stromu, neovlivněné růstové podmínky, dřevina s jednostrannou korunou;
- bříza bělokorá (obvod 118 cm) – výborná až mírně snížená vitalita, výborný zdravotní stav, málo významná atraktivita umístění stromu, neovlivněné růstové podmínky, dřevina s jednostrannou korunou, náklon ze zápoje, povrchové kořeny;
- bříza bělokorá (obvod 134 cm) – výborná až mírně snížená vitalita, výborný zdravotní stav, málo významná atraktivita umístění stromu, neovlivněné růstové podmínky, dřevina mírně prosychá, náklon ze zápoje;
- bříza bělokorá (obvod 100 cm) – výborná až mírně snížená vitalita, výborný zdravotní stav, málo významná atraktivita umístění stromu, neovlivněné růstové podmínky, dřevina s infekcí báze a povrchovými kořeny, náklon ze zápoje;



- borovice lesní (obvod 132 cm) – výborná až mírně snížená vitalita, výborný až mírně zhoršený zdravotní stav, málo významná atraktivita umístění stromu, mírně zhoršená stabilita, neovlivněné růstové podmínky, dřevina s náklonem ze zápoje, infekce báze, povrchové kořeny;
- dříšťál, ptačí zob (zapojený porost o rozloze 27 m²) – Pěstebně zanedbaný homogenní porost s málo významnou atraktivitou a nízkou biologickou hodnotu;
- tavola, tavolník, ptačí zob (zapojený porost o rozloze 41 m²) – Pěstebně zanedbaný homogenní porost s málo významnou atraktivitou a nízkou biologickou hodnotu;

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné dřeviny plní v dané lokalitě - zastavěné části města poblíž dopravně frekventované Hlavní třídy, celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého

a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Předmětný záměr je umístěn v centru města, dřeviny nemají dutiny, které by poskytovaly např. netopýrům individuální či skupinové úkryty, v rámci některých dřevin se nacházejí dřevěné ptačí budky. Pokácení dřevin v období od září do konce března, tj. mimo hnízdní období ptáků, lze vyloučit jejich případné dotčení. V případě, že dřeviny budou káceny v hnízdním období je nutné provést prohlídku dřevin ornitologem

s ohledem na ptáky hnízdících v otevřených hnízdech a v budkách. Funkce estetická a asanační je hodnocena

v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o zpevněné plochy v nevyužívaném objektu základní školy, tedy předmětné dřeviny plní tyto funkce běžným způsobem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. Vzhledem k možnostem umístění předmětného záměru, je stávající rozložení stromů nevyhovující pro nové potřeby. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má zamýšlená stavba naplnit (rekonstrukce historického objektu v centru města).

Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická

újmama je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace v podmínce přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci doplnění žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby. Pozemky parc. č. 4289 a 4290/1 v katastrálním území Místek, na kterém bude náhradní výsadba realizována, je ve vlastnictví žadatele. Vysazeny budou dřeviny s obvodem kmene 18/20 cm v celkovém počtu 11 ks taxonu Jablň, a 4 ks taxonu Hrušeň. Dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 5 odst. 5 záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou závlahou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým. Podmínky provádění náhradní výsadby jsou stanoveny dle návrhu žadatele, které předložil v rámci doplnění žádosti. V případě, že kácení dřevin a zapojených porostů bude provedeno v hnízdním období ptáků, tj. v období od 31. 3. do 15. 10. kalendářního roku, budou bezprostředně před kácením dřeviny prohlédnuty ornitologem. Jestliže bude zjištěno aktuální hnízdění ptáků na některé dřevině, bude ze strany odborně způsobilé osoby stanoven postup pro zajištění přirozeného vyhnízdění předmětného druhu.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že dalším posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či neudělit.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen centrální částí města Frýdek-Místek, v bezprostřední blízkosti historického jádra městské části Místek, v území vymezeném ulicemi Palackého, Politických obětí,

Třebízského a Hlavní třídou. Jedná se tedy o plně urbanizované území městského centra, které je dlouhodobě dotvořeno souvislou zástavbou občanského a komerčního charakteru, dopravní infrastrukturou a veřejnými prostranstvími. Z hlediska krajinného rázu se jedná o prostředí s převážně městským charakterem, kde přirozené krajinné prvky prakticky absentují. Prostor je silně urbanizován, bez přímé vazby na volnou krajinu. Vizuální charakter území je určován historickou zástavbou, uliční sítí a dopravní infrastrukturou. Navržený záměr představuje rekonstrukci a dostavbu stávajících objektů, nikoli novou dominantu či zásah do nezastavěného území. Zachovává původní měřítko a objem zástavby, respektuje historický urbanismus i hodnotné architektonické prvky – zejména fasádu Místecké záložny. Nové architektonické řešení (vložení prosvětlené dvorany, úpravy vstupů a střechy) zůstává v souladu s okolním městským prostředím a jeho měřítkem. Z hlediska pohledových vztahů a harmonického začlenění se záměr neuplatní rušivě. Navržené úpravy nenarušují kompoziční osy města ani charakteristické pohledy na historické jádro. Vliv na estetické hodnoty území bude naopak pozitivní – dojde k obnově architektonicky hodnotného objektu, zlepšení technického stavu a k celkovému zvýšení kvality městského prostředí. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že realizací záměru nedojde k narušení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhovaná úprava plně respektuje historický, urbanistický i estetický kontext místa a přispívá ke zkulturnění a vizuálnímu dotvoření stávající městské struktury.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **2. 10. 2025 pod č. j. MSK 128864/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není dle předložených podkladů umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Nové kulturní centrum města Frýdek – Místek; Místecká záložna, II. Fáze" v katastrálním území Místek dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje



proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Statutární město Frýdek – Místek, Radniční 1148, 738 01 Frýdek – Místek, prostřednictvím zmocněnce: CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o., Kafkova 1064/12, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Frýdek – Místek, Radniční 1148, 738 01 Frýdek – Místek.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.