



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 115067/2025
Sp. zn.: ŽPZ/19394/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-11-07

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 29. 8. 2025 žadatele FIELD BRO s.r.o., se sídlem Štěpánská 621/34, 110 00 Praha, IČO 17420091**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 1. 2024 zmocněncem IDEAPROJEKT spol. s r.o., se sídlem nám. Míru 1891/13, 792 01 Bruntál, IČO 25365231, **k záměru „FIELD BRO“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ELEKTRO-PROJEKCE s.r.o., zpracované dne 05/2025, ID dokumentace SR00X01774XE k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 3793/1, 3799/1, 3802/1, 3799/14, 3799/13, 3799/5, 3799/3, 3799/2, 3799/6 v katastrálním území Bruntál-město,

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

...kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0220 Opava od soutoku toků Střední a Bílá Opava po Milotický potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 525 896,07, Y: -1 079 148,67

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), (§9 odst.8)

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Dočasné odnětí zemědělské půdy** ze zemědělského půdního fondu **na dobu 32 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemků vymezených** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m²
Bruntál	3799/1, část	trvalý travní porost	8.35.24	III.	20 848
			8.35.44	V.	770
			8.48.11	IV	4 855
			8.48.41	V.	35 743
Bruntál	3793/1, část	trvalý travní porost	8.35.24	III.	12
			8.35.44	V.	97
Bruntál	3802/1	trvalý travní porost	8.35.24	III.	19 889
			8.35.44	V.	42 637
Celkem					124 851

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu číslo C.2 „Katastrální situační výkres“, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude u zpevněných ploch (potřebných pro vybudování účelové komunikace, trafostanice, kiosková stanice a bateriového uložistiště), tj. z plochy o výměře 13 185 m² provedena skryvka kulturní vrstvy

zemin (ornice). Sejmuta bude ornice o mocnosti cca 0,20 m v celkovém objemu cca 2 637 m³. V případě plochy určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, které bude tvořeno soustavou fotovoltaických panelů, zůstane předmětný pozemek pod těmito panely zatravněn, a tedy krajský úřad udělil ve smyslu § 8 odst.1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zemin,

- b) skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,
- c) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena,
- d) schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy v kultuře trvalý travní porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Podle § 83 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), se stanoví podmínka pro provedení předmětného záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona tak, že okolo oplocení na severozápadní straně předmětného záměru, na pozemcích parc. č. 3799/1, 3802/1 v katastrálním území Bruntál-město, bude vysázeno 383 ks dřevin v druhovém složení – bez černý, hloh obecný, krušina olšová, kalina obecná a jeřáb ptačí.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 8. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 122813/2025 ze dne 19. 9. 2025 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 29. 9. 2025 a 13. 10. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Účelem

využití pozemku bude dočasná stavba pro výrobu elektrické energie formou fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem v rozmezí 11-14 MWp (cca 12,917760 MWp). Dále budou součástí elektrárny bateriový systém v centralizovaném provedení dle situace. Součástí záměru jsou rovněž vnitřní nezpevněné obslužné komunikace a zpevněná příjezdová komunikace, kabelové trasy VN propojující dílčí kioskové trafostanice, oplocení jednotlivých částí projektu a jejich zabezpečení. Součástí FVE jsou rovněž kabelové propojení FV panelů.

- SO 01 – Příprava území
 - SO 01.1 – Příprava terénu
 - SO 01.2 – Skrývky
- SO 02 – FVE
 - SO 02.1 – FV panely
 - SO 02.2 – Kovové konstrukce
 - SO 02.3 – Zakládání
 - SO 02.4 – Kabelové propojení FVE
 - SO 02.5 – Střídače pro FVE
- SO 03 – Trafostanice
- SO 04 – Technologie baterie a její rozvody
- SO 05 – Zabezpečovací technologie a její rozvody
- SO 06 – Oplocení
- SO 07 – Předávací stanice
- SO 08 – Přípojka VN
- SO 100 – Zpevněné plochy a komunikace

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Posouzení pozemků pro stavbu fotovoltaické elektrárny z hlediska ochrany životního prostředí (E-expert, spol. s r.o., červenec 2025), Podklady k vynětí ze ZPF.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je realizace fotovoltaické elektrárny a souvisejících součástí, bateriový systém v centralizovaném provedení, kabelové trasy VN propojující dílčí kioskové trafostanice, kabelové propojení fotovoltaických panelů, vnitřní nezávěsné obslužné komunikace, zpevněná příjezdová komunikace, a oplocení jednotlivých částí projektu a jejich zabezpečení. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážení akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod, srážkové vody budou vsakovány do přilehlé zeleně. S ohledem na charakter posuzovaného záměru není řešeno zpětné využití srážkových vod. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0220 Opava od soutoku toků Střední a Bílá Opava po Mílotický potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací

ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované 5/2025, se jedná o novou stavbu pro výrobu elektrické energie formou fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem v rozmezí 11-14 MWp, kdy součástí záměru budou rovněž vnitřní nezpevněné obslužné komunikace, zpevněná příjezdová komunikace, kabelové trasy a oplocení jednotlivých částí projektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Soubor staveb je navržen jako stavba dočasná na dobu 32 let od uvedení do provozu. Fotovoltaická elektrárna o instalovaném výkonu cca 12,92 MWp, bude umístěna na pozemcích k. ú. Bruntál-město, které jsou nyní využívány jako trvalé travní porosty. Plocha areálu FVE je 12,49 ha.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským

úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Záměr na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a

a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Rýmařov – Bruntál (B-02). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou venkovských sídel a s přirozenými spádovými centry Bruntál, Rýmařov a Břidličná.
- Nepřipustit umísťování záměrů, jejichž prostorové parametry narušují významné znaky této specifické krajiny.
- Při rozvoji rekreační funkce chránit významné znaky této specifické krajiny.
- Ochránit dochované historické krajinné struktury v krajině před necitlivými urbanizačními zásahy (k. ú. Staré Město, Nová Véska, Horní Václavov, Dolní Václavov, Malá Štáhle).
- Obnovovat liniové, soliterní a plošné vegetační prvky nelesní zeleně.
- Nenarušit celistvost pohledových panoramat Hrubého Jeseníku vznikem nových pohledových dominant nebo bariér, narušujících vizuální vazbu scenerií této specifické krajiny a jejího krajinného rámce.

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér, kterými jsou ze severní železniční trať vedoucí z Bruntálu do Milotic nad Opavou, ze západní strany je prostor vymezen zástavbou města Bruntál a z jihovýchodní strany je vymezen Bruntálským lesem, z východní strany vrcholem Kozinec a zapojenými lesními porosty. Plánovaný záměr bude umístěn v bezprostřední blízkosti stávající rozvodny elektrické energie, která se nachází vedle průmyslového areálu. Územím zároveň bude procházet nově plánovaná trasa obchvatu města Bruntál. Lokalita je v současné době ovlivněna několika nadzemními vedeními elektrické energie a vysílačem, což výrazně určuje její charakter. V širším okolí se nachází řada průmyslových hal. Celkově lze tedy území označit jako značně technicky využívané a infrastrukturně zatížené. Fotovoltaická elektrárna bude ze severozápadní strany částečně odcloněna výsadbou 383 kusů dřevin, které budou tvořeny druhy bez černý (*Sambucus nigra*), hloh obecný (*Crataegus laevigata*), krušina olšová (*Frangula alnus*), kalina obecná (*Viburnum opulus*) a jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*). Tato výsadba přispěje k částečnému vizuálnímu odclonění záměru od okolní krajiny.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
	podle projevu + pozitivní o neutrální - negativní	podle významu xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	podle cennosti xxx jedinečný xx význačný x běžný	
Znaky přírodní charakteristiky				
Mimolesní rozptýlená zeleň	+	xxx	xx	x
Střední bloky orné půdy	o	xx	x	o

Vrchol Kozinec (638 m n. m.)	+	x	xxx	o
Výhled na Praděd	+	x	xxx	o
Bruntálský les	+	x	xxx	o
Remízky, meze	+	xx	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky				
Nadzemní elektrické vedení	-	xx	x	o
Vysílač Bruntál	o	x	x	o
Průmyslové haly	-	xx	x	o
Rozvodna elektrické energie	-	x	x	o
Přítomnost silnice I/11	o	x	x	o
Slueta zástavby města Bruntál	o	xx	xx	x
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				
Otevřená krajina	+	xx	x	o
Zvlněný reliéf	+	xx	xx	o
Převážně zemědělsky využívaná krajina	o	xx	x	o
Zřetelná linie zástavby	o	xx	x	o

Z hlediska přírodních charakteristik tvoří krajinu v okolí záměru zejména střední bloky orné půdy doplněné rozptýlenou zelení, remízky a mezemi. Tyto přírodní prvky přispívají k částečnému ekologickému a estetickému zhodnocení území. V širším okolí se nachází vrchol Kozinec (638 m n. m.) a Bruntálský les, které představují výraznější krajinné dominanty, nicméně plocha záměru se nachází mimo jejich přímý vizuální dosah. Realizace fotovoltaické elektrárny tedy nebude mít zásadní vliv na cenné přírodní hodnoty území.

Kulturně-historické znaky území jsou spíše nevýrazné. Území nenese znaky historické krajinné struktury, není zde evidována kulturní památka ani území s archeologickým potenciálem. Dominantní vliv zde mají současné technické prvky, jako jsou elektrická vedení, průmyslové objekty a dopravní infrastruktura. V tomto kontextu lze konstatovat, že záměr fotovoltaické elektrárny nebude narušovat kulturně-historické hodnoty území, neboť se svým charakterem začleňuje do již existujícího funkčního a prostorového rámce.

Z hlediska vizuálních a estetických vlastností se jedná o otevřenou, mírně zvlněnou zemědělskou krajinu s převážně hospodářským využitím. Záměr bude částečně viditelný z okolních komunikací a volných pohledových směrů, avšak díky plánované výsadbě 383 kusů dřevin na severozápadní straně dojde k částečnému odclonění fotovoltaické elektrárny a jejímu lepšímu začlenění do krajiny. Navržená doprovodná zeleň tak bude plnit funkci vizuální i ekologickou a přispěje ke zmírnění vnímání technického charakteru stavby.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru
	o žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	x
Vliv na harmonické měřítko krajiny	o
Vliv na harmonické vztahy v krajině	o

Plánovaný záměr fotovoltaické elektrárny se nachází v území s převážně zemědělským využitím, které je již nyní významně ovlivněno technickou infrastrukturou – rozvodnou elektrické energie, nadzemními vedeními a průmyslovými objekty a plánovanou výstavbou obchvatu města Bruntál. Z hlediska přírodních hodnot jde o běžně využívané území bez výskytu cenných prvků, proto je vliv na přírodní charakteristiky hodnocen jako slabý. Kulturní a historické hodnoty ani krajinné dominanty nejsou záměrem dotčeny. V území se nenachází žádné zvláště chráněná území, významné krajinné prvky ani kulturní památky. Fotovoltaická elektrárna svým umístěním a měřítkem zapadá do současného charakteru technicky využívané krajiny. Plánovaná doprovodná zeleň zajistí částečné vizuální odclonění a přispěje k lepšímu začlenění záměru do okolí. Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. S ohledem na charakter předmětného záměru, nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Celkově lze vliv na krajinný ráz hodnotit jako slabý až nevýznamný, bez zásadního dopadu na přírodní, kulturní či estetické hodnoty území.

Orgán ochrany přírody za účelem zmírnění dopadu stavby na vnímání přírodních charakteristik stanovil žadateli podmínku, aby stavbu odclonil výsadbou 383 ks dřevin (bez černý, hloh obecný, krušina olšová, kalina obecná a jeřáb ptačí) realizované v řadě okolo oplocení na severozápadní straně předmětného záměru, a to na pozemku parc. č. 3799/1, 3802/1 v katastrálním území Bruntál-město tak, jak je specifikováno podmínkou v závazné části. Tato výsadba v lokalitě zvýší nejen druhovou, a biotopickou diverzitu, poskytne úkryt a potravu řadě živočichů, ale i současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin, krajský úřad zohlednil žadatelem předkládané řešení vegetace v rámci projektové dokumentace. Za předpokladu realizace odclonění předmětného záměru je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **27. 10. 2025 pod č. j. MSK 141044/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.** Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do III., IV. a V. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy převážně průměrné až podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Předmětný záměr neleží v meliorovaném území ani v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 20 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta z plochy určené pro vybudování účelové komunikace, trafostanice, kiosková stanice a bateriového uložistiště, tedy z celkové plochy cca 13 185 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 2637 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, pro opětovného uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, které bude tvořeno soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane předmětný pozemek v celé dočasně odnímané ploše zatravněn a pravidelně udržován, a tedy krajský úřad udělil ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zemin, jelikož zatravněná a udržovaná plocha bude představovat pro kulturní vrstvy půdy lepší udržení půdního edafonu a také lepší vsakování atmosférické vody do půdy než varianta dočasné deponie ornice významného rozsahu, což by mohlo způsobovat její utužování a degradaci. Travnatá plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení, a proto travnatá plocha bude pravidelně alespoň 2 x ročně kosena. Krajský úřad při svém rozhodování zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby

elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako druh pozemku trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako trvalý travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 124 851 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.35.24 – 2,45 Kč/m², 8.35.44 – 1,95 Kč/m², 8.48.11 – 2,40 Kč/m² a 8.48.41 – 2,01 Kč/m². Tyto sazby jsou stanoveny podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do III. třídy ochrany užito násobku 5 a pozemků zařazených do IV. a V. třídy ochrany násobku 4.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezována výše odvodů po zaokrouhlení ve výši 11 725 Kč/rok, konečnou výši odvodů v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Bruntál rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňatá zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Katastrální situační výkres

Rozdělovník

1. Žadatel FIELD BRO s.r.o., IČO 17420091, se sídlem Štěpánská 621/34, 110 00 Praha, zastoupený zmocněncem IDEAPROJEKT spol. s r.o., IČO 25365231, se sídlem nám. Míru 1891/13, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky jpqbff9.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3,
 - b) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Bruntál, IČO 00295892, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky es5bv8q.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, IČO 00295892, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky es5bv8q, spolu s dokumentací

podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li případně rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

