



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 74895/2025
Sp. zn.: ŽPZ/12082/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-11-07

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 1. 6. 2025 žadatele SMOLO HB s.r.o., IČO 25834061, se sídlem nám. Svobody 527, 793 61 Třinec**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem GEOoffice s.r.o., IČO 28567978, se sídlem Vrázová 1253/9, 703 00 Ostrava, **k záměru „HORNÍ BENEŠOV – ÚLOŽIŠTĚ FLOTAČNÍ HLUŠINY 03 V AREÁLU SMOLO HB – PROJEKT REKULTIVA ODKALIŠTĚ, Projektová dokumentace stavebního objektu SO-01 REKULTIVACE PLOCHY“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele GEOoffice s.r.o., zpracované v březnu 2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 2306/3, 2307, 2302/1, 2302/6, 2306/1, 2306/2, 2302/31, 2302/32, 2302/33, 2303/3, 2302/29, 2302/27 v katastrálním území Horní Benešov,

...kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD 0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 518 112,127, Y: - 1 085 577,778...

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 1. 6. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 83615/2025 ze dne 19. 6. 2025 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 8. 7. 2025, 11. 8. 2025. V rámci součinnosti si krajský úřad vyžádal přípisem č.j. MSK 110822/2025 ze dne 21. 8. 2025 stanovisko Povodí Odry, státní podnik. Toto stanovisko mu bylo doručeno 10. 10. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je provedení rekultivace části odkaliště 03 v „Areál na úpravu, odstraňování a využívání odpadů – Povrchová skládka TPO a TKO Horní Benešov“ tak, aby v dosud nerekulitované část areálu byly překryty podloží flotační písky s těsnicí vrstvou zamezující šíření olova vodní a větrnou erozí do prostředí a nově vzniklý povrch vytvořil dostatečně únosnou zemní pláň pro funkční využití lokality. Pozemky investora v odkališti představují plochu přibližně 9 ha, přičemž 1,6 ha povrchu odkaliště v jeho severní části překrývá navržená skládka TKO – II. etapa (rozšíření skládky) a 7,4 ha představuje nově navržená plocha k rekultivaci. Rekultivace bude spočívat v postupném řízeném závozu ve vrstvách do konečné požadované nivelety za využití homogenního materiálu s těsnicími vlastnostmi (výrobek PRESTAB), v kombinaci s hrubým recyklátem nebo přírodním štěrkem usnadňujícím pojezd po povrchu rekultivované plochy. Množství materiálu pro celkový násyp ke srovnání terénu do roviny bude v celkové kubatuře 156 224 m³, což odpovídá přibližně množství 250 tisíc tun materiálu.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Vyjádření k aktuálnímu stavu území a dotčení vybraných chráněných zájmů dle ZOPK na základě průběžného biologického průzkumu území (Mgr. Radim Kočvara, srpen 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanovisek správce povodí a správce vodního toku Jamník, IDVT 10100438 a bezejmenného vodního toku, IDVT 10214370, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/11441/2025 ze dne 4. 8. 2025 a č.j. POD/13823/2025 ze dne 22. 9. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o rekultivaci části odkaliště 03 v Horním Benešově, do něhož byly ukládány flotační hlušiny související s důlní činností spojenou s hlubinnou těžbou Pb-Zn-Ag rud ukončenou v roce 1992. Odkaliště se nachází v sousedství skládky komunálních odpadů. Rekultivace bude spočívat v překrytí podložních flotačních písků těsnící vrstvou zamezující šíření olova vodní a větrnou erozí do prostředí, tak aby vzniklý povrch vytvořil dostatečně únosnou zemní pláň pro funkční

využívání lokality určené územním plánem pro nakládání s odpady. Pod odkalištěm zatrubněním protéká vodní tok Jamník, IDVT 10100438. V rámci záměru byl posouzen technický stav vodního díla včetně jeho statického posouzení při zatížení rekultivovanou vrstvou. Srážková voda z povrchu rekultivované plochy bude zachycena ve svodném příkopu a bude převedena do bezejmenného vodního toku, IDVT 10214370, který bude v rámci záměru zatrubněn (objekt SO-02), objekt SO-02 není součástí posuzovaného záměru, je řešen samostatně. Podmínky přípustnosti z hlediska ochrany vod pro povolení a realizaci záměru nebylo nezbytné stanovit, neboť ochrana vod byla dostatečně zohledněna v dokumentaci. Požadavky správce povodí a správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry, vztahující se k povinnosti zajistit dobrý stavebnětechnický stav vodního díla včetně jeho nezávadného provozu, krajský úřad nezohlednil, neboť povinnost vlastníků vodních děl udržovat vodní dílo v řádném stavu a provozovat ho v souladu s jeho účelem je stanovena zákonem. K požadavku uložení povinnosti provádět 4x ročně kontrolní monitoring povrchových vod pod soutokem vodního toku Jamník a bezejmenného vodního toku IDVT 10214370 v ukazatelích Pb, Zn, chloridy, sírany a pH krajský úřad nepřihlédl, neboť k rekultivaci má být jako těsnicí vrstva použit výrobek Prestab (nebo výkopová jílovitá zemina, normová třída F6 a F7), který musí splňovat limitní hodnoty Pb a Zn ve výluhu dle stavebně technického osvědčení. Výrobek Prestab je na lokalitě používán od roku 2019 na již dokončenou rekultivaci skládky TKO I. etapa, a jeho použití je plánováno i na rekultivaci skládky TKO II. etapa situované v severní části odkaliště 03. Po dokončení stavby se nepředpokládá negativní vliv na vodní poměry a jakost povrchové i podzemní vody.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle předložené projektové dokumentace pro povolení stavby, vyhotovené v březnu 2024 společností GEOoffice s.r.o., se jedná o terénní úpravy povrchu odkaliště jeho postupným řízeným závozem ve vrstvách do konečné požadované nivelety za využití homogenního materiálu s těsníci vlastnostmi (výrobek PRESTAB), v kombinaci s hrubým recyklátem nebo přírodním šterkem usnadňujícím pojezd po povrchu rekultivované plochy, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena projektová dokumentace pro povolení stavby, kde v Souhrnné technické zprávě je uvedeno, že cílem stavby je provedení rekultivace části odkaliště 03 nacházející se na pozemcích investora tak, aby 1) podložní flotační písky byly překryty těsnicí vrstvou zamezující šíření olova vodní a větrnou erozí do prostředí a 2) nově vzniklý povrch vytvořil dostatečně únosnou zemní pláň pro funkční využívání lokality určené územním plánem pro nakládání s odpady. Pozemky investora v odkališti 03 představují plochu přibližně 9 ha, přičemž 1,6 ha povrchu odkaliště v jeho severní části překrývá navržená skládka TKO – II. etapa (rozšíření skládky) a 7,4 ha představuje nově navržená plocha k rekultivaci. Ta bude vytvořena v souvislé rovině od západní hranice pozemků investora východním směrem až k zrekultivované skládce TKO I. etapa, do jejíž paty bude nová plocha opřena.

Modelem stanovený odhad množství materiálu pro celkový násyp představuje kubaturu 156.224 m³, což odpovídá přibližně množství 250 tisíc tun materiálu, z čehož přibližně 70 % připadá na výrobek Prestab (charakteru jílovité zeminy upravené chemickou stabilizací provápněním) ve spodní části násypu a 30 % na hrubozrnný materiál do horní části násypu tvořící budoucí zemní pláň plochy pro instalaci plánovaných odpadových technologií.

Pokud by nebyl výrobek PRESTAB dostupný v potřebném množství, může být alternativně kombinován s jílovitými zeminami z okolních staveb. Vhodnost zemin bude posouzena dozorujícím geologem/geotechnikem.

Pojezdové vrstvy (štěrkovitá zemina z recyklátu nebo přírodního drceného kameniva) s plošnou výměrou shodnou jako u těsnicích vrstev, v dosahu aktivní zóny zemní pláň, budou rozprostřeny ve dvou až třech hutněných vrstvách mocných nejvíce 0,3 m do dosažení cílové nivelety povrchu terénu.

Krajský úřad upozorňuje, že v případě, budou-li k rekultivaci využity odpady, lze toto zařízení provozovat pouze na základě povolení provozu zařízení podle § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydané krajským úřadem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským

úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Zatrubnění vodního toku (stavební objekt SO-02) není součástí předmětného záměru. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace nevyplývá, že dojde ke kácení dřevin. Na pozemku dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad rozhodnutím čj. MSK 140542/2020 ze dne 8. 1. 2021 povolil výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny (dále „platná výjimka“) ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, konkrétně ze zákazu škodlivého zásahu do biotopu, vykopávání a transferu kosatce sibiřského (*Iris sibirica*), ze zákazu škodlivého zásahu do biotopu, poškozování rostlin, vykopávání a transferu kruštiny bahenního (*Epipactis palustris*), ze zákazu škodlivého zásahu do biotopu - ničení užívaného sídla, rušení a usmrcování vývojových stádií zlatohlávka huňatého (*Tropinota hirta*), čmeláků rodu *Bombus* (*Bombus sylvarum*, *Bombus pascuorum*, *Bombus lapidarius*, *Bombus ruderarius*, *Bombus terrestris*, *Bombus rupestris*), zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), prskavce menšího (*Brachinus jedinecplodens*), prskavce většího (*Brachinus crepitans*) střevlíka Ulrichova (*Carabus ullrichii*), zdobence skvrnitého (*Trichius fasciatus*), svižníka polního (*Cicindela campestris*), svižníka německého (*Cicindela germanica*) majky fialové (*Meloe violaceus*), majky obecné (*Meloe proscarabaeus*), batolce duhového (*Apatura iris*), bělopáaska dvouřadého (*Limenitis camilla*), ze zákazu škodlivého zásahu do biotopu – ničení užívaného sídla, rušení a přemísťování zmije obecné (*Vipera berus*), kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*), kuňky obecné (*Bombina bombina*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*), rosníčky zelené (*Hyla arborea*), čolka obecného (*Triturus vulgaris*), ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), ropuchy obecné (*Bufo bufo*), užovky obojkové (*Natrix natrix*), ze zákazu škodlivého zásahu do biotopu – ničení užívaného sídla a rušení strnada lučního (*Miliaria calandra*), pačmeláka cizopasného (*Bombus rupestris*), vlhy pestré (*Merops apiaster*), chřástala vodního (*Rallus aquaticus*), rákosníka velkého (*Acrocephalus arundinaceus*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), bramborníčka černošedého (*Saxicola torquata*),

břehule říční (*Riparia riparia*), tůňka obecná (*Lanius collurio*) a ze zákazu dočasného rušení při sběru potravy krkavce velkého (*Corvus corax*), vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*) pro záměr „Horní Benešov – úprava území bývalého úložiště flotační hlušiny 03“ na pozemcích parcely č. 2302/1, 2302/6, 2302/7, 2306/1, 2306/2, 2306/3, 2307, 2303/1 v k. ú. Horní Benešov. Výjimka má platnost do 31. 12. 2026. Protože předmětný záměr zahrnuje i další pozemky (parc. č. 2302/27, 2302/29, 2302/31, 2302/32, 2302/33 a 2303/3 k. ú. Horní Benešov), krajský úřad v rámci výzvy čj. MSK 83615/2025 ze dne 19. 6. 2025 požadoval doplnění zákonných náležitostí výjimky, pokud dojde předmětným záměrem ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů nad rámec platné výjimky. Žadatel doplnil „Vyjádření k aktuálnímu stavu území a dotčení vybraných chráněných zájmů dle ZOPK na základě průběžného biologického průzkumu území Horní Benešov – Úložiště flotační hlušiny 03 v areálu Smolo HB – Projekt rekultivace Odkaliště“ autorizované osoby Mgr. Radim Kočvara ze dne 7. 8. 2025 (dále „vyjádření“), který na základě podmínky č. 1 platné výjimky vykonává biologický dozor. Je konstatováno, že některé druhy jako zmije obecná, strnad luční, kosatec sibiřský, zlatohlávek huňatý, pačmelák cizopasný, kuňka obecná, ještěrka živorodá, chřástal vodní, rákosník velký, zdobenec skvrnitý, užovka obojková, bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý břehule říční, tůňka obecná se v lokalitě aktuálně nevyskytují nebo nebyly potvrzeny. Naopak byly zjištěny další druhy: otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) - opakovaně pozorován 1 jedinec na přeletu, zejména v prostoru skládky, vývoj zde nebyl zjištěn; moták pochop (*Circus aeruginosus*) v území jednotlivě na tahu a přeletu, při lovu nad skládkou, hnízdí v širším okolí; čáp černý (*Ciconia nigra*) v území celkem 3 x pozorován 1 jedinec v prostoru skládky, při sběru potravy, záměrem druh není a nebude dotčen; čáp bílý (*Ciconia ciconia*) – v území opakovaně pozorováno až 5 jedinců v prostoru skládky, při sběru potravy; luňák červený (*Milvus milvus*) – v území pravidelně na přeletu a při lovu na skládce, byli pozorováni na tahu a v průběhu roku opakovaně 1–2 jedinci, nejvíce 5 jedinců; luňák hnědý (*Milvus migrans*) – v území ojediněle na přeletu a při lovu na skládce, pozorování na tahu a při lovu na skládce, celkem třikrát, 1 jedinec; krahujec obecný (*Accipiter nisus*) - v řešeném území hnízdí mimo skládku a prostor záměru v hustých porostech SZ skládky; svižník lesomil (*Cicindela sylvicola*) byl poprvé v území registrován v r. 2025, celkem tři jedinci na náhradním biotopu plochy B. U všech druhů je konstatováno, že nebudou záměrem dotčeny, ptáci na lokalitě záměru nehnízdí a zástupci hmyzu se na lokalitě nevyvíjejí.

Co se týče pozemků, které nejsou předmětem platné výjimky, ve vyjádření je uvedeno, že byly předmětem dřívějšího průzkumu a posouzení bez výskytu zvláště chráněných druhů. Aktuálně plochu (parc. č. 2302/27, 2302/29, 2302/31, 2302/32 k. ú. Horní Benešov) postupně kolonizují čmeláci *Bombus* sp.). Krajský úřad konstatuje, že z předloženého vyjádření nevyplývá škodlivý zásah do přirozeného vývoje žádného z nově zjištěných druhů živočichů, a tedy potřeba výjimky ze zákazů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na přírodu a kompenzační opatření jsou součástí platné výjimky a je na základě dřívějších a aktuálních zjištění v rámci biologického dozoru dostatečný.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoliv pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků,

zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině." Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval nesouhlas s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, bude souhlas udělen či nikoliv.

Cílem rekultivace je vytvoření dostatečně únosné zemní pláně pro funkční využívání lokality, která je územním plánem určena pro nakládání s odpady. Aktuálně se jedná o výškově členitou plochu s prohlubněmi a navážkami antropogenního původu. Navržené terénní úpravy zahrnují postupné řízené zavážení ve vrstvách do konečné požadované nivelety. Střední hodnota mocnosti násypu je přibližně 2,3 m, ale v místech prohlubní nebo nad zatrubněným vodním tokem dosáhne až 7,0 m.

Krajina Horního Benešova je dle územní studie „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ (Atelier T-plan, s.r.o., květen 2013) definována jako Specifická krajina B-06 Horní Benešov, která spadá do širší oblasti Nížkého Jeseníku. Tato oblast představuje intenzivně využívanou kulturní krajinu většího měřítka. Zdejší lesozemědělská krajina má centrum v Horním Benešově a dotvářejí ji venkovská sídla středověkého původu uprostřed zemědělských ploch členěných lesními celky. Ačkoli historická krajinná struktura, včetně původního členění plužiny, již není výrazná, základní sídelní struktura stále v okolí Horního Benešova zachovává agrární ráz krajiny. Mezi přírodní dominanty patří vrch Velký Tetřev (674 m n.m.) a Strážisko (603 m n.m.). Dominantním sídelním prvkem je samotný Horní Benešov, který je popisován jako urbanisticky hodnotné ortogonální středověké město založené roku 1253 ("Perla Slezska"). V krajině se objevují osobité kulturní dominanty, jako jsou kostely, zámky (Velké Heraltice, Nový Dvůr) a zejména větrné mlýny (např. Hlavnice, Horní Životice, Svobodné Heřmanice). Severně od Horního Benešova prochází široký pás železobetonových objektů lehkého opevnění z 30. let 20. století. Jako památkově chráněný prvek jsou evidovány tzv. „Lichnovské šance“ na Mlýnském poli, vojenská památka vybudovaná v období třicetileté či sedmileté války. Vizualní scéna je charakterizována velkými plochami orné půdy, které harmonizují s velkými lesními celky (např. Sosnovský les, Horní les). Krajinné horizonty jsou vizuálně ovlivněny elektrickým vedením 400 kV a vedením 110 kV, které procházejí oblastí, s předpokládanou větší pohledovou exponovaností ve vyšších polohách. V blízkosti rozvodny v Horních Živicích je patrná prostorová koncentrace vedení VVN a VN.

Terénní úpravy spočívají v zarovnání terénu po předcházející antropogenní činnosti. Krajinný ráz bude samotným záměrem terénních úprav ovlivněn v minimální míře, neboť rekultivovaná plocha není pohledově exponovaná a niveleta terénu se zvedne průměrně o cca 2,3 m. Navíc záměr bezprostředně navazuje na areál skládky, jehož vizuální projev je dominantní a negativní. Předmětný záměr na základě výše uvedených hodnot krajiny krajinný ráz neovlivní, a proto krajský úřad s realizací předmětného záměru ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasí.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 4. 11. 2025 pod čj. MSK 144498/2025, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného

závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel SMOLO HB s.r.o., IČO 25834061, se sídlem nám. Svobody 527, 793 61 Třinec, zastoupený na základě plné moci zmocněncem GEOoffice s.r.o., IČO 28567978, se sídlem Vrázová 1253/9, 703 00 Ostrava, identifikátor datové schránky tra75wu



2. Ekologické spolky, a to:

- a) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, se sídlem nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3,
 - b) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Horní Benešov, IČO 00296007, se sídlem Masarykova 32, 793 12 Horní Benešov, identifikátor datové schránky sxgbxg6
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

