



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 94813/2025
Sp. zn.: ŽPZ/15473/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-11-07

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 10. 7. 2025 žadatele CTP XXV, spol. s r.o., IČO 21616736, se sídlem CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne ... zmocněncem INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, se sídlem Havlíčkovy nábřeží 696/22, 702 00 Ostrava **k záměru „T-park Ostrava – OSTT06“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ADEA projekt s.r.o., Ostrava, zpracované v dubnu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcíchv katastrálním území Pustkovec,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 479 970, Y: - 1 100 384,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska uvedených krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Součástí předmětného záměru je:

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a za podmínek:

Jednotlivé dřeviny

poř. číslo dle žádosti	druh dřeviny	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí (cm)	pozemek parc. č.	katastrální území
2	Hloh <i>Crataegus</i>	Vícekmene 137	4830/1	Pustkovec
3	Dub letní <i>Quercus robur</i>	186	4704/1	Pustkovec
4	Topol osika <i>Populus tremula</i>	81	4828	Pustkovec
11	Topol osika <i>Populus tremula</i>	102	4828	Pustkovec
12	Topol osika <i>Populus tremula</i>	86	4828	Pustkovec
13	Dub letní <i>Quercus robur</i>	82	4828	Pustkovec
19	Vrba jíva <i>Salix caprea</i>	Vícekmene 170	4830/1	Pustkovec
15	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	98	4704/1	Pustkovec
21	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	Vícekmene 130	4704/1	Pustkovec
	Dub letní <i>Quercus robur</i>	Vícekmene 105	4704/1	Pustkovec
23	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	80	4704/1	Pustkovec
	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	85	4704/1	Pustkovec
	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	87	4704/1	Pustkovec
24	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	98	4704/1	Pustkovec



poř. číslo dle žádosti	druh dřeviny	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí (cm)	pozemek parc. č.	katastrální území
29	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	100	4704/1	Pustkovec
31	Vrba <i>Salix</i>	140	4702/28	Pustkovec
32	Vrba <i>Salix</i>	150	4702/28	Pustkovec
34	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 141	4702/28	Pustkovec
35	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 138	4828	Pustkovec
37	Vrba <i>Salix</i>	115	4828	Pustkovec
38	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 128	4828	Pustkovec
39	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 111	4832	Pustkovec
40	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 116	4832	Pustkovec
41	Vrba <i>Salix</i>	98	4832	Pustkovec
42	Vrba <i>Salix</i>	85	4832	Pustkovec
43	Vrba <i>Salix</i>	90	4832	Pustkovec
44	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 141	4832	Pustkovec
45	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 114	4832	Pustkovec
46	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 160	4832	Pustkovec
47	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 174	4832	Pustkovec
48	Vrba <i>Salix</i>	Vícekmene 178	4832	Pustkovec
50	Vrba <i>Salix</i>	85	4833/2	Pustkovec
51	Vrba <i>Salix</i>	150	4833/2	Pustkovec
53	Třešeň <i>Prunus avium</i>	145	4832	Pustkovec
54	Třešeň <i>Prunus avium</i>	110	4832	Pustkovec
	Dub letní <i>Quercus robur</i>	85	4832	Pustkovec
56	Dub letní <i>Quercus robur</i>	150	4833/1	Pustkovec
52	Ořešák <i>Juglans regia</i>	90	4833/2	Pustkovec
57	Smrk <i>Picea</i>	95	4833/2	Pustkovec
59	Modřín	95	4833/2	Pustkovec
61	Bříza bílá <i>Betula pendula</i>	109	4833/2	Pustkovec
62	Borovice <i>Pinus</i>	92	4833/2	Pustkovec
65	Borovice <i>Pinus</i>	Vícekmene 97	4833/2	Pustkovec
66	Borovice <i>Pinus</i>	118	4833/2	Pustkovec
68	Borovice <i>Pinus</i>	102	4741/2	Pustkovec

Zapojené porosty dřevin

poř. číslo dle žádosti	Zapojený porost dřevin	Plocha zapojeného porostu (m ²)	pozemek parc. č.	katastrální území
A	dub <i>Quercus</i> , javor <i>Acer</i> , černý bez	300	4828	Pustkovec



poř. číslo dle žádosti	Zapojený porost dřevin	Plocha zapojeného porostu (m ²)	pozemek parc. č.	katastrální území
	<i>Sambucus nigra</i>			
B	tvořena topolem osika <i>Populus tremula</i> , vrbou <i>Salix</i> , olší <i>Alnus glutinosa</i> , lípou <i>Tilia</i> , břízou <i>Betula pendula</i> , černým bezem <i>Sambucus nigra</i> , značnou část tvoří ostružiník <i>Rubus</i> . Plocha zahrnuje vzrostlé stromy - zejména břízy <i>Betula pendula</i> , javor <i>Acer</i> , topol osika <i>Populus tremula</i> .	395	4704/1	Pustkovec
F	porost vrbového charakteru	110	4704/1	Pustkovec
C	keřový nálete (černý bez <i>Sambucus nigra</i> , značnou část tvoří ostružiník <i>Rubus</i> a růže šípková <i>Rosa canina</i>), duby <i>Quercus robur</i> a třešeň <i>Prunus avium</i> .	267	4832 4833/1	Pustkovec
D	jehličnany	54	4833/2	Pustkovec
E	jehličnany	59	4833/2	Pustkovec

- a) omezení doby kácení dřevin rostoucích mimo les na dobu vegetačního klidu - Kácení dřevin a zapojených porostů bude provedeno v termínu od 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku.
- b) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a zapojených porostů rostoucích mimo les, a to na pozemcích parc. č. 4704/1, 4704/28, 4741/2, 4828, 4830/1, 4832, 4833/1, 4833/2 v k. ú. Pustkovec ve vlastnictví žadatele, v druhové skladbě:

název český	název latinský	počet	velikost
Brestovec jižní	<i>Celtis australis</i>	2	30/35
Jasan Zimnáč	<i>Fraxinus ornus</i>	7	30/35
Javor Freemanův "Celzam"	<i>Acer x freemanii "Celzam"</i>	13	30/35
Habr obecný	<i>Carpinus betulus</i>	6	30/35
Dub dvoubarevný	<i>Quercus bicolor</i>	7	30/35
Tupela lesní	<i>Nyssa sylvatica</i>	4	30/35
Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	10	30/35

Dřezovec trojtrnný " Gree Glory"	<i>Gleditsia triacanthos "Gren Glory"</i>	7	30/35
Ambroň západní "Moraine"	<i>Liquidambar styraciflua "Moraine"</i>	3	30/35
Lípa malolistá " Greenspire"	<i>Tilia cordata "Greenspire"</i>	8	30/35
Křehověvec žlutý	<i>Cladrastis kentukea</i>	4	30/35

- c) Strukturou větvení budou dřeviny odpovídat druhu a odrůdě, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),
- d) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně informován podáním do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd, a to do 30 dnů od ukončení výsadby.
- d) Uložení následné péče o všechny vysazené dřeviny a keře podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. V případě úhynu vysazených dřevin a keřů do 5 let od výsadby je žadatel povinen uhynulé dřeviny a keře nahradit dřevinami a keři ve stejných parametrech.

2. Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, za podmínek:

Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemcích:

katastrální území	parc. č. pozemku	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Pustkovec	4704/1	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	3 213
Pustkovec	4704/28	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	82
Pustkovec	4828	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	3 753
Pustkovec	4830/1	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	2 053
			6.43.10	II.	218
Pustkovec	4832	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	2 601
Pustkovec	4833/2	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	864
			6.43.10	II.	183
Pustkovec	4833/1	trvalý travní porost	6.26.41	IV.	771
			6.43.10	II.	318
Celkem					14 056

Situace rozsahu a umístění předmětného záměru se nepřikládá, jelikož jsou odnímány celé výměry pozemků zemědělského půdního fondu, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,20 - 0,25 m, tedy v celkovém objemu cca 3 306,25 m³. Skrytá ornice nebude využita k terénním úpravám či modelaci terénu, ale část ornice o objemu cca 769 m³ bude použita při konečných úpravách – k ozelenění, k vegetačním úpravám záměru a zbylá část ornice o objemu cca 2 537,25 m³ bude trvale odvezena a použita v mocnosti 0,15 m k založení ploch zeleně v průmyslovém areálu CTPark Ostrava-Hrušov (CTPark Ostrava Hrušov, spol. s.r.o., IČO 27411842) v k. ú. Hrušov a v k. ú. Muglinov.

- b) Skrytou ornice, kterou bude nutné uložit na deponii, je nutné deponovat odděleně dle tříd ochrany, kdy jednotlivé deponie musí respektovat svahování do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude vybudována dešťová kanalizace, zasakovací objekt a dále budou nebezpečné části záměru ozeleněny.
3. Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 10. 7. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad vyzval dne 29. 7. 2025 dopisem č. j. MSK 102193/2025 žadatele k doplnění žádosti. Doplnění podkladů bylo uskutečněno dne 3. 10. 2025 a dne 20. 10. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je rozšíření areálu multifunkčního T-parku Ostrava v lokalitě Ostrava – Pustkovec o nový objekt včetně napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, opěrné stěny a sadové úpravy v okolí záměru. Záměrem budou dotčeny pozemky (stavba, zařízení staveniště) parc. č. 4704/1, 4704/28, 4741/2, 4828, 4830/1, 4832, 4833/1, 4833/2, 4833/6, 4707/2, 4706/4, 4709, 4708, 4833/3, 4742/1, 4741/1, 4830/4, 4742/2 v katastrálním území Pustkovec. Multifunkční objekt bude o 5 nadzemních podlažích a 2 podzemních podlažích. V objektu budou umístěny kanceláře, vývojové laboratoře, coworkingové zóny, CTBboxy a prototypové dílny. Součástí záměru je rovněž objekt pro nájemní bydlení, prostory pro relaxaci a občerstvení nájemců a návštěvníků. Oba objekty budou spojeny jednopodlažním krčkem. Podzemní podlaží bude určeno pro parkování. Celková zastavěná plocha záměrem se předpokládá 5 483 m², z čehož objektem A (5 NP a 2 PP) 4 833 m² a objektem B (3 NP a 2 PP) 650 m². Parkovací plochy mají kapacitu 307 parkovacích stání (118 míst v 2. PP, 127 míst v 1. PP a 62 stání na terénu).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je rozšíření areálu multifunkčního T-parku Ostrava v lokalitě Ostrava – Pustkovec o nový objekt rozčleněný na dva objekty. Objekt A je navržen jako polyfunkční s variabilními pronajímatelnými jednotkami s převažujícím předpokládaným využitím pro kanceláře, laboratoře, dílny, retail, kantýnu (gastro) a společnou flexibilní kancelář (cowork). Objekt B je navržen pro ubytování (nájemní byty), přičemž část je určena pro přidružené společenské prostory s prádelnou a posilovnou.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů.

Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nové přípojky na vodovodní řad, část odpadních vod (tzv. šedé vody) bude po úpravě zpětně využita pro splachování toalet, koncové odpadní vody budou svedeny prostřednictvím nové kanalizační přípojky do kanalizace pro veřejnou potřebu. Část srážkových vod ze střech a teras bude akumulována a po úpravě zpětně využita pro splachování toalet, zbývající část srážkových vod bude odváděna oddílnou dešťovou kanalizací do zasakovacího objektu, který bude opatřen havarijním přepadem zaústěným do stávající trvale zvodněné terénní deprese s koncovkou v bezejmenném vodním toku,



levostranném přítoku Porubky. Srážkové vody z parkovišť a manipulačních ploch budou přes odlučovače ropných látek vybavené usazovacím prostorem, koalescenčním a sorpčním filtrem, svedeny do zasakovacího objektu. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Předmětný záměr spočívá ve vybudování nového objektu, který doplní a rozšíří areál multifunkčního T-parku Ostrava v lokalitě Ostrava – Pustkovec. Jedná se tedy o novou stavbu, k níž krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, kde v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby“ je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního



zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- **dieselagregát o tepelném příkonu 823 kWt** – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší; dieselagregát bude sloužit jako záložní zdroj energie; palivem bude motorová nafta; spaliny budou odváděny samostatným výduchem o výšce 21,32 m.; investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba CTP XXV, spol. s r.o., IČO 21616736; stacionární zdroj bude umístěn v areálu multifunkčního T-parku Ostrava v Ostravě – Pustkovci, k. ú. Pustkovec [715301].

Předložení odborného posudku a rozptylové studie není podle ustanovení § 11 odst. 7 a 8 zákona o ochraně ovzduší pro výše uvedené stacionární zdroje vyžadováno.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Pustkovec, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v příloze žádosti o jednotné environmentální stanovisko (SO 01 – Kácení zeleně). Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem ze dne 14. 10. 2025, č. j. MSK 134893/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 17. 10. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 17. 10. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 137058/2025. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického



významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

V rámci žádosti o kácení byly uvedeny dřeviny pod poč. číslem dle žádosti 55 (obvod kmene v 1,3 m 65 cm) a 63 (obvod kmene v 1,3 m 75 cm), které nevyžadují postup dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Území záměru navazuje na areál Technické univerzity Ostrava, v katastrálním území Pustkovec. V nejbližším okolí řešeného území se nacházejí plochy občanského vybavení a plochy bydlení v rodinných domech. Nejbližšími objekty jsou přilehlé objekty Technické univerzity Ostrava a zástavba rodinných domů. Jedná se o méně hustou městskou zástavbu s velkým podílem zeleně. Ke kácení je navrženo 45 ks jednotlivých dřevin a 6 zapojených porostů dřevin, které podléhají vydání povolení ke kácení, stanoveným vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny (pořadové číslo nebo označení převzato z žádosti):

- 2 Hloh *Crataegus* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást většího celku,
- 3 Dub letní *Quercus robur* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást většího celku,
- 4 Topol osika *Populus tremula* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást většího celku,
- 11 Topol osika *Populus tremula* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 12 Topol osika *Populus tremula* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 13 Dub letní *Quercus robur* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 19 Vrba jíva *Salix caprea* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 15 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 21 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- Dub letní *Quercus robur* - vitalita výrazně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 23 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita zřetelně snižena, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,



- Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 24 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 29 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 31 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 32 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 34 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 35 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 37 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 38 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 39 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 40 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 41 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 42 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 43 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 44 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 45 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 46 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 47 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 48 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 50 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 51 Vrba *Salix* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 53 Třešeň *Prunus avium* - vitalita výborná až mírně snižená, zdravotní stav výborný až dobrý, atraktivita umístění stromu střední, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,



- 54 Třešeň *Prunus avium* - vitalita výborná až mírně snižená, zdravotní stav výborný až dobrý, atraktivita umístění stromu střední, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- Dub letní *Quercus robur* - vitalita výborná až mírně snižená, zdravotní stav výborný až dobrý, atraktivita umístění stromu střední, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 56 Dub letní *Quercus robur* - vitalita výborná až mírně snižená, zdravotní stav výborný až dobrý, atraktivita umístění stromu méně významná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 52 Ořešák *Junglans regia* - vitalita výborná až mírně snižená, zdravotní stav výborný až dobrý, atraktivita umístění stromu méně významná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 57 Smrk *Picea* - vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 59 Modřín - vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 61 Bříza bílá *Betula pendula* - vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 62 Borovice *Pinus* - vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 65 Borovice *Pinus* - vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav silně narušený, atraktivita umístění stromu střední, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 66 Borovice *Pinus* - vitalita výrazně snižená, zdravotní stav výrazně zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky dobré, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- 68 Borovice *Pinus* vitalita zřetelně snižená, zdravotní stav zhoršený, atraktivita umístění stromu méně výrazná, růstové podmínky zhoršené, biologický význam stanoviště součást stromořadí,
- Zapojený porost dřevin A zahrnuje dotčené stromy 3-14 a nálet keřů zahrnující dub *Quercus*, javor *Acer*, černý bez *Sambucus nigra* - kultura, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin,
- Zapojený porost dřevin B tvořen ucelenou plochou se zelení tvořenou náletem keřového charakteru s topolem osika *Populus tremula*, vrbou *Salix*, olší *Alnus glutinosa*, lípou *Tilia*, břízou *Betula pendula*, černým bezem *Sambucus nigra*, značnou část tvoří ostružiník *Rubus*. Plocha zahrnuje vzrostlé stromy - zejména břízy *Betula pendula*, javor *Acer*, topol osika *Populus tremula*. Významný porost tvoří dub letní *Quercus robur*, rostoucí uvnitř porostu v linii, všechny stromy jsou vzrostlé, v dobrém zdravotním stavu. Tyto vzrostlé duby nebudou dotčeny. Ostatní stromy rostou ve vnitřní části zaměřením vymezené plochy - mladý porost, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin,
- Zapojený porost dřevin F násyp zahrnující nárůst vrbového charakteru ze zřejmě uskladněného kletí - mladý porost, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin,
- Zapojený porost dřevin C vymezen v zaměření jako ucelená plocha. Tvořen je keřovým náletem (černým bezem *Sambucus nigra*, značnou část tvoří ostružiník *Rubus* a růže šípková *Rosa canina*). Stromy tvoří zejména dva duby *Quercus robur* s rozložitou korunou a třešeň *Prunus avium* - mladý porost, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin,



- Zapojený porost dřevin D plocha bezprostředně navazuje na zahradu p. č. 4730 - tvořena jehličnany - mladý porost, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin,
- Zapojený porost dřevin E plocha bezprostředně navazuje na zahradu na p. č. 4734 a 4730 - tvořena jehličnany - mladý porost, ostatní porost, pěstebně zanedbaný stav porostu, střední biologická hodnota porostu, méně významná atraktivita umístění porostu, obvyklá funkce dřevin.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné dřeviny plní v dané lokalitě, zastavitelné ploše občanského vybavení, celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Předmětný záměr je umístěn v rekreační části městského prostředí s charakterem aktuálního využití pozemku (louka s rozptýlenou zelení), z biologického hlediska dřeviny nedisponují reálným ekologickým potenciálem. Dle žadatele, dojde v zájmovém území, kde je plánováno kácení, k doplnění a rozšíření areálu multifunkčního T-parku Ostrava v lokalitě Ostrava – Pustkovec o nový objekt, který po dokončení spojí několik funkcí do jednoho multifunkčního prostoru, tedy předmětné dřeviny plní funkce běžným způsobem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu.

Vzhledem k možnostem umístění předmětného záměru, je stávající rozložení stromů nevyhovující pro nové potřeby. Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má zamýšlená stavba naplnit (udržitelný rozvoj, inovace, dostupnost služeb a kvalitu života v dané lokalitě).

Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace v podmínce přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace, Souhrnná technická zpráva, kapitola B.6 SO Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav. Pozemky, na kterých bude náhradní výsadba realizována na pozemcích parc. č. 4704/1, 4704/28, 4741/2, 4828, 4830/1, 4832, 4833/1, 4833/2 v k.ú. Pustkovec jsou ve vlastnictví žadatele. Vysazeny budou dřeviny vel. 30/35 o celkovém počtu 71 stromů. Druhové složení se bude skládat z taxonů: Břestovec jižní v počtu 2 ks, Jasan Zimnác 7 ks, Javor Freemanův "Celzam" 13 ks, Habr obecný 6 ks, Dub dvoubarevný 7 ks, Tupela lesní 4 ks, Olše lepkavá 10 ks, Dřezovec trojtrnný "Gree Glory" 7 ks, Ambroň západní "Moraine" 3 ks, Lípa malolistá "Greenspire" 8 ks, Křehovětvec žlutý o počtu kusů 4. Dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 5 odst. 5 záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou záhlavkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se **krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje**. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.*“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **30. 10 2025 pod č. j. MSK 142723/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do IV. třídy ochrany, kterou lze hodnotit jako půdy s podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. V minimální výměře 719 m² záměr zasahuje do zemědělských půd II. třídy ochrany, kdy dle § 4 odst. 3 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Celý záměr je navržen v souladu s územně plánovací dokumentací, přičemž se v předmětné věci v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 písm. e) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nepoužije omezení podle § 4 odst. 3 téhož zákona a zároveň lze konstatovat, že předmětný záměr využívá plochu vymezenou pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci v přípustném rozsahu a v souladu s regulativy funkčního využití území. Předmětný záměr svým umístěním nenaruší organizaci a obdělávání okolních zemědělských bloků půdy ani síť zemědělských účelových komunikací. Dle pedologického průzkumu se doporučuje provedení skrávky orniční vrstvy o mocnosti do 0,25 m, tj. v celkovém objemu cca 3 306,25 m³. Krajský úřad konstatuje, že v souladu s předloženou bilancí skrávek a vyhodnoceným objemem ornice je nezbytné zajistit její hospodárné využití a proto část orniční vrstvy o objemu cca 769 m³ bude použita při konečných úpravách – k ozelenění, vegetačním úpravám záměru a zbylá část ornice o objemu cca 2 537,25 m³ bude trvale odvezena a použita k založení ploch zeleně v průmyslovém areálu CTPark Ostrava Hrušov (CTPark Ostrava Hrušov, spol. s r.o., IČO 27411842) v k. ú. Hrušov a v k. ú. Muglinov. O činnostech souvisejících se skrávkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a evidence bude uchovávána pro případnou kontrolu správního orgánu s uplatněním postupů dle § 17a písm. f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pozornost byla věnována také vhodným opatřením pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, kdy v rámci záměru bude vybudována dešťová kanalizace, zasakovací objekt a dále budou nezpevněné části záměru ozeleněny.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 13 285 m², a to



v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 6.26.41 - 5,31 Kč/m² a 6.43.10 - 8,80 m². Tyto sazby jsou stanoveny podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do II. třídy ochrany (BPEJ 6.43.10) užito násobku 8 a do IV. třídy ochrany (BPEJ 6.26.41) užito násobku 4.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezena výše odvodů po zaokrouhlení ve výši 310 318 Kč, odvod v rámci správního řízení stanoví Magistrát města Ostravy rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolení akto vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu.

Součástí záměru je i prodloužení místní komunikace ve výměře 771 m², kdy odvody za toto trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nebudou v souladu s § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu vymezeny a předepsány. Dle citovaného ustanovení se odvody za trvale odňatou půdu nestanoví, jde-li o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavby dálnic, silnic a místních komunikací, včetně jejich součástí a příslušenství. Podle § 11a odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že, dojde-li do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "T-park Ostrava – OSTT06" v katastrálním území Ostrava - Pustkovec, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Krajský úřad konstatuje, že v smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko,

použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně." Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel CTP XXV, spol. s r.o., CTPark Humpolec 1571, 396 01 Humpolec prostřednictvím zmocněnce: INKOS-OSTRAVA, a.s., Havlíčkovo nábreží 696/22, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.