



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 45404/2025
Sp. zn.: ŽPZ/7426/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-11-14

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14. 3. 2025 žadatele Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 12. 10. 2023 zmocněncem SHB, a.s., IČO 25324365, se sídlem Masná 1493/8, 702 00 Ostrava (vedoucím společníkem Morava – RD PP pro střední zakázky BIM 2020), k záměru „366 – I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba, DUSP/IČ“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele SHB, a. s., Ostrava, zpracované v květnu 2024 (č. zakázky 5/22 008), souhrnné technické zprávy změněné v říjnu a listopadu 2025 a koordinačního situačního výkresu z listopadu 2025 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1800/84, 2443/2, 2408/2, 2312/13, 2053/11, 3608/8, 2405/4, 2179/31, 2407/4, 3606/32, 2444, 2468/5, 1519/43, 2468/3, 2620/115, 3362/4, 3350/5, 3350/7, 2454, 2312/8, 4240/16, 2407/5, 3606/8, 2407/1, 1968/1, 1967/2, 1969/1, 2468/34, 1966, 2450, 1965/2, 2451/1, 2452, 2453, 1961/2, 2468/35, 1961/1, 2468/36, 2468/37, 1519/40, 1519/46, 2620/98, 3362/3, 3362/18, 3350/6, 3350/22, 3350/9, 3220/48, 1969/3, 2468/31, 2405/1, 4240/21, 2405/6, 2404/3, 4240/19, 2404/1, 4240/18,**

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

2409/2, 2409/4, 2417/2, 3601, 2409/1, 2417/1, 3572, 3600/1, 3598, 3595/1, 2620/19, 2620/143, 2468/16, 2620/94, 1519/1, 2620/65, 2620/159, 2620/93, 2620/127, 2620/95, 2620/158, 3362/8, 3362/1, 3362/2, 3350/25, 3350/46, 2406/3, 2406/2, 2406/1, 2620/62, 2451/3, 2469/4, 2469/6, 2460/3, 2468/10, 2460/1, 2468/6, 3350/2, 3350/15, 1961/5, 1961/13, 2468/38, 2620/16, 2468/4, 2468/30, 2459/1, 2468/2, 2443/1, 2059/9, 1967/1, 2460/3, 2045/4 v katastrálním území Moravská Ostrava a pozemku parc. č. 1335/25 v katastrálním území Vítkovice,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0680 Ostravice od toku Lučina po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 470795,626, Y: - 1101711,516,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- a) Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podle bližšího určení v přílohách č. 1 a 2, které jsou neoddělitelnou součástí závazné části tohoto závazného stanoviska, přičemž v příloze č. 1 je obsažen seznam kácených dřevin na pozemcích parc. č. 2454, 3601, 1961/1, 1965/2, 1969/1, 1969/3, 2417/1, 2468/16, 2620/93 a 2620/95 v katastrálním území Moravská Ostrava, o početnosti 61 ks dřevin s obvodem kmene nad 80 cm (měřeno ve výšce 1,3 m) a 3162 m² zapojených porostů, a v příloze č. 2 je obsažen zakres těchto dřevin podle projektové dokumentace k předmětnému záměru.
- V případě kácení dřevin (stromů a keřů) v hnízdním období ptáků, tj. v období od 31. 3. do 15. 10. kalendářního roku, budou dřeviny bezprostředně před kácením (nejpozději 24 hodin předem) prohlédnuty za přítomnosti ornitologa, za účelem zjištění hnízdění ptáků. V případě zjištěného aktuálního hnízdění ptáků na některé dřeviny bude kácení těchto dřevin provedeno až po přirozeném vyhnízdění předmětného druhu. O skutečně provedené prohlídce a zjištěních bude pořízen písemný záznam

(podepsaný ornitologem), který bude krajskému úřadu zaslán do datové schránky ID:8x6bxsd do 7 dnů od prohlídky.

- O termínu kácení, jakož i o termínu případné prohlídky dřevin informuje žadatel krajský úřad minimálně 7 dnů předem do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd.

b) Uložení provedení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, přičemž umístění náhradní výsadby podle projektové dokumentace (souhrnná technická zpráva z listopadu 2025) včetně jejího rozsahu je následující:

- na pozemku parc. č. 772 v katastrálním území Stará Plesná celkem 28 ks ovocných dřevin taxonu jabloně (*Malus sp.*), třešeň, švestka, nebo mirabelka (*Prunus sp.*);
 - na pozemcích parc. č. 2242/1 a 2242/11 v katastrálním území Krásné Pole celkem 65 ks dřevin taxonu bříza (*Betula sp.*), dub (*Quercus sp.*), buk lesní (*Fagus sp.*), habr (*Carpinus sp.*), jeřábina (*Sorbus sp.*), javor (*Acer sp.*) nebo borovice (*Pinus sp.*);
- náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od vykácení dřevin. Dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm. Vysazené dřeviny budou kotveny třemi dřevěnými kůly s úvazkem zajišťujícím kmen proti posunutí a budou zabezpečeny proti okusu zvěří. Dřeviny budou vysazeny v agrotechnickém termínu (15. 10. - 30. 4. kalendářního roku) při klimaticky vhodných podmínkách. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně informován podáním do datové schránky ID:8x6bxsd, a to do 14 dnů od ukončení výsadby.

c) Uložení následné péče o všechny vysazené dřeviny podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně náhrady uhynulých a doplnění chybějících jedinců po dobu 5 let ode dne provedení náhradní výsadby.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 27. 3. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí není stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí k předmětnému záměru.

Po posouzení předložených podkladů dospěl krajský úřad k závěru, že podklady nejsou úplné a vyzval žadatele dopisem ze dne 22. 4. 2025, č. j. MSK 57742/2025, k doplnění podání. Žádost byla doplněna dne 20. 5. 2025. Na základě ohledání na místě samém dne 12. 6. 2025 pak krajský úřad shledal, že podklady žádosti je nutno dodatečně doplnit z hlediska ochrany přírody a krajiny a dopisem ze dne 12. 6. 2025, č. j. MSK 80372/2025, vyzval žadatele k jejich doplnění. Doplnění a upřesnění bylo doručeno dne 26. 9. 2025, 16. 10. 2025 a 12. 11. 2025, kdy byl dodán rovněž aktualizovaný koordinační situační výkres C3, aktualizovaná Souhrnná technická zpráva a popis a odůvodnění změn oproti podané žádosti.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novou stavbu v místě stávající ulice Cingrovy a přilehlých ulic, kdy stávající dvoupruhovou komunikaci nahradí čtyřpruhová komunikace se středním dělicím pásem. Začátek komunikace se napojí na stávající čtyřpruhovou komunikaci I/56 z Frýdku-Místku těsně před nadjezdem s ulicí 28.října a konec nového úseku se napojí na dálniční přivaděč v ulici Cihelní. Touto stavbou dojde k doplnění chybějícího úseku čtyřpruhového průtahu městem. Komunikace je navržena s návrhovou rychlostí V_n 80 km/h. Celková délka komunikace, včetně části s protihlukovou galerií v délce cca 455 m, je cca 611,5 m.

Součástí záměru je mimo jiné novostavba galerie. Konstrukce galerie je řešena jako železobetonová s příčným předpětím stropní desky. Na střeše galerie budou zřízeny dlážděné plochy z betonových dlaždic a vegetační úpravy. Komunikace I. třídy včetně ramp mimourovňových křižovek budou v celé délce asfaltobetonové, komunikace pro pěší a cyklisty budou dlážděné ze zámkové dlažby. Přilehlé komunikace budou rovněž s konstrukcemi vozovek s asfaltobetonovým krytem. Součástí stavby je řešení přeložek kanalizace, vodovodu, plynovodu, horkovodu, přeložek VN, NN, sdělovacích kabelů, návrh veřejného osvětlení, elektrorozvody, řešení odvodnění a ostatní vyvolané stavební úpravy.

Stavba je členěna na:

000 Objekty přípravy staveniště SO 010 Všeobecné položky SO 020 Příprava území	500 Objekty trubních vedení SO 531 Přeložky NTL plynovodů MÚK 28.října SO 532 Přeložka NTL plynovodu MÚK Českobratrská SO 541 Přeložka a ochrana tepelného potrubí
100 Objekty pozemních komunikací SO 101.1 Silnice I/56 ul. Místecká – úsek v galerii SO 101.2 Silnice I/56 ul. Místecká – úsek mimo galerii SO 110.1 MÚK 28. října, rekonstrukce větví A a B u haly Tatran - část 1 SO 110.2 MÚK 28. října, rekonstrukce větví A a B u haly Tatran - část 2 SO 111 MÚK 28. října, větev C - Senovážná SO 112 MÚK Českobratrská, větev A SO 113.1 MÚK Českobratrská, větev B a C - část 1 SO 113.2 MÚK Českobratrská, větev B a C - část 2 SO 116 Obslužná komunikace SO 120 Kolektorová vozovka SO 121 Úprava ulice Na Fifejdách SO 122 Parkoviště u IBC SO 123 Úprava ulice Nemocniční SO 124 Úprava ulice Kounicova SO 125 Stezka pro chodce a cyklisty z ulice 28. října SO 126 Úprava vjezdu na školní pozemek SO 127 Zpevněné plochy na střeše galerie SO 134 Úpravy chodníků podél ulice 28. října SO 135 Úpravy chodníků ulice Senovážná	SO 136 Úpravy chodníků ulice Na Fifejdách SO 137 Chodník u parkoviště IBC SO 138 Úpravy chodníků ulice Nemocniční SO 139 Úpravy chodníků ulice Kounicova SO 180 Přejíždě dopravní značení SO 190 Dopravní značení ve správě ŘSD SO 193 Dopravní značení na komunikacích jiných správců SO 198 Úpravy chodníků ulice Českobratrská SO 199 Chodník k autobusové zastávce

200 Mostní objekty a zdi SO 201 Most na větvi A - propojení s estakádou Českobratrská SO 240 Lávka pro pěší – propoj. ul. 28. října na střechnu galerie SO 242 Lávka pro pěší – propojení ulice Nemocniční na střechnu galerie SO 243 Lávka pro pěší – propojení ulice Kounicova na střechnu galerie SO 244 Lávka pro pěší a cyklisty - napojení stezky pro cyklisty a chodce podél MÚK 28. října SO 245 Provizorní lávka SO 250 Opěrné zdi, napojení stezky pro chodce a cyklisty na střechnu galerie SO 251 Opěrné zdi, MÚK 28. října, rampa C SO 253 Opěrné zdi, napojení stezky pro chodce a cyklisty ul. Nemocniční na střechnu galerie SO 254 Opěrné zdi, napojení chodníku ul. Kounicova na střechnu galerie SO 256 Opěrná zeď u bývalé sladovny	600 Objekty podzemních staveb SO 601 Protihluková galerie na ulici Místecké SO 603 Kolektor pod protihlukovou galerií SO 612 Osvětlení galerie
300 Vodohospodářské objekty SO 301 Odvodnění silnice I/56, ul. Místecká SO 302 Odvodnění MÚK 28. října SO 303 Odvodnění MÚK Českobratrská SO 310 Odvodnění MK Na Fifejdách SO 311 Odvodnění MK Nemocniční SO 312 Odvodnění MK Kounicova SO 330.1 Přeložka kanalizačního sběrače SO 330.2 Přepojení stávajících kanalizačních přípojek SO 331 Přeložka stávající kanalizace DN 600 SO 332 Přepojení stávající kanalizace v ulici Senovážná SO 333 Přepojení stávající kanalizace v ulici Na Fifejdách SO 335 Úprava kanalizace IBC	SO 336 Přepojení stávající kanalizace v ulici Nemocniční SO 337 Odvodnění obslužné komunikace SO 338 Přepojení stávající kanalizace v ulici Českobratrská SO 339 Odstranění stávajících VH objektů - kanalizace SO 340.1 Přeložka vodovodu v ulici Senovážné SO 340.2 Přepojení stávajících vodovodních přípojek SO 341 Přeložka vodovodu v ulici Nemocniční SO 342 Přeložka vodovodu v ulici Českobratrské SO 343 Odstranění stávajících VH objektů - vodovody SO 351 Požární vodovod SO 360 Akumulační jímka
400 Elektro a sdělovací objekty SO 410 Přeložka VN ČEZ SO 411 Trafostanice SO 430.1 Přeložka kabelového vedení NN ČEZ v ulici Kafkova SO 430.2 Přeložka kabelového vedení NN ČEZ v ulici Kounicova SO 430.3 Přeložka kabel. vedení NN ČEZ v ulici Nemocniční a Cingrova SO 430.4 Přeložka kabelového vedení NN ČEZ v ulici	SO 443 Osvětlení parkoviště u IBC SO 444 Přeložka VO ul. Nemocniční včetně osvětlení chodníku SO 445 Přeložka VO ul. Kounicové včetně osvětlení chodníku SO 446 Veřejné osvětlení zpevněných ploch na střeše galerie SO 447 Přípojka pro technologický objekt SO 448 Přípojka pro veřejné osvětlení na střeše galerie SO 449.1 Přípojka pro proměnné DZ MÚK Rudná

Senovážná SO 430.5 Ochrana stávajícího kabel. vedení NN ČEZ v ulici Na Fifejdách SO 431 Úpravy NN vedení IBC SO 432 Přípojka NN pro nový kolektor SO 433.1 Přípojky NN pro retenční nádrže SO 433.2 Přípojky NN pro retenční nádrže SO 433.3 Přípojky NN pro retenční nádrže SO 433.4 Přípojky NN pro retenční nádrže SO 434 Přípojka NN pro nový výtah SO 435 Přeložka rozvaděče VO včetně přípojky v ulici Nemocniční SO 436 Veřejné osvětlení ulice Místecké - úseky mimo galerii SO 437.1 Veřejné osvětlení prostoru podchodu v ulici U Kluziště SO 437.2 Veřejné osvětlení MÚK 28. října, větev A a B u haly Tatran SO 438 Veřejné osvětlení MÚK 28. října, větev C - Senovážná SO 439 Veřejné osvětlení MÚK Českobratrská, větev A SO 440 Veřejné osvětlení MÚK Českobratrská, větev B a C SO 441 Veřejné osvětlení kolektorové vozovky vč. chodníku SO 442 Přeložka VO ul. Na Fifejdách včetně osvětlení parkoviště a chodníků na ul. Senovážná	SO 449.2 Přípojka pro proměnné DZ MÚK 28. října SO 449.3 Přípojka pro proměnné DZ MÚK Českobratrská SO 449.4 Přípojka pro proměnné DZ MÚK Mariánskohorská SO 461 Přeložka optických kabelů CETIN SO 462 Přeložka metalických kabelů CETIN SO 463 Přeložka optických kabelů VODAFONE SO 464 Přeložka optických kabelů OVANET SO 465 Přeložka optických kabelů ČRA SO 466 Přeložka optických kabelů TMOBILE SO 467 Přeložka optických kabelů QUANTCOM SO 473.1 Datová přípojka čerpací stanice č.1 SO 473.2 Datová přípojka čerpací stanice č.2 SO 473.3 Datová přípojka čerpací stanice č.3 SO 473.4 Datová přípojka čerpací stanice č.4 SO 480 Technologický objekt SO 491.1 Kabelové vedení SO 491.2 Šachty a prostupy SO 491.3 Trubky pro optické kabely SO 491.4 Optické kabely ŘSD SO 492.1 Hlávky SOS SO 492.4 Kamerový systém SO 492.5 Dálniční informační systém DIS SO 496 Řídicí systém galerie SO 497 Rádioové spojení SO 499 Přenos dat na dispečinky
700 Objekty pozemních staveb SO 781.1 Schodiště a výtah - část 1 (schodiště) SO 781.2 Schodiště a výtah - část 2 (výtah) SO 782 Úpravy oplocení školy SO 783 Úpravy oplocení soukromého vlastníka ulice Kafkova SO 784 Úprava oplocení IBC SO 785 Schodiště betonové v ulici Senovážná	800 Objekty úpravy území SO 801 Vegetační úpravy mimo galerii SO 802 Vegetační úpravy na střeše galerie Technologický stavební objekt PS 991 Demontáž SSZ křižovatky Českobratrská x Cingrova

U některých stavebních objektů došlo ke změnám oproti popisu v původní žádosti předložené v březnu 2025. Jedná se o objekty:

SO 116 Obslužná komunikace: Změna charakteru komunikace tak, aby v budoucnu byl plnohodnotný přístup do území Cingrova sadu na základě požadavku SMO.

SO 121 Úprava ulice Na Fifejdách: Na základě požadavku SMO, doplnění zpevněné plochy pro stanoviště kontejnerů.

SO 123 Úprava ulice Nemocniční: Na základě požadavku IBC přespádování komunikace od budovy.

SO 137 Chodník u parkoviště IBC: Na základě požadavku IBC náhrada svahu opěrnou zídou.



SO 199 Chodník k autobusové zastávce: Na základě požadavku SMO prodloužení chodníku k podchodu.

SO 301 Odvodnění silnice I/56, ul. Místecká: Z důvodu změny krytu na AHV dle požadavku SMO na plnohodnotnou přístupovou komunikaci do oblasti Cingrova sadu byl doplněn štěrbínový žlab, aby nedocházelo k zatékání srážek do galerie.

SO 310 Odvodnění MK Na Fifejdách: Objekt se ruší z důvodu přesunu retenční nádrže na základě požadavku IBC, nelze vpustit v ulici Na Fifejdách odvést kanalizaci do přemístěné retenční nádrže, vpustit budou zaústěny do stávající jednotné kanalizace.

SO 311 Odvodnění MK Nemocniční: Na základě požadavku IBC změna polohy retenční nádrže.

SO 335 Úprava kanalizace IBC: Na základě požadavku IBC nebude před budovou svah, ale opěrná zídka; kanalizace IBC byla upravena tak aby nekolidovala s navrženou zdí.

SO 337 Odvodnění obslužné komunikace: Objekt byl přejmenován, na základě vyjádření SŽ - nejedná se o odvodnění podchodu, objekt bude odvodňovat obslužnou komunikaci SO 116.

SO 431 Úpravy NN vedení IBC: Z důvodu požadavku IBC došlo k nahrazení svahu opěrnou zídkou, která byla v kolizi s původní trasou kabelu, došlo ke změně trasy kabelu.

SO 433.2 Přípojky NN pro retenční nádrže: Z důvodu požadavku IBC na přesun RN došlo k přetrasování přípojek NN.

SO 442 Přeložka VO ul. Na Fifejdách včetně osvětlení parkoviště a chodníků na ul. Senovážná: Posun stožáru VO z důvodu umístění stanoviště pro kontejnery na základě požadavku SMO a zrušení propoje s osvětlením IBC.

SO 443 Osvětlení parkoviště u IBC: Dle požadavku IBC na samostatné osvětlení parkoviště IBC změna názvu objektu a změna napojení osvětlení.

SO 461 Přeložka optických kabelů CETIN: Z důvodu změny charakteru přístupové komunikace SO 116, přesun části trasy kabelu mimo komunikaci.

SO 473.2 Datová přípojka čerpací stanice č.2: Z důvodu požadavku IBC na přesun RN byla přetrasována datová přípojka.

SO 492.5 Dálniční informační systém DIS: Z důvodu požadavku SMO na prodloužení chodníku SO 199 až k podchodu, byl přetrasován kabel DIS.

SO 531 Přeložky NTL plynovodů MÚK 28.října: Na základě požadavku IBC, posun trasy přeložky NTL od budovy IBC.

SO 541 Přeložka a ochrana tepelného potrubí: Posun trasy parovodu, na základě požadavku IBC změna polohy RN do místa, kde byla navržena přeložka parovodu.

SO 603 Kolektor pod protihlukovou galerií: Na základě požadavku SŽ změna sklonu komunikace SO 116 od podchodu; změna výšky vstupu do kolektoru.

SO 781.1 Schodiště a výtah - část 1 (schodiště): Na základě požadavku SŽ změna sklonu komunikace SO 116 od podchodu; změna výšky povrchu u nástupu na schodiště.

SO 781.2 Schodiště a výtah - část 2 (výtah): Na základě požadavku SŽ změna sklonu komunikace SO 116 od podchodu; změna výšky povrchu u nástupu do výtahu.

SO 464 Přeložka optických kabelů OVANET: změna přeložky trasy optického kabelu.

SO 437.2 Veřejné osvětlení MÚK 28. října, větev A a B u haly Tatran: Posun stožáru VO z důvodu kolize s opěrnou zdí stavby Parkoviště pod Frýdl. Mosty.

SO 437.1 Veřejné osvětlení prostoru podchodu v ulici U Kluziště: Stožár VO u podchodu přemístěn mimo pozemek SŽ.

SO 492.4 Kamerový systém: Z důvodu kolize trasy kabelu s navrženými přeložkami plynu a vody, došlo k přetrasování kabelů v oblasti MÚK Českobratrská.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:



- Závěrečná zpráva hydrogeologického posudku (G-Consult, spol. s r. o., Ostrava, listopad 2023),
- Dendrologický průzkum (Bc. O Muchová, Ostrava, 11/2023 + aktualizace 05/2024),
- Biologický průzkum a posouzení území (Mgr. R. Kočvara, září 2025),
- Rozptylová studie (ENVIROAD s.r.o., Ostrava, listopad 2023) a aktualizace rozptylové studie (ENVIROAD s.r.o., Ostrava, duben 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětný záměr řeší novou stavbu v místě stávající ulice Cingrovy v Ostravě, kdy stávající dvoupruhovou komunikaci nahradí čtyřpruhová komunikace se středním dělicím pásem, zahrnující přeložku velkokapacitní kanalizace a výstavbu protihlukové galerie v místě stávající ulice Cingrovy a s tím související přeložky inženýrských sítí, přebudování uličního prostoru přilehlých ulic, jejich nové propojení (lávky, mosty, opěrné zdi) pro funkčnost přebudované dopravní infrastruktury, řešení odvodnění zpevněných ploch uvnitř i vně galerie a okolních ulic, úpravy osvětlení včetně nového osvětlení nové silnice I/56, telekomunikační systémy pro zajištění bezpečnosti provozu v galerii v případě havárie nebo požáru.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují

přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že pro potřebu hasící vody bude vybudován objekt SO 351 Požární vodovod, vody z odvodnění komunikace v protihlukové galerii (úkapy z vozidel, odtok vody při bočním dešti, odtok při čištění vozovky případně při havárii či protipožární zásahu) budou akumulovány v objektu SO 360 Akumulační jímka, srážkové vody z komunikací budou odváděny soustavou uličních vpustí, odvodňovacích žlabů, retenčních objektů a čerpacích stanic do kanalizace pro veřejnou potřebu. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je, vzhledem k umístění záměru ve stávající městské zástavbě, v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0680 Ostravice od toku Lučina po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod.

Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posouzejí také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení

určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v realizaci novostavby, konkrétně v nahrazení stávající dvoupruhové komunikace na čtyřpruhovou komunikací, včetně úprav (bouracích a demoličních) navazujících komunikací, chodníku, křižovatek aj., krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.6 POPIS VLIVŮ STAVBY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANA. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom



o jednoduché stavby podle stavebního zákona." „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, není krajský úřad dotčeným orgánem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu" a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu". Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že záměr je přípustný na základě:

- rozptylové studie z dubna 2025 zpracované autorizovanou osobou Ing. Petrem Tovaryšem, která v závěru doporučuje vydat závazné stanovisko;
- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje;
- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, a tedy postupovat v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření podle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž

podle § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší, lze v odůvodněných případech vydat souhlasné závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) nebo d) zákona o ochraně ovzduší i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz stacionárního zdroje, pozemní komunikace nebo parkoviště by měly pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku. V tomto případě, lze konstatovat, že provoz pozemní komunikace bude mít zanedbatelný vliv, poněvadž jeho vliv na úroveň znečištění dle předložené rozptylové studie nepovede k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku benzo(a)pyren, což je hranice, která byla dosud ve správní praxi považována, a aniž by byla nahrazena jinou vhodnější, za kritérium určující zanedbatelnost vlivu (mj. s ohledem na zacílení kompenzací na případy, kde mohou mít očekávaný efekt a na významné nejistoty modelových výpočtů příspěvků menších než 1 % imisního limitu).

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší zohledňovat rizika obtěžování zápachem, přičemž minimální vzdálenosti podle § 12a zákona o ochraně ovzduší jakožto kritérium pro vyloučení rizika obtěžování zápachem prováděcí právní předpis v současnosti nestanovuje.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jak dokládá dokumentem s názvem „Biologický průzkum a posouzení území“, zpracovaný Mgr. Radimem Kočvarou ze dne 18. 9. 2025 (dále jen „biologický průzkum“), a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Moravská Ostrava, jak je konkrétně uvedeno v příloze č. 1 a č. 2 závazné části tohoto závazného stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci Technické zprávy z května 2024 pod číslem přílohy Sd. 02. 1 (dále jen „dendrologický průzkum“). Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava (dále jen „Město Ostrava“). Souhlasy vlastníka s kácením dřevin v tomto případě nebyly vyžadovány, jelikož předmětný záměr lze podřadit pod stavbu dle zákona č.



416/2009 Sb. Zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Žádost dále obsahovala náležitosti stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Krajský úřad přípisem ze dne 4. 6. 2025, č. j. MSK 76461/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 12. 6. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 12. 6. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 79818/2025. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady, vyjma 1 ks jilmu horského (*Ulmus glabra*), pod pořadovým číslem 24 (dle mapové přílohy č. 2), rozsah kácených dřevin byl tedy upřesněn z celkových 62 ks dřevin s obvodem kmene nad 80 cm na 61 ks.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Dle dendrologického průzkumu a zjištění ze dne 12. 6. 2025, je na pravé straně v oku křižovatky podél chodníku a parkoviště vysazena řada středně velkých stromů rodu jasan (*Fraxinus*) s keřovým podrostem a s příměsí náletových dřevin. Z pohledu fyziologické vitality a zdravotního stavu jde o napadené jedince se střednědobou až ohroženou existencí a u některých kusů není šance na zlepšení, do budoucna je bohužel pravděpodobné, že tento stav nastane i u ostatních stromů. Keřové zapojené podrosty jsou tvořeny ptačím zobem (*Ligustrum vulgare*), pámelníkem býlím a druhy půdopokryvného jalovce, (č. porostu 1, dle přílohy č. 1). Tyto podrosty nejsou pravidelně udržovány, a tak je zde místy i mladý nálet javorů, jilmů, jasanů nebo růže šípkové. V zeleném trojúhelníku mezi připojovacími rampami se nachází torzo břízy (*Betula pendula*) doporučena k okamžitému odstranění, náletové dřeviny a keřový vícedruhový porost, bez větších známek údržby (č. porostu 3). Na náspu u sportovní haly je v lemu zastoupen rod borovice (*Pinus*), bříza (*Betula*), ale i jabloň (*Malus*) (č. porostu 8). Nejhodnotnější dřevinou náspu z pohledu zdravotního stavu a vitality je bříza bělokorá, která v této fázi růstu odpovídá dlouhodobé existenci. Vlevo mezi silnicí I/56 a bytovou zástavbou se nachází početná skupina vyšších až středně vysokých stromů. Funkce této skupiny spočívá především v částečném odhlučnění silnice a zachycení exhalátů. Jelikož se jedná o zeleň v bezprostřední blízkosti přestupní zastávky Náměstí Republiky (Frýdlantské mosty) má bohužel tato zeleň spíše negativní vliv na chování návštěvníků, kteří ji v nemalém využívají spíše jako veřejné WC, rekreační funkce v tomto případě zaostává. Tato skupina stromů byla hodnocena jako zapojený porost dřevin (č. porostu 4), dřeviny s obvodem kmene měřeným v 1,30 m nad 80 cm byly hodnoceny zvlášť jako jednotlivá (solitérní) dřevina. U nově vysazených výsadeb lze hodnotit, že jsou spíše v horším stavu, a to z důvodu špatné následné péče a poškozování žací technikou při údržbě okolních travnatých ploch. V zeleném trojúhelníku mezi připojovacími rampami se nachází nízký jednodruhový zapojený keřový podrost s četnými náletovými dřevinami, bez větších známek údržby.

Velmi esteticky hodnotnými dřevinami jsou vzrostlé vegetační prvky rostoucí v parku Cingrův sad. Z druhového složení jsou zde zastoupeny a hodnoceny taxony lípa srdčitá a velkolistá (*Tilia cordata*, *Tilia platyphyllos*), javor mléč (*Acer platanooides*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), jilm horský, jabloň (*Malus sp.*), hrušeň (*Pyrus communis*). Nové a mladé výsadby jsou složeny z rodu lípa (*Tilia cordata*), javor (*Acer platanooides*), dub (*Quercus robur*), střemcha



(*Prunus padus*). Zbytkové keřové podrosty jsou jednoduchého složení a najdeme zde klasické druhy jako zlatice (*Forsythia × intermedia*), šeřík (*Syringa vulgaris*), tavolník (*Spiraea × vanhouttei*), trojpuk (*Deutzia scabra*), ptačí zob (*Ligustrum vulgare*), dřšťál (*Berberis thunbergii*), pustoryl (*Phidalephus coronarius*) (č. porostu 9 a 10). Sad je ovšem hojně navštěvován nejen vandaly, ale i bezdomovci a jinými živly, kteří negativně působí na vizáž a funkci parku. Kromě poškozování dřevin (spreje, ohořelé náběhy kmenů, poškozené mladé výsadby), je zde i problematika množství odpadků (blízkost vlakové zastávky, ulice Stodolní), neupravených ploch zeleně, výsadby nových dřevin v řadách v některých případech bez viditelné následné péče, exhaláty ze silnice, i problematika cestní sítě, která v mnoha případech zasahuje do kořenových zón stromů až k samotné bázi. To vše se podepisuje na vitalitě a zdravotním stavu hodnocených dřevin. Dospělí jedinci vykazují nejčastěji střednědobou existenci ve většině případů se zhoršeným u některých i výrazně zhoršeným zdravotním stavem. U nově vysazených a některých stabilizovaných jedinců se setkáváme s poškozením kmene, kořenových náběhů, bez výchovného řezu, tedy se zhoršeným až silně narušeným zdravotním stavem, se zásadně zhoršenou až nulovou perspektivou. Ale je zde i mnoho jedinců (dospělí i mladí), kteří vykazují výborný až dobrý zdravotní stav a byly by do budoucna potenciálně perspektivní.

U soukromé střední školy nedaleko světelné křižovatky na konci řešeného území jsou vyšší starší stromy (dřeviny pod č. 93-107) a plocha vícedruhové skupiny středně vysokých keřů (č. porostu 17). Dřeviny mají známky poškození, větších i menších defektů, chybí základní ořez suchých a poškozených větví nejen nad komunikací, v rámci úprav v území dochází k výkopovým pracím i v kořenové zóně některých stromů a taktéž k navážkám materiálu, kdy jde špatně kontrolovat stav kořenové zóny stromů. Za areálem vede nadzemní el. vedení kde se nacházejí další dřeviny, u těchto dřevin bývá zasahováno do koruny a prováděny ořezy větví. Na protilehlé potenciální rozvojové ploše se nachází podél silnice řada stromů rodu lípa, javor, jasan a s keřovými podrosty (*Taxus bacata*). Tyto dřeviny vykazují střednědobou existenci. Skupina porostu č. 18 je poslední mapovanou smíšenou skupinou keřů a nachází se ve středovém dělicím pásu u Frýdlantských mostů.

Zbylé hodnocené porosty představují převážně keřové a náletové vegetační prvky různého stáří a druhového složení, které vytvářejí doplňkovou zeleň v urbanizovaném prostředí dotčeného území. Porost č. 2 tvoří směs keřových skupin a náletových dřevin, kdy jsou zde zastoupeny druhy jalovec poléhavý, borovice kleč, kdoulovec japonský a ptačí zob, doplněné náletovými jedinci javoru mléče, javoru klenu, lípy srdčité a jasanu ztepilého. Jedná se o prostor s rozsáhlejší keřovou strukturou a náletem středního věku, které mají převážně funkci krycí a částečně i estetickou. Porost č. 5 je tvořen menší keřovou skupinou jalovce poléhavého, tedy druhem půdopokryvného charakteru s nízkým vzrůstem, který zde plní zejména funkci stabilizační a doprovodnou. Podobně porost č. 6 zahrnuje směs keřového patra (především hlohyně šarlatová) a mladých náletových dřevin – jilmu a bezu černého. Jedná se o porost s nižší plošnou výměrou, přičemž jeho význam spočívá spíše v ekologických funkcích, drobné krytové zeleně a doplnění liniové výsadby. Porost č. 8 tvoří rozsáhlejší skupina nízkých keřů jalovce poléhavého doplněná náletovými jedinci javoru mléče, lípy srdčité, jabloně a jasanu ztepilého. Vegetace je zde dvojího charakteru – plošně souvislý keřový prvek a nálet středního věku, který místy zasahuje do okolních ploch. Tento porost již má částečný význam jako přirozeně se vyvíjející vegetační doprovod a poskytuje určitou ekologickou stabilizaci v území. Porosty č. 11, 12 a 13 představují jednodruhové až dvoudruhové keřové výsadby v různé míře zapojení. Porost č. 11 tvoří nízké keře tavolníku, porost č. 12 středně vysoké skupiny pustorylu věncového a porost č. 13 pak zlatice prostřední a šeříku obecného. U těchto porostů je dominantní estetická funkce v jarním a časně letním období, ale vzhledem k jejich stáří i míře údržby je patrný pokles jejich dekorativnosti. Jde však o běžné a standardně používané druhy městské zeleně s dobrými adaptačními schopnostmi. Porosty č. 14, 15 a 16 tvoří skupiny tisů červeného, tedy dlouhodobě perspektivní, stálezelené keřové až stromovité dřeviny s

relativně dobrou tolerancí k městskému prostředí. Tyto porosty mají potenciálně kvalitní krycí a estetickou funkci, nicméně jejich stav je ovlivněn mírou údržby, stanovištními podmínkami i prostorovým omezením, které se projevuje místním narušením vitality.

Pro úplnost krajský úřad uvádí hodnocení jednotlivých dřevin s obvodem kmene nad 80 cm dle přílohy č. 1 v následujícím vyznění:

Dřevina č. 36 – smrk omorika

Strom střední velikosti s poměrně úzkou, typicky sloupovitou korunou. Jedinec se nachází v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Funkčně zajišťuje pouze omezenou ekologickou roli, zejména zachyt prachu a částečné větrolamné působení, které je však oslabené zhoršenou kondicí. Estetická hodnota je nízká, koruna je již částečně prosychající a opticky nevýrazná v rámci okolního porostu.

Dřevina č. 12 – borovice černá

Jedinec střední výšky s korunou mírně narušenou asymetrií. Strom je v dospělém pěstebním stadiu, jeho zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Funkční přínos spočívá v částečném stínění a stabilizaci zeleně v okolí komunikace, nicméně celkový efekt snižuje postupné oslabení stromu. Esteticky se jedná o běžnou okrasnou dřevinu bez mimořádné kompoziční hodnoty, která se vzhledem ke zdravotnímu stavu uplatňuje jen okrajově.

Dřevina č. 117 – javor klen

Strom s nepravidelně vyvinutou korunou, ovlivněnou zápojem i růstem ve stavební suti. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, jeho zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Funkčně přispívá zejména k zachycení prachu a dílčímu stínění, avšak celková ekologická funkce je oslabena stavem i nevhodnými růstovými podmínkami. Esteticky působí nerovnovážně, koruna je jednostranná a opticky narušuje kompoziční celistvost porostu.

Dřevina č. 113 – topol kanadský

Vzrostlý jedinec výrazně narušený výskytem dutiny u paty kmene a jednostranným vývojem koruny. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je špatný a vitalita snížena. Funkčně má strom schopnost zlepšovat mikroklima, avšak vzhledem k poškození kmene i tlakovému větvení je stabilita snížena. Estetický přínos je omezen výskytem dutin, torzovitým habitem a ztrátou symetrie.

Dřevina č. 120 – bříza bělokorá

Jedinec s menší, jednostranně vyvinutou korunou v přestárlém pěstebním stadiu. Strom vykazuje zhoršený zdravotní stav a sníženou vitalitu. Funkčně přispívá především k dílčímu stínění a lokálnímu odparu, nicméně omezená vitalita redukuje jeho ekologické působení. Estetickou hodnotu ovlivňuje atraktivní bělokorá kůra, avšak jednostranný růst a oslabení výrazně snižují celkový kompoziční efekt.

Dřevina č. 80 – javor mléč

Strom rostoucí v těsné blízkosti betonových základů, s obnaženými kořenovými náběhy. Jedinec je v dospělém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Funkčně zajišťuje částečné zastínění a přirozené ekologické působení, avšak omezený prostor pro kořeny vede k postupné destabilizaci a poklesu funkční hodnoty. Esteticky se jedná o běžný druh s narušenou korunou, jejíž nepravidelnost snižuje výraz stromu.

Dřevina č. 82 – javor mléč

Jedinec v obdobně problematických podmínkách, rostoucí rovněž v blízkosti betonových konstrukcí. Strom je v dospělém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Funkčně plní pouze základní ekologické funkce uliční zeleně, které jsou však omezeny narušeným kořenovým systémem. Esteticky je strom málo výrazný, koruna je částečně deformovaná vlivem okolní zástavby.

Dřevina č. 102 – lípa zelená

Strom s nově vytvořeným náhradním terminálem („vlk“), který snižuje celkovou kvalitu koruny. Jedinec je v dospělém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou zhoršené. Funkčně se podílí na stínění a částečné stabilizaci mikroklimatu, avšak zásahy v kořenové zóně (výkop, návoz kačírku) významně omezují jeho růstové schopnosti. Estetická hodnota je snižena nepravidelnou korunou a sekundárním terminálem.

Dřevina č. 49 – jilm horský

Strom se silnou kořenovou výmladností, náklonem a dutinou u paty kmene. Jedinec je v dospělém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita zhoršené. Funkční přínos je limitován strukturálním oslabením a přítomností defektů, které snižují stabilitu. Esteticky působí nerovnovážně, náklon a výmladnost narušují celkový habitus.

Dřevina č. 1 – jasan ztepilý (kultivar)

Jedinec se silným poškozením listové plochy a proschlou korunou. Strom je v dorůstajícím až dospělém stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Funkčně se jeho přínos omezuje vzhledem k omezené funkční listové ploše. Estetická hodnota je nízká, koruna je proschlá a působí celkově oslabeně.

Dřevina č. 115 – javor klen

Strom s mírným náklekem kompenzovaným růstem. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Funkčně se podílí na základních ekologických funkcích, které jsou ale narušeny defekty růstu. Esteticky je koruna nepravidelná a vizuálně málo hodnotná.

Dřevina č. 29 – javor klen

Jedinec s výrazným tlakovým větvením a obnaženými kořenovými náběhy. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem i vitalitou. Funkčně působí omezeně, zejména kvůli narušené stabilitě. Estetická hodnota je nízká, tlakové větvení a nepravidelný růst narušují celkový vzhled.

Dřevina č. 48 – jilm horský

Strom s náklonem a kořenovou výmladností. Jedinec je v dospělém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou zhoršené. Funkční přínos je redukován nevyrovnanou strukturou a narušenou stabilitou. Estetická hodnota je nízká, habitus je narušen náklonem i výmladností.

Dřevina č. 110 – jasan ztepilý:

Strom se suchými větvemi a korunou v těsné blízkosti elektrického vedení. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu se horšeným zdravotním stavem a vitalitou. Funkčně zajišťuje částečné stínění, avšak defekty v koruně snižují jeho přínos. Esteticky je strom narušen suchými větvemi a nevyváženým tvarem.

Dřevina č. 100 – javor mlč

Jedinec s výraznými defekty v koruně, včetně nezahojené trhliny a návozu kameniva v kořenové zóně. Strom je v přestárlém stadiu se horšeným zdravotním stavem a vitalitou. Funkční přínos je omezen rizikovou strukturou. Esteticky působí poškozeně, torzovitě a nevyrovnaně.

Dřevina č. 11 – bříza bělokorá

Menší jedinec ve špatném celkovém stavu, zdravotně i vitálně oslabený. Pěstební stadium přestárlé. Funkce stromu je minimální a omezuje se na základní ekologické působení. Esteticky strom nepůsobí hodnotně, koruna je řídká.

Dřevina č. 59 – lípa srdčitá

Strom v přestárlém pěstebním stadiu, se horšeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Roste v blízkosti chodníku, což omezuje rozvoj kořenového systému. Funkčně poskytuje částečné stínění, avšak kondice je snižena. Estetická hodnota je omezená nepravidelným rozvojem koruny.

Dřevina č. 88 – lípa srdčitá

Strom menší až střední velikosti s mírně nepravidelnou korunou. Jedinec se nachází v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snižena. Koruna vykazuje tlakové větvení a prosychání, což snižuje její ekologickou funkci. Strom poskytuje pouze omezené stínění a záchyt prachu. Estetická hodnota je snižena přítomností suchých větví a nevyváženým habitatem.

Dřevina č. 89 – lípa srdčitá

Jedinec střední velikosti s jednostrannou a mírně deformovanou korunou. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. V okolí paty kmene se objevuje výmladnost, která narušuje celkový vzhled. Funkčně strom plní základní ekologickou roli, avšak blízkost chodníku omezuje rozvoj kořenového systému. Estetický přínos je omezen nepravidelnou korunou a prosycháním.

Dřevina č. 87 – lípa srdčitá

Strom střední velikosti s tlakovým větvením a korunami ovlivněnými zástavbou. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou zhoršené. Funkčně plní omezené stínící a mikroklimatické funkce, avšak deformace koruny a růst v blízkosti betonových základů snižují jeho hodnotu. Esteticky působí nerovnovážně a nekompaktně.

Dřevina č. 94 – jírovec maďal

Rozměrný jedinec s výraznými kořenovými náběhy a částečným náklonem, který je zčásti kompenzován růstem. Strom se nachází v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou zhoršené. V kořenové zóně je patrný zásah po výkopu, který omezuje stabilitu a rozvoj. Funkční přínos je částečný, avšak prosycháním větví a narušenou strukturou kmene je omezen. Esteticky působí robustně, ale s výraznými defekty.

Dřevina č. 85 – lípa srdčitá

Strom střední velikosti rostoucí v blízkosti betonových základů zídky, což omezuje kořenový rozvoj. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snižena. Funkčně plní pouze základní ekologické role. Esteticky působí nevýrazně, koruna je nepravidelná a částečně prosychající.

Dřevina č. 27 – topol kanadský

Vzrostlý strom s velkou korunou a více závažnými defekty, včetně dutiny u báze kmene a suchých větví ve vrcholu. Jedinec je v přestárlém stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. Tlakové větvení a zlomy větví v koruně snižují stabilitu. Funkční význam je omezený, i když strom má stále dílčí vliv na mikroklima. Esteticky působí narušeně a torzovitě.

Dřevina č. 46 – lípa srdčitá

Strom větší velikosti se zjevnými defekty struktury, včetně tlakových větvení a drobných dutin. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. Růst v těsné blízkosti chodníku omezuje jeho rozvoj. Funkční přínos je omezen deformací a prosycháním. Estetická hodnota je snížena nepravidelnou korunou a poškozeními.

Dřevina č. 63 – hrušeň obecná

Jedinec střední velikosti s výraznými dutinami v koruně i v kmeni po předchozích zlomech. Strom je v přestárlém stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a sníženou vitalitou. Funkčně má význam velmi omezený, protože rozsáhlé dutiny narušují stabilitu. Esteticky působí poškozeně a torzovitě. Před kácením je doporučena kontrola kvůli možnému hnízdění, což však nemění celkové hodnocení stromu.

Dřevina č. 64 – jabloň sp.

Menší jedinec s výraznými dutinami a výmladky u báze. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotně i vitálně oslaben. Funkční význam je omezený, především kvůli rozsáhlému poškození kosterních větví. Estetická hodnota je nízká, habitus je výrazně narušen defekty.

Dřevina č. 79 – javor klen

Silně poškozený jedinec s výraznou dutinou u báze kmene a ztrouchnivělým dřevem uvnitř. Strom se nachází v přestárlém pěstebním stadiu a vykazuje velmi nízkou vitalitu. Funkční působení stromu je omezené především kvůli rizikové struktuře. Esteticky působí torzovitě, deformovaně a bez výraznější hodnoty.

Dřevina č. 83 – lípa srdčitá

Strom střední velikosti s částečně prosychající korunou. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Koruna je ovlivněna blízkostí betonových základů zídky, což narušuje její symetrii. Funkční přínos je základní, estetický vliv omezen deformacemi.

Dřevina č. 81 – lípa srdčitá

Strom s tlakovým větvením a zavalenou trhlinou, rostoucí v blízkosti betonové konstrukce. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. Funkční působení je oslabené vlivem prosychání a narušené stability. Esteticky působí nerovnovážně a nekompaktně.

Dřevina č. 108 – lípa srdčitá

Jedinec se silným náklonem kmene a kořeny zasahujícími do chodníku. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Suché větve a zásah elektrického vedení v koruně snižují funkční i estetickou hodnotu. Strom působí nestabilně a opticky narušeně.

Dřevina č. 109 – lípa srdčitá

Strom střední velikosti s tlakovým větvením a výmladky v oblasti paty kmene. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou zhoršené. Funkční přínos je omezen deformací koruny a oslabením růstu. Estetická hodnota je nízká, koruna je nepravidelná a částečně prosychající.

Dřevina č. 69 – lípa velkolistá

Jedinec střední velikosti s kořenovou výmladností a mírným náklonem, který je do určité míry kompenzován růstem. Strom se nachází v přestárlém pěstebním stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. Funkčně má omezený význam, protože narušená koruna a poškození větví snižují jeho ekologickou roli. Esteticky působí málo hodnotně, habitus je narušen nekvalitním větvením.

Dřevina č. 58 – lípa srdčitá

Strom větší velikosti s korunou částečně jednostrannou a se zřetelnými zlomy v koruně. Jedinec se nachází v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Roste v blízkosti chodníku, což omezuje prostor pro kořenový systém a může přispívat k destabilizaci stromu. Funkčně zajišťuje základní stínění a zlepšení mikroklimatu, avšak rozsah defektů v koruně tuto funkci omezuje. Esteticky působí méně hodnotně, nepravidelný habitus a zlomy větví narušují celkový vzhled.

Dřevina č. 26 – topol kanadský

Vzrostlý jedinec s úzkou, vyvětvenou korunou formovanou vlivem zápoje okolních stromů. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. V koruně jsou přítomny suché větve a pahýly, kmen má náklon, který zvyšuje riziko statického selhání. Funkčně má strom omezený význam, přesto se podílí na částečném zastínění a ovlivnění mikroklimatu. Estetická hodnota je nízká, koruna je úzká, nepravidelná a prosychající.

Dřevina č. 99 – javor mléč

Strom větší velikosti s korunou narušenou výskytem dutin v korunové části a suchými větvemi včetně kosterních. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav zhoršený, vitalita snížena. V kořenové zóně je návoz hrubšího kameniva, který zhoršuje podmínky pro kořeny a omezuje fyziologické funkce stromu. Funkčně strom plní základní ekologické role, ale rozsah poškození větvení i kořenového prostoru jeho přínos snižuje. Esteticky působí torzovitě, s částečně prosychající korunou.

Dřevina č. 44 – lípa srdčitá

Strom větší velikosti s výrazným tlakovým větvením ve spodní části koruny a zlomy větví ve vrchní části. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Tlakové vidlice představují defekt s dopadem na stabilitu stromu. Funkčně se jedná o prvek zajišťující stínění a částečnou protihlukovou funkci, avšak rozsah poškození větví tyto přínosy omezuje. Estetická hodnota je nízká, koruna nepůsobí souvisle a nese jasné známky poškození.

Dřevina č. 95 – javor mléč

Vzrostlý jedinec s vyvětveným kmenem odspodu a dutinami ve vyšších partiích kmene (cca 7 m), doprovázenými prosycháním větví v koruně. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený, vitalita snížena. V blízkosti kmene je patrná stopa po výkopu, která mohla zasáhnout kořenovou zónu. Funkčně strom zajišťuje stínění a částečné zlepšení mikroklimatu, avšak poškození kmene i větví přispívá k omezení jeho ekologické funkce. Esteticky působí narušeně, koruna je nevyvážená s viditelnými defekty.

Dřevina č. 68 – lípa velkolistá

Strom střední až větší velikosti s kořenovou výmladností u báze kmene a drobnými zlomy i suchými větvemi v koruně. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. V koruně se nacházejí drobné dutinky, na stromě je umístěna ptačí budka, což svědčí o využívání stromu faunou. Funkčně se strom podílí na ekologické stabilitě prostředí, nicméně rozsah poškození větví a výmladnost svědčí o ústupu vitality. Esteticky je habitus narušen drobnými defekty a nárosty, celkový dojem je méně kompaktní.

Dřevina č. 97 – javor mléč

Strom větší velikosti s jednostrannou a nepravidelnou korunou. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav zhoršený, vitalita snížena. V koruně se nachází dutina v přibližně 6 m výšce, v kořenové zóně byly prováděny výkopy a pravděpodobně i návozy materiálu při stavbě nové brány, což negativně ovlivňuje

kořenový systém. Funkčně strom stále poskytuje stínění a záchyt prachu, avšak narušení kořenové zóny a dutiny v koruně snižují jeho celkový přínos. Esteticky působí nerovnovážně a deformovaně.

Dřevina č. 107 – jírovec maďal

Strom střední až větší velikosti s korunou bez zásadních popsanych defektů, avšak s negativně ovlivněnou kořenovou zónou, ve které je odložen stavební materiál. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Zásah do prostoru kořenů omezuje schopnost stromu přijímat vodu a živiny. Funkčně tak strom plní ekologickou roli jen částečně. Estetický přínos je střední, nicméně dlouhodobé zatížení kořenové zóny může dále zhoršovat vzhled a kondici stromu.

Dřevina č. 111 – topol kanadský

Jedinec větší velikosti v přestárlém pěstebním stadiu. Zdravotní stav je zhoršený, vitalita snížena. Strom pravděpodobně vykazuje typické znaky věkově pokročilých topolů, tedy prosychání větví a možnou přítomnost defektů na kmeni či v koruně, i když detailní poškození není v tabulce blíže popsáno. Funkčně se podílí na ovlivnění mikroklimatu a částečně na zachytu prachu, přesto je s ohledem na věk a vitalitu jeho přínos limitovaný. Esteticky působí robustně, avšak bez vysoké kompoziční hodnoty.

Dřevina č. 101 – jírovec maďal

Strom výrazné velikosti s dutinami různého rozsahu v koruně a bakteriálním výtokem jak z dutin, tak z menší praskliny kmene. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Rozsah vnitřních defektů a bakteriálních výtoků svědčí o pokročilém narušení dřevní hmoty. Funkčně strom plní již jen omezenou ekologickou roli. Estetická hodnota je výrazně snížena, koruna i kmen nesou zřetelné známky poškození a degradace.

Dřevina č. 25 – topol kanadský

Vzrostlý jedinec s úzkou, vyvětvenou korunou formovanou zápojem okolních stromů. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav zhoršený, vitalita snížena. Na kmeni se nachází bakteriální výtok z ran v místě po zlomu větve, v koruně jsou suché větve a pahýly. Funkčně strom přispívá k tvorbě mikroklimatu, avšak rozsah defektů výrazně omezuje jeho stabilitu i funkční hodnotu. Esteticky působí torzovitě a poškozeně.

Dřevina č. 50 – javor mléč

Strom střední až větší velikosti s dutinou u paty kmene a vrůstáním kořenů do obrubníku. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Dutinové poškození báze kmene a omezení kořenového prostoru zpevněnými prvky představují významné omezení růstových i stabilitních parametrů stromu. Funkčně plní strom základní stínicí a ekologickou roli, avšak jeho přínos je oslaben. Estetický efekt je snížen narušením báze kmene a nepravidelností koruny.

Dřevina č. 45 – lípa srdčitá

Strom větší velikosti s korunou narušenou tlakovým větvením, v dolní části kmene jsou patrné drobné dutinky a výmladnost u báze. Jedinec se nachází v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a

vitalita snižená. Na kmeni se vyskytují četné nádorovité útvary, které svědčí o dlouhodobém zatížení stromu. Funkčně se strom podílí na základním stínění a zlepšení mikroklimatu, avšak rozsah defektů omezuje jeho stabilitu i ekologický přínos. Esteticky působí nepravidelně a torzovitě.

Dřevina č. 96 – dub letní

Vzrostlý dub s korunou obsahující suché větve včetně některých kosterních. Strom je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snižená. Na kmeni je částečně zavalená rána, která představuje místo možného dalšího rozvoje hniloby. Funkčně se strom stále podílí na mikroklimatu a stínění, esteticky působí robustně, ale s narušenou kompoziční kvalitou.

Dřevina č. 93 – lípa srdčitá

Strom střední až větší velikosti s korunou narušenou přítomností suchých větví a pahýlů. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snižená. Prosychání zasahuje část kosterního větvení. Funkčně strom poskytuje omezené stínění, esteticky působí nekompaktně.

Dřevina č. 32 – topol kanadský

Vzrostlý topol s výrazně poškozeným kmenem a korunou. Jedinec je v přestárlém stadiu, zdravotní stav zhoršený a vitalita snižená. Na kmeni i větvích jsou bakteriální výtoky a rozsáhlé rány. Funkčně strom stále ovlivňuje mikroklima, ale rozsah poškození jeho hodnotu výrazně omezuje. Esteticky působí torzovitě a narušeně.

Dřevina č. 42 – jasan ztepilý

Strom větší velikosti s mírně proschlou korunou a rozdvojeným kmenem. Jedinec je v přestárlém stadiu, zdravotní stav zhoršený a vitalita snižená. Obnažené kořenové náběhy a zahojená trhlina na větvi svědčí o dlouhodobém zatížení. Funkčně zajišťuje částečné stínění, esteticky působí nevyrovnaně.

Dřevina č. 103 – jírovec maďal

Strom střední až větší velikosti s dutinami v koruně. Jedinec je v přestárlém stadiu se zhoršeným zdravotním stavem a vitalitou. V kořenové zóně došlo k zásahům a návozu kačírku. Funkčně strom stále poskytuje stínění, ale jeho stabilita je oslabená. Esteticky působí nekompaktně.

Dřevina č. 47 – jasan ztepilý

Strom střední velikosti s tlakovým větvením a drobnými dutinkami v kořenových náběžích. Jedinec je v přestárlém pěstebním stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou snižené. Kmen nese zahojenou trhlinu, kořeny vrůstají do obrubníku. Funkčně strom plní základní ekologické role, esteticky působí nerovnovážně.

Dřevina č. 84 – lípa srdčitá

Strom střední velikosti s tlakovými vidlicemi a suchými větvemi v koruně. Roste v blízkosti betonového základu zídky, což negativně ovlivňuje kořenový systém. Zdravotní stav je zhoršený, vitalita snižená. Funkčně strom stíní jen omezeně, esteticky působí narušeně.

Dřevina č. 43 – lípa srdčitá

Strom větší velikosti s tlakovým větvením a dutinou u paty kmene. Zdravotní stav je zhoršený, vitalita snížena. U paty kmene je novější dlažba, která negativně ovlivňuje kořenový systém. Funkčně strom působí omezeně, esteticky má nízkou hodnotu.

Dřevina č. 56 – jasan ztepilý

Strom střední velikosti v přestárlém stadiu. Zdravotní stav mírně zhoršený, vitalita střední. V koruně se vyskytují drobné suché větve. Funkčně plní základní ekologické role, esteticky působí neutrálně.

Dřevina č. 98 – jasan ztepilý

Strom větší velikosti s tlakovým větvením. Zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. V kořenové zóně je návoz kameniva a pravděpodobně došlo k zásahům při stavbě brány. Funkčně strom stále přispívá k mikroklimatu, esteticky působí oslabeně.

Dřevina č. 114 – topol kanadský (vícekmen)

Strom tvořený dvěma kmeny, u jejichž paty je bakteriální výtok z dutiny. Jedinec je v přestárlém stadiu, zdravotní stav je zhoršený a vitalita snížena. Funkčně se stále podílí na stínění, esteticky však působí poškozeně.

Dřevina č. 28 – javor klen (vícekmen)

Jedinec tvořený dvěma kmeny, v přestárlém stadiu se sníženou vitalitou. Vícekmenová struktura omezuje stabilitu. Strom plní základní ekologické funkce, esteticky působí nekompaktně.

Dřevina č. 62 – jasan ztepilý (vícekmen)

Strom tvořený dvěma kmeny, zdravotní stav zhoršený, vitalita snížena. V koruně je tlakové větvení a vodní kapsa, kořeny jsou poškozené. Funkčně strom působí základně, esteticky nerovnovážně.

Dřevina č. 124 – javor klen (vícekmen)

Strom střední velikosti tvořený dvěma kmeny. Jedinec je v přestárlém stadiu, zdravotní stav i vitalita jsou sníženy. Funkčně plní základní roli, esteticky působí nevýrazně.

Dřevina č. 17 – borovice černá (vícekmen)

Strom menší až střední velikosti tvořený dvěma kmeny. Zdravotní stav i vitalita jsou dobré. Koruna je přirozeně rozvolněnější. Funkčně strom přispívá k mikroklimatu, esteticky působí standardně.

Dřevina č. 30 – javor klen (vícekmen)

Strom střední velikosti tvořený dvěma kmeny. Zdravotní stav zhoršený a vitalita snížena. Kořenové náběhy jsou obnažené, přítomno tlakové větvení. Funkčně hodnota je průměrná, esteticky méně kompaktní.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin a zapojených porostů určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu pro kácení, tedy cílovému stavu celého záměru, kterým je nová v místě stávající ulice Cingrovy, kdy stávající dvoupruhovou komunikaci nahradí čtyřpruhová komunikace se středním dělicím pásem, krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je v principiální shodě s obecnými zájmy ochrany přírody, přičemž kácení dřevin je prováděno v nejnižším nutném rozsahu a jedná se pouze o dřeviny nutně kolizní se stavebním záměrem v intravilánu města Ostravy.

Na základě obsahu projektové dokumentace reprezentuje veřejný zájem na realizaci předmětné dopravní stavby zlepšení dopravní infrastruktury a plynulosti dopravy v Ostravě a jejím okolí. Projekt je veden Ředitelstvím silnic a dálnic ČR jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, vycházející z územního plánu města Ostravy. Hlavním cílem záměru je zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Stavba řeší odstranění nevyhovujících úrovnových křížení, modernizaci průtahu městem a zlepšení napojení místních komunikací. Tím dojde k omezení kolizních bodů, snížení rizika dopravních nehod a k lepší plynulosti dopravy jak pro tranzit, tak pro místní obslužnost. Realizovanou stavbou také dojde ke zlepšení kvality života obyvatel dotčeného území. Modernizace komunikace přispěje ke snížení dopravního zatížení přilehlých ulic, k úpravě dopravních vztahů a ke snížení emisí a hluku. Projekt počítá s technickými opatřeními, jako je použití nízkohlučných asfaltových směsí, které nahrazují rozsáhlé protihlukové stěny, čímž je dosaženo kompromisu mezi dopravní funkcí a ochranou obytného prostředí.

Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického význam dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má předmětný záměr naplnit. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimo hnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 15. 10. do 31. 3. kalendářního roku dále nepodmiňoval, přičemž zohlednil také jejich význam jako prostředí využívané ptactvem k zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad ukládá žadateli podmínku v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdicími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace v podmínce přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci doplnění žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby. Jelikož se

žadatelé nepodařilo vyčlenit pozemky pro náhradní výsadbu v místě vzniku ekologické újmy z důvodu omezených prostorových možností, bude náhradní výsadba umístěna na pozemcích mimo intravilán města Ostravy. Pro pozemek parc. č. 772 v katastrálním území Stará Plesná, ve vlastnictví města Ostravy, investor v této souvislosti doložil souhlas správce tohoto pozemku s umístěním náhradní výsadby, Městského obvodu Plesná ze dne 2. 7. 2025, pod č. j. PLES/2954/25/Kur. Dále bude náhradní výsadba umístěna na pozemcích parc. č. 2242/1 a 2242/11 v katastrálním území Krásné Pole. Vysázeno bude celkem 93 ks dřevin, z nichž 28 ks bude ovocných a 65 ks smíšeně listnatých, s výjimkou borovice. Dle zákona o ochraně přírody a krajiny § 5 odst. 5 záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce. Následná péče o dřeviny spočívá zejména v provádění pravidelné zálivky vysazených dřevin, kontrole a obnově jejich kotvení, výchovném řezu, v případě potřeby přihnojování a odplevelování. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým, taktéž chybějící jedinec. Podmínky provádění náhradní výsadby jsou stanoveny dle standardních postupů výsadby dřevin. V případě, že kácení dřevin a zapojených porostů bude provedeno v hnízdním období ptáků, tj. v období od 31. 3. do 15. 10. kalendářního roku, budou bezprostředně před kácením dřeviny prohlédnuty žadatelem za přítomnosti ornitologa. Jestliže bude zjištěno aktuální hnízdění ptáků na některé dřevině nebo v porostu, bude kácení provedeno až po vyhnízdění druhu. O skutečně provedené prohlídce a zjištěních bude pořízen písemný záznam, který bude krajskému úřadu zaslán do datové schránky.

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a v zastavěných plochách (§ 12 písm. h) stavebního zákona), pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto závazného stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 13. 10. 2025, č. j. MSK 134129/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154



správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "366 - I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba, DUSP/IČ" v katastrálním území Moravská Ostrava, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona *„koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“* Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
oddělení hodnocení vlivů na životní
prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

- Příloha č.1_dřeviny ke kácení_prodloužená Místecká
- Příloha č.2_mapový rozsah kácení dřevin_ prodloužená Místecká

Rozdělovník

1. Žadatel Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, v zastoupení: SHB, a.s., Masná 1493/8, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí z.s., Střítež 249, 739 59 Střítež,
 - d) DĚTI ZEMĚ – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.