



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-10-07
Čj.: MSK 131305/2025
Sp. zn.: ŽPZ/22124/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-12-01

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 a 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 7.10.2025 žadatele ČEZ Teplárenská, a.s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4**, (dále též jen „žadatel“), **k záměru „Výstavba nového zdroje TAS, lokalita Dětmarovice“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Jaroslav Holas, zpracované 08/2025, v portálu stavebníka uložena pod ID: SR00X016GISL, ke změně stavby před dokončením tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 4746/1, 4745/13, 4746/2, 4747/1, 4747/73, 4747/68, 4747/67, 4747/81, 4745/10, 4745/22, 4792/1, 4747/80 v katastrálním území Dětmarovice,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Mlýnka, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků IDVT 10216109, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-03-0710, název a kód útvaru povrchových vod je HOD_0870 Olše od toku Petrůvka po ústí do toku Odry a vodního útvaru

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva), a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) X: - 457 257,54 Y: - 1 094 569,66,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2.

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí. Podmínky záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 7.10.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 146737/2025 ze dne 7.11.2025 doplněna, a to 14.11.2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektové dokumentace je vybudování nového energetického zdroje na výrobu elektrické energie a tepla. Jedná se o tyto stavební objekty: SO 04 Plynová kotelna 3 x 9 MW, SO 07 Čerpací stanice a úpravna vody, SO 09 Administrativní budova, SO 15 Komunikace a zpevněné plochy, SO 16 Venkovní osvětlení.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Po posouzení předloženého záměru podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad dospěl k závěru, že záměr, změna stavebních objektů SO 04 - Plynová kotelna, SO 07 - Čerpací stanice a úpravna vody, SO 09 - Administrativní budova, SO 15 - Komunikace a zpevněné plochy, SO 16 - Venkovní osvětlení, PS 08 - Centrální elektrická stanice, nemá vliv na zájmy hájené podle vodního zákona, které již byly posouzeny v závazném stanovisku vydaném podle § 104 odst. 3 vodního zákona v koordinovaném závazném stanovisku a jednotném environmentálním stanovisku č.j. MSK 141801/2024 ze dne 16. 12. 2024 k záměru „Výstavba nového zdroje TAS“, které je nadále v platnosti.

Předmětná změna záměru **je** v rámci této oblasti veřejné správy přípustná.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované 8/2023, se jedná o změnu stavby před dokončením, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě, je uveden popis změn ve stavebních objektech a provozních souborech mezi původní dokumentací pro vydání stavebního povolení a aktuální dokumentací pro vydání změny stavby před dokončením. V kapitole „B.8 Zásady organizace výstavby“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Záměr obsahuje následující tři stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- plynový kotel o tepelném příkonu 9,4 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. (Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 16 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba ČEZ Teplárenská, a.s., IČ 273 09 941, stacionární zdroj bude umístěn v Dětmarovicích, v objektu Elektrárny Dětmarovice, p. č. 4746/1, 4746/2, 4745/10, 4743, k. ú. Dětmarovice [625965];
- plynový kotel o tepelném příkonu 9,4 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. (Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 16 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba ČEZ Teplárenská, a.s., IČ 273 09 941, stacionární zdroj bude umístěn v Dětmarovicích, v objektu Elektrárny Dětmarovice, p. č. 4746/1, 4746/2, 4745/10, 4743, k. ú. Dětmarovice [625965];
- plynový kotel o tepelném příkonu 9,4 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. (Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude zemní plyn, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 16 m., investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba ČEZ Teplárenská, a.s., IČ 273 09 941, stacionární zdroj bude umístěn v Dětmarovicích, v objektu Elektrárny Dětmarovice, p. č. 4746/1, 4746/2, 4745/10, 4743, k. ú. Dětmarovice [625965].

Jmenovité tepelné příkony předmětných stacionárních zdrojů se v souladu s § 4 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší nesčítají.

Krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými komíny je realizován neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení odvodu znečišťujících látek (které je stanoveno v projektové dokumentaci projektantem, jakožto odbornou osobou v této věci, mj. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.). Krajský úřad dále především posuzuje vliv navrženého



technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem a naopak se jedná o nejlepší běžně dostupné technické řešení a nelze tedy uvažovat o jiném teoretickém řešení odvodu znečišťujících látek (což by mj. také v opačném případě muselo být uvedeno v odborném posudku, který porovnává navržené technické řešení s nejlepším běžně dostupným technickým řešením).

V závěru odborného posudku č. E/6288/2022/OP „Výstavba nového zdroje TAS v EDĚ“ z prosince 2022, vypracovaného autorizovanou osobou k tomu oprávněnou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., je mj. uvedeno: „V souladu s ustanovením § 11 odst. 8 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší byla posouzena předložená dokumentace a podklady k záměru „Výstavba nového zdroje TAS v EDĚ“. Zařízení budou plnit požadavky na nejlepší dostupná technická řešení, jejich provoz bude mít podle výsledků rozptylové studie akceptovatelný vliv na imisní situaci, provozem právě tohoto záměru nebudou překročeny imisní limity. Zároveň se předpokládá snížení emisí z provozu uhelných kotlů v elektrárně Dětmarovice, vyčíslení je provedeno v rozptylové studii, která byla vypracována v rámci zjišťovacího řízení.“

V závěru rozptylové studie č. E/6288/2022/RS „Výstavba nového zdroje TAS v EDĚ“ z prosince 2022, vypracované autorizovanou osobou k tomu oprávněnou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., je mj. uvedeno: „Realizací záměru nebudou překročeny imisní limity, případné navýšení imisní zátěže je akceptovatelné a z hlediska dlouhodobé imisní zátěže (ročního průměru imisí) neměřitelné.“

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti žadatele a jím předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci předmětného záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše

uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Dle Rámcového hodnocení údolních niv, dostupného on-line: <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/priroda-a-krajina/obecna-ochrana-prirody-a-krajiny/vyznamne-krajinne-prvky/udolni-niva> se místo realizace předmětného záměru nachází na území významného krajinného prvku údolní niva vymezeného v § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do údolní nivy (podél vodního toku Olše), tzn. zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na charakteru údolní nivy v místě realizace záměru a vazbě na okolí. Místo realizace záměru lze charakterizovat jako urbanizovaná niva nevhodná k přirozeným rozlivům povodní a bez významného zastoupení přírodního biotopu. Předmětný záměr spočívá v úpravě několika stavebních objektů, Komunikací a zpevněných ploch (SO 15), Plynové kotelny (SO 04), Čerpací stanice a úpravny vody (SO 07), Administrativní budovy (SO 09) a Venkovního osvětlení (SO 16) a je umístěn na ploše Elektrárny Dětmárovice. K vlivu předmětného záměru na ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku krajský úřad uvádí, že předmětný je situován do stávajícího, silně degradovaného průmyslového a urbanizovaného území, kde původní nivní funkce byly ztraceny již při zřizování areálu. Předmětný záměr tak zachovává stávající způsob využití území (urbanizovaná plocha/výroba) a ochrana a obnova primárních ekologicko-stabilizačních funkcí (jako retence, infiltrace, biotopy) je v tomto rozsahu omezena či vyloučena. Části předmětného záměru, které jsou předmětem změny, nevedou k novému záboru zemědělského půdního fondu, kácení dřevin ani nemají podstatný vliv na infiltraci povrchových vod do vod podzemních (např. z důvodu dřívějších antropogenních navážek a vysoké hladině spodní vody), což vylučuje zhoršení stávající ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce z důvodu, že ekologicko-stabilizační funkce jsou v místě realizace předmětného záměru historicky prakticky eliminovány ve prospěch průmyslové výroby, udržování tohoto stavu prostřednictvím změny stavby nezpůsobí další oslabení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy. Registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru nenachází.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz,*



kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině." Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, která řeší změnu stavby před dokončením, neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je v daném území možno vymezit areálem Elektrárny Dětmárovice, železniční vlečkou a místní komunikací, plochou po těžbě nerostných surovin s manipulačními a vodními plochami. Reliéf krajiny je rovinatý. V dotčeném krajinném prostoru (mimo místo realizace záměru) se nachází pomístní roztroušená zeleň, která místo realizace záměru částečně pohledově odděluje od okolní krajiny. Místo realizace záměru se nachází v areálu Elektrárny Dětmárovice, který je zastavěn pouze řídce. Výrazným urbanistickým prvkem, který dotvářejícím charakter místní zástavby je pouze objekt sil popílku. Obytná sídla se v dotčeném krajinném prostoru nenachází. Krajský úřad shledal, že plocha záměru se nachází na hranici silně antropogenně ovlivněného prostředí a zemědělsky využívané krajiny. Harmonické měřítko daného prostoru bylo v minulosti i současnosti značně degradováno výrobou elektrické energie. Předmětný záměr využití území nijak nemění a změna, která je předmětem realizace záměru, nemůže mít na krajinný ráz žádný dopad.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 9. 12. 2024, čj. MSK 164948/2024, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není, dle předložených podkladů, umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy uvedený zájem, hájený krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení



závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel ČEZ Teplárenská, a.s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Dětmárovice, Dětmárovice 27, 735 71 Dětmárovice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.