



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 108813/2025
Sp. zn.: ŽPZ/18152/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-12-08

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14. 8. 2025 žadatele Město Frýdlant nad Ostravicí, IČO 00296651, se sídlem Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 13. 12. 2024 zmocněncem Geoengineering spol. s r. o., IČO 47668121, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 38/2728, 702 00 Ostrava, **k záměru „Rekonstrukce mostu 24b-M2 Lubno ve Frýdlantu nad Ostravicí“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Geoengineering spol. s r. o., Ostrava, zpracované v únoru 2025, červenci 2025, změněné v září 2029, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1531, 1532, 357/3, 441/1, 444 v katastrálním území Lubno,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Lubenec; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10212309; číslo hydrologického pořadí povodí jsou 2-03-01-0271, říční kilometr vodního toku (staničení) je 1,5; kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok

Morávka, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212; název a kód útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 465 959,200 Y: - 1 128 411,065,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1
4. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Výjimka** podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 (v zájmu veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – desítek jedinců střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), ze zákazů rušení, přemísťování, zraňování a usmrcování jedinců



a poškozování a ničení jimi užívaných sídel. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů je střevle potoční zařazena mezi druhy ohrožené a nejedná se o druh chráněný podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) Žadatel v rámci realizace předmětného záměru zajistí dozor odborně způsobilé osoby – zoologa. Před zahájením a během realizace prací bude v místě realizace záměru monitorován výskyt jedinců a vývojových stadií střevle potoční, zajištěna realizace opatření minimalizujících negativní vlivy na tento ZCHD dle podmínek tohoto rozhodnutí. O všech provedených úkonech bude učiněn písemný záznam, a to buďto do stavebního deníku, je-li v rámci realizace záměru veden, nebo samostatně.
- b) Převedení vody přes stanoviště (dočasným potrubím nebo ohrázkováním) ve vodním toku Lubenec je možné provést mimo období rozmnožování střevle potoční, tzn. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku. Po realizaci převedení vody přes staveniště je možné práce provádět bez termínového omezení.
- c) Bezprostředně před převedením vody přes staveniště ve vodním toku Lubenec bude odborně způsobilou osobou proveden odlov střevle potoční následujícím způsobem:
 - úsek bude sloven elektroagregátem, minimálně 2x s jednohodinovým odstupem,
 - záchranný transfer nebude prováděn za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody a při nižší teplotě vody než 4 °C,
 - odlovení jedinci budou neprodleně přemístěni zpět do vodního toku nad horní okraje záměrem dotčeného úseku vodního toku, přibližně na hranici Chráněné krajinné oblasti Beskydy, na pozemek parc. č. 1515/1 v katastrálním území Lubno.
- d) Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující splnění výše uvedených podmínek a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.
- e) Držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) o všech plánovaných činnostech a zásazích týkajících se záchranného odlovu a transferu střevle potoční a dočasného převedení vody přes místo realizace předmětného záměru a umožní krajskému úřadu provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

2. **Povolení kácení dřevin** rostoucích mimo les, na pozemku parc. č. 444 v katastrálním území Lubno podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně 2 ks vrby (*Salix sp.*), o obvodu kmene 150 cm a 64 cm měřeného ve výšce 130 cm, a 5 m² keřového porostu bezu černého (*Sambucus nigra*)

Kácení dřevin bude provedeno v termínu od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku.



3. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,

části pozemku parc. č. 441/1 (trvalý travní porost) o výměře 1 m² v katastrálním území Lubno, a části pozemku parc. č. 444 (trvalý travní porost) o výměře 1 m² v katastrálním území Lubno, kdy rozsah a umístění tohoto trvalého odnětí je patrné z výkresu číslo C.2 katastrální situace, který je součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru, je přípustné za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy (ornice), a bude využita na navazujících částech dotčených pozemků.

Pokud se týká skrývek, je třeba i v tomto omezeném objemu uplatnit hospodárné nakládání a neprovádět nepřiměřenou modelaci terénu, ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění vegetačních úprav.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, a budou zde uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

- b) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou využity přirozené, navazující zasakovací plochy s cílem zajištění povoleného odtoku povrchových vod.

4. Trvalé odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona pro předmětný záměr žadatele, a to **pozemku parc. č. 357/3**, dle „Výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí“, tj. „Geometrického plánu pro rozdělení pozemků“ ze dne 17. 10. 2025, s novým označením **parc. č. 357/4 v katastrálním území Lubno, s plochou trvalého odnětí 40 m²**, přičemž celková výměra pozemku je 40 m². **Podle § 17 odst. 1 lesního zákona, se stanoví poplatek**, který je žadatel povinen zaplatit **za trvalé odnětí pozemku** určeného k plnění funkce lesa **parc. č. 357/4** v katastrálním území Lubno o výměře 40 m² **ve výši 1 951 Kč**. Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8766-97729761/0710, s variabilním symbolem, který je identifikační číslo žadatele.

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa – „C.3 Celkový koordinační situační výkres“ z projektové dokumentace k předmětnému záměru „Rekonstrukce mostu 24b-Mb Lubno ve Frýdlantu nad Ostravicí“, zpracované projekční kanceláří Geoengineering spol.s.r.o., IČ: 47668121, Havlíčkovu nábřeží 38, 702 00 Ostrava, vypracované Ing. Ivem Ostradeckým. Z tohoto výkresu je zřejmý rozsah a umístění trvalého odnětí dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Pro úplnost je součástí tohoto stanoviska rovněž „Výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí“, konkrétně „Geometrický plán pro rozdělení pozemků“ ze dne 17. 10. 2025. Tento plán stanovuje nové označení parcely č. 357/4 v katastrálním území Lubno s celkovou výměrou 40 m², která zároveň představuje plochou trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkce lesa.



Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části záměru dotýkající se staveb mostních objektů tyto podmínky:

- a) stavebník písemně oznámí minimálně 14 dní předem zahájení prací Lesům České republiky, s. p.,
- b) výkopový a jiný materiál nebude po dobu realizace záměru ponecháván v korytě vodního toku
- c) po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s. p., uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány Lesům České republiky, s. p.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 14. 8. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je rekonstrukce mostu 24b-M2 přes potok Lubenec. Záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 1531, 1532, 357/3, 441/1, 444 v katastrálním území Lubno. Stavba je součástí místní jednopruhové komunikace III. třídy. Je navržen jednoplošný most z monolitického železobetonu délky 11,90 m. Na obou stranách jsou navrženy monolitické železobetonové římsy, na kterých bude osazeno mostní zábradlí. Celková šířka mostu bude 4,80 m. Vozovka na mostě bude živičná z asfaltobetonu. Konstrukce vozovky bude obnovena v rozsahu výkopu pro založení mostu v délce cca 20 m. Součástí záměru je úprava dna koryta vodního toku kamennou dlažbou do tvaru kynety v délce cca 10 m a pročistění koryta před a za mostem v délce cca 15 m.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státního podniku, č. j. POD/9025/2025 ze dne 27. 5. 2025 a vyjádření správce vodního toku Lubenec, IDVT 10212309, Lesů České republiky, č. j. LCR951/002421/2025 ze dne 11. 8. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytných zásahů do stávajícího koryta vodního toku, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Lesy České republiky. Požadavky na to, aby průtočný profil vodního toku nebyl zmenšen a na zachování současné nivelety vodního toku byly zapracovány do dokumentace. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok Morávka, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna

dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci mostu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je v kapitole B.3 Základní stavebně technické a technologické řešení popsáno nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný



do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona." „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí." Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěovaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice/silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr rekonstrukce mostu evidenční číslo 24b-M2 ve Frýdlantu nad Ostravicí, místní části Lubno, spočívá v náhradě stávajícího jednopolevého mostu ve špatném stavebně technickém stavu. Nový most je navržen jako jednopolevý monolitický železobetonový s rozpětím 5,0 m a celkovou délkou 11,90 m, s rozpěrákovou železobetonovou deskou jako nosnou konstrukcí. Most bude mít volnou šířku 4,20 m a na monolitických železobetonových římsách bude osazeno nové mostní zábradlí. Součástí projektu je úprava dna koryta potoka Lubenec pod mostem v délce 10,0 m, kde bude zhotovena kamenná dlažba do tvaru kynety v betonovém loži. Součástí předmětného záměru je také přeložka stávajícího podzemního metalického kabelu společnosti CETIN a.s., který je v současnosti obnažen a volně plave na dně potoka, který bude nově uložen do plastové chráničky pod novou dlažbu kynety. Biologický průzkum uvádí dotčení nepočetné populace střevle potoční, v řádu desítek jedinců, přičemž nelze jednoznačně vyloučit fyzické ohrožení několika jedinců při provádění stavebních prací v korytě vodního toku Lubenec. Současně dochází k poškození jejího stanoviště, neboť předmětný záměr vyžaduje opevnění dna a břehů kamennou dlažbou do betonu. Za účelem zmírnění škodlivého zásahu je žadatelem navrhováno provádět práce ve vodním toku při dočasném převedení vody přes staveniště potrubím, nebo ohrázkováním. Biologický průzkum uvádí, že navrhované řešení je v dané lokalitě „nekonfliktní“.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany střevle potoční. Podle přílohy č. III

vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je střežle potoční zařazena mezi druhy ohrožené a současně není předmětem ochrany podle práva Evropské unie.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření – termínové omezení převedení vody přes staveniště do období mimo rozmnožování střežle potoční a provedení záchranného odlovu a transferu ryb.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v náhradě nevyhovujícího mostu přes vodní tok Lubenec v mírně upravené trase, tzn. v obnově komunikace, který představuje důležitou spojnici na místní komunikaci, ve vztahu k ochraně zvláště chráněného druhu střežle potoční. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující jednak vůči veřejnosti, tak i k užitkům věci, neboť obnova komunikace směřuje vůči veřejnosti, neboť přímo směřuje k zajištění bezpečnosti, plynulosti a nezbytné obslužnosti pro obyvatele v místní části Lubno. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na ochraně jedinců střežle potoční. S ohledem na stanovené termínové omezení prací ve vodním prostředí vodního toku Lubenec dojde v omezeném rozsahu k zásahu do vodního toku spojeného se zpevněním svahů a dna pod mostem pomocí kamenné dlažby, která bude realizována za dočasného převedení vody přes dotčený úsek vodního toku. Za účelem zmírnění škodlivého zásahu spočívajícího v přímém ohrožení jedinců střežle potoční při pohybu techniky ve vodním prostředí byl stanoven záchranný odlov a transfer jedinců v rámci vodního toku Lubenec přibližně na hranici s územím Chráněné krajinné oblasti Beskydy. Realizací záměru tak dojde jak k zásahu do stanoviště zvláště chráněných druhů ryb, ale také k jejich rušení a fyzickému ohrožení. Tyto vlivy se však omezují výhradně na dobu realizace záměru, konkrétně na období instalace opatření na převedení vody přes staveniště. Míra dotčení zvláště chráněných druhů, respektive jejich biotopů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Veřejný zájem na obnově funkčnosti a bezpečnosti dopravní sítě byl shledán převažujícím nad zájmem ochrany střežle potoční, kdy stanovené podmínky dostatečně zmírňují škodlivé vlivy na její přirozený vývoj a tyto vlivy byly zhodnoceny jako dočasné a okrajové, a to jak na jedince, tak i populace. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněna.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné



množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti zvláště chráněných druhů je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického průzkumu.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jeho životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického průzkumu a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek, ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze zoologa. Další podmínkou krajský úřad stanovil termínové omezení, ve kterém návrh žadatele korigoval podle údajů o rozmnožování střevle potoční uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, která uvádí toto období od dubna do července. Touto podmínkou jsou dále stanovena režimová opatření pro provedení záchranného odlovu a transferu odlovených jedinců ryb. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Předmětným záměrem dochází k obnově dopravní infrastruktury v původním umístění, přičemž vlastní provedení mostu bude podobné původní stavbě. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dochází k obnově poměrů v daném území po povodni, lze vliv předmětného záměru na okolní prostředí a krajinu a na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jednoznačně vyloučit.



Krajský úřad dále posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do vodního toku Lubenec, zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na velikosti vodního toku a jeho charakteru a vazbě na okolí. Při posouzení, zda je možné rekonstrukci mostu 24b-M2 ve Frýdlantu nad Ostravicí z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP akceptovat, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že se jedná o obnovu dopravní stavby s obdobnými parametry. Obnova původní dopravní infrastruktury pak bude mít na vodní prostředí, a tedy i na ekologicko-stabilizační funkce vodního toku Lubenec minimální vliv, který se omezuje pouze na úsek 10 m vodního toku Lubenec a dobu realizace předmětného záměru. Na základě výše uvedeného krajský úřad zhodnotil, že realizace záměru nemůže ovlivnit přirozené procesy vodního toku, kdy i nadále bude docházet k jeho obnově a plnění jeho ekologicko-stabilizační funkce a zájem žadatele na obnově dopravní stavby v tomto konkrétním případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť s ohledem na charakter úpravy vodního toku je potřeba výjimečně provést v omezeném rozsahu úpravu jeho koryta z důvodu stabilizace dopravní stavby a tento proces lze považovat za přiměřený v rámci stávajících stabilizačních procesů ve vodním toku.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les, a to v rozsahu 2 ks vrby (*Salix sp.*), o obvodu kmene 150 cm a 64 cm měřeného ve výšce 130 cm, a 5 m² keřového porostu bezu černého (*Sambucus nigra*), rostoucích na pozemku parc. č. 444 v katastrálním území Lubno. Na základě provedeného ústního jednání spojeného s ohledáním krajský úřad ověřil, že výše uvedené dřeviny jsou součástí významného krajinného prvku – vodního toku, konkrétně porostu dřevin nacházejícího se mezi zvodnělou částí vodního toku a hranou jeho zahloubení, a proto je povolení kácení vyžadováno i u dřevin, jejichž obvod nedosahuje parametrů uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin“).

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Při tomto posouzení vycházel z údajů uvedených v dendrologickém posudku doloženém žadatelem.

Z mapových podkladů je zřejmé, že 2 ks vrby (*Salix sp.*), o obvodu kmene 150 cm a 64 cm měřeného ve výšce 130 cm, a 5 m² keřového porostu bezu černého (*Sambucus nigra*) jsou v kolizi s předmětným záměrem a v rámci jeho realizace není možné jejich zachování. Na základě provedeného ohledání krajský úřad uvádí, že zdravotní stav vrby o obvodu 150 cm je špatný, neboť se jedná o suché torzo kmene. Na tomto torzu nebyly pozorovány dutiny ani výletové otvory saproxylického hmyzu. Vrba o obvodu kmene 64 cm má suchý terminál, nicméně její spodní část je v dobrém zdravotním stavu, jedná se o dospívající strom, jeho perspektiva na staveništi je však nízká, neboť se jedná o dřevinu rostoucí v podrostu větších

dřevin, u které se projevuje fyziologické prosychání. V podrostu těchto stromů se nachází řídký porost bezu černého, jehož stav je dobrý bez známek poškození a fyziologického prosychání. Funkce těchto dřevin je v daném místě především biologická, kdy se podílí na ekologicko-stabilizační funkci vodního toku Lubenec, ovšem pouze okrajově (v okolí se nachází dominantnější dřeviny, které již funkce kácených dřevin převzaly). Žádná z posuzovaných dřevin se s ohledem na výše uvedené nepodílí na stabilitě břehů a ovlivňování mikroklimatu vodního toku je zanedbatelné. Dřeviny nevykazují v dané lokalitě výrazný estetický význam, neboť se jedná o běžné druhy bez výrazné sadovnické hodnoty, s omezenou vitalitou a jsou součástí zapojeného prostu dřevin, kdy jejich odstranění nemá na funkce porostu prakticky žádný vliv.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci předmětného záměru a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu ke kácení, tj. rekonstrukci mostu 24b-M2 ve Frýdlantu nad Ostravicí, krajský úřad uvádí, že na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad zájmem žadatele, jenž má předmětný záměr naplnit, a který je v tomto konkrétním případě také zájmem veřejným. Rekonstrukce mostu 24b-M2 ve Frýdlantu nad Ostravicí je veřejným zájmem, neboť se jedná o významnou dopravní infrastrukturu zajišťující spojení mezi částmi obce, a jejíž technický stav neumožňuje bezpečný provoz. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimohnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 15. 7. do 31. 3. kalendářního roku krajský úřad dále nepodmiňoval. Termínovým omezením kácení krajský úřad v případě kácených dřevin zohlednil jejich potenciál možného osídlení běžnými druhy ptáků a zajištění jejich ochrany v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění aktivního zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. Na základě posouzení stavu dřevin a významu jejich funkcí dospěl krajský úřad k závěru, že v tomto konkrétním případě nevzniká kácením předmětných dřevin ekologická újma, kterou je potřeba kompenzovat.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 28. 11. 2025, č. j. MSK 157056/2025, a ze dne 15. 4. 2025, č. j. MSK 42299/2025 a MSK 42360/2025 vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny

krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko menší trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle předložených podkladů týkajících se ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto k rekonstrukci stávajícího stavu v území, kvalitativním ukazatelům zemědělské půdy (pozemků zařazených do IV. a V. třídy ochrany). Krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Současně je potřebné poznamenat, že s ohledem umístění stavby mimo zastavěné území bylo nezbytné uplatnit trvalé odnětí i pro uvedenou, drobnou výměru. Pokud se týká vykazovaného dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu s uvedením do původního stavu do jednoho roku, bude postup zajištěn ohlášením ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad vyhodnotil z předložených podkladů potřebnost realizace záměru a zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil alespoň uvedené podmínky.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami.

Odvody za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nebudou stanoveny v souladu s postupy vymezenými § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4

lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona *„veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“* Podle § 16 odst. 2 lesního zákona *„v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“.* Podle § 17 odst. 1 lesního zákona *„žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“*

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona *„účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.*

Předmětným záměrem bude trvalým zábořem dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa o celkové výměře 40 m², a to na pozemku parc. č. 357/4, který se nachází v katastrálním území Lubno a pozemky určené k plnění funkce lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 357/3, 357/4, 446, 447 v katastrálním území Lubno.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Posouzení požadavku na trvalé odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že záměrem „Rekonstrukce mostu 24b-Mb Lubno ve Frýdlantu nad Ostravicí“, bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa na parc. č. 357/4 v katastrálním území Lubno, trvalým odnětím o celkové výměře 40 m². Uvedený pozemek je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHC Frýdlant nad Ostravicí (715802) s platností od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030 popsán jako porostní skupina **217GI09**, kategorie lesa-les hospodářský, popis porostu: diferencované, místy mezernaté kmenoviny v mírně zvlněném terénu. V porostu leží prvek USES-LBC 201506/17 - Lubno-střed. Součástí



menšího členitého lesa v intravilánu obce. Zastoupení dřevin v etáži 9 – habr (85%), lípa (5%), olše (5%) a smrk (5%), věk 85 let.

Na základě místního šetření provedeného dne 17. 10. 2025, vlastního popisu a měření byly ověřeny, doplněny a aktualizovány údaje o skutečném stavu lesního porostu na dotčeném pozemku určeného k plnění funkcí lesa, který byl oddělen geometrickým plánem pro rozdělení pozemku. Zjištěné skutečnosti byly popsány a zapracovány do znaleckého posudku č. 080053/2025 (Pos. č. 4025 – 39/2025), znalcem Ing. Janem Falkisem. Porostní skupina, resp. její část **217GI09** je v posudku popsána jako: výběžek lesního pozemku podél paty násypu místní komunikace s nekvalitní mlazinou z přirozené sukcese. Zastoupení dřevin v etáži 9 – klen (70%) a střemcha (30%), věk 25 let.

Z předložené dokumentace je patrné, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Lubno, a to parc. č. 357/3, 357/4, 446, 447. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHC Frýdlant nad Ostravicí (715802) s platností od 1.1.2021 do 31.12.2030 popsán jako porostní skupina **217GI09**, kategorie lesa – les hospodářský, zastoupení dřevin: habr (85%), lípa (5%), olše (5%) a smrk (5%), věk 85 let a porostní skupina **217GI09**, kategorie lesa – les hospodářský, zastoupení dřevin: olše (70%), habr (20%) a klen (10%), věk 85 let.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Po doplnění žádosti byly doloženy všechny náležitosti v souladu s § 1 písm. b), e), f), g) a k) vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Po posouzení žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad zohlednil nezbytnost rekonstrukce mostu přes potok Lubenec, a to vzhledem k nevyhovujícímu technickému stavu stávajícího mostního objektu. Nová konstrukce bude umístěna ve stávající trase, přičemž bude zachována niveleta komunikace. Vzhledem k tomu, že lesní porosty podél místní komunikace byly již dříve vykáceny do vzdálenosti přibližně 4 metrů od okraje vozovky, realizace stavby si nevyžádá další kácení. Technické řešení bylo navrženo s důrazem na minimalizaci zásahu do okolního prostředí. Rozsah stavebních prací i zvolená technologie výstavby respektují charakter krajiny a její ekologickou hodnotu. Trvalé odnětí lesního pozemku se týká pouze velmi malé výměry – konkrétně 40 m². Tento zásah je prostorově zanedbatelný a byl navržen



tak, aby byl v souladu s principy šetrného hospodaření v lese. Veřejný zájem na realizaci stavby převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem, neboť projekt je nezbytný pro zajištění bezpečnosti a funkčnosti dopravní infrastruktury, přičemž jeho provedení respektuje přírodní charakter území. Vzhledem k velmi omezenému rozsahu zásahu a šetrnému technickému řešení nepředstavuje oproti stávajícímu stavu novou zátěž pro životní prostředí.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona neobsahuje způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Krajský úřad proto nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůtu postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za trvalé odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1 106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za trvalé odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto jednotné environmentální stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků. Dotčený PUPFL je podle tabulky hodnot faktoru ekologické váhy lesa uvedené v příloze lesního zákona zařazený do kategorie lesy hospodářské s faktorem ekologické váhy lesa 1,4.

Poplatek za trvalé odnětí lesních pozemků se vypočte jako kapitálová hodnota ročního odvodu při použití úrokové míry 2 %, tedy podle výpočtu $6,3 \cdot 1106 \cdot 1,4 / 0,02$, a výsledek je výší poplatku za odnětí za 1 ha, tj. 487 746 Kč pro lesy hospodářské. Při výměře 0,0040 ha trvalým odnětím dotčených lesních pozemků činí výše poplatku celkem 1 951 Kč; vypočteno $487746 \cdot 0,0040$.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro obec Frýdlant nad Ostravicí dotčenou



trvalým odnětím činí roční výše poplatku 780.40 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky 1 170,60 Kč.

Přímo z ustanovení § 18 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom tímto rozhodnutím, že poplatek za trvalé odnětí se platí jednorázově třicátý den ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhlašuje každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení.

S účinností ode dne 1. 1. 2026 dojde ke změně při rozhodování o poplatku za odnětí lesních pozemků, a to na základě zákona č. 250/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Proto, nestane-li se toto závazné stanovisko podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu vydané do dne 31. 12. 2025, bude pak ode dne 1. 1. 2026 podle § 17 odst. 4 lesního zákona povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona, také ve změněném znění, pak při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů bude vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. zřejmě z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než uvedená v tomto závazném stanovisku, a to i vyšší. S ohledem na uvedenou změnu při rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, prostřednictvím: Geoengineering spol. s r. o., Havlíčkovo nábřeží 38/2728, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, ,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li případně rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.