



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 63526/2025

Sp. zn.:

ŽPZ/10102/2025/Huj
205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková
Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2025-

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 2. 5. 2025 žadatele Ředitelství silnic a dálnic s.p. IČO: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO: 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, **k záměru „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Dopravoprojekt Ostrava a.s. (Ing. Roman Kotas), zpracované 01/2025, změněné v říjnu a listopadu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Suché Lazce, Nové Sedlice, Štítina, Mokré Lazce,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Sedlinka; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10214986, čísla hydrologických pořadí povodí jsou 2-02-03-0080 a 2-02-03-0070,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

v říčním kilometru vodního toku (staničení) 2,75; kód a název útvaru povrchových vod je HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611, názvy a kódy útvarů podzemních vod jsou 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 66112 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry – povodí Opavy po ústí do toku Odry (základní vrstva), poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je (počátek záměru) X: - 460 693,65, Y: - 1 091 545,28; (konec záměru) X: - 488 814,41, Y: - 1 092 539,40,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 / závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - f) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - g) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (konkrétně v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) ze zákazů daných ustanovením § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny tj. **škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje**



zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZChD“) zařazených v příloze III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), v kategorii silně ohrožených a ohrožených druhů, konkrétně:

Bezobratlí (*Avertebrata*)

- jednotky kolonií a desítky jedinců **čmeláků** (*Bombus sp.*) – ohrožený druh
 - desítky jedinců **zlatohlávka tmavého** (*Oxythyrea funesta*) – ohrožený druh
 - desítky jedinců **střevlíka Scheidlerova** (*Carabus scheidleri*) – ohrožený druh
 - desítky jedinců **klínatky rohaté** (*Ophiogomphus cecilia*) – silně ohrožený druh
- ze zákazů rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit či poškozovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.
- desítky jedinců **velevruba tupého** (*Unio crassus*) – silně ohrožený druh
- ze zákazů rušit, chytat, přemísťovat jeho vývojová stadia, zraňovat, popř. usmrcovat jeho vývojová stadia

Ryby (*Pisces*)

- stovky jedinců **střevle potoční** (*Phoxinus phoxinus*) – ohrožený druh
- ze zákazu rušit, chytat jedince; přemísťovat jejich vývojová stadia

Obojživelníci (*Amphibia*)

- jednotky jedinců **ropuchy obecné** (*Bufo bufo*) – ohrožený druh
 - jednotky jedinců **ropuchy zelené** (*Bufo viridis*) – silně ohrožený druh
 - jednotky jedinců **rosničky zelené** (*Hyla arborea*) – silně ohrožený druh
 - desítky jedinců **skokana zeleného** (*Pelophylax esculentus*) – silně ohrožený druh
 - desítky jedinců **skokana štihlého** (*Rana dalmatina*) – silně ohrožený druh
 - desítky jedinců **kuňky obecné** (*Bombina bombina*) – silně ohrožený druh
- ze zákazů chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia

Plazi (*Reptilia*)

- jednotky jedinců **ještěrky obecné** (*Lacerta agilis*) – silně ohrožený druh
 - jednotky jedinců **slepýše křehkého** (*Anguis fragilis*) – silně ohrožený druh
 - desítky jedinců **užovky obojkové** (*Natrix natrix*) – ohrožený druh
- ze zákazů chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia

Ptáci (*Aves*)

- jednotky jedinců **lejska šedého** (*Muscicapa striata*) – ohrožený druh
 - jednotky jedinců **žluvy hajní** (*Oriolus oriolus*) – silně ohrožený druh
 - jednotky jedinců **křepelky polní** (*Coturnix coturnix*) – silně ohrožený druh
 - jednotky jedinců **koroptve polní** (*Perdix perdix*) – ohrožený druh
 - jednotky jedinců **slavíka obecného** (*Luscinia megarhynchos*) – ohrožený druh
 - jednotky jedinců **tuhýka obecného** (*Lanius collurio*) – ohrožený druh
- ze zákazů rušit jedince

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby průběžný ekologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení předmětného záměru. Ekologický dozor bude provádět autorizovaná osoba podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, která má zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách, včetně transferů plazů, obojživelníků a ryb.
- b) Zahájení stavebních prací bude krajskému úřadu písemně oznámeno nejpozději 14 dní předem, současně s oznámením osoby, která bude provádět ekologický dozor v souladu s podmínkou č. 1 c) – i).

Pro ochranu obojživelníků a plazů, kteří jsou předmětem řízení, se ukládá držiteli výjimky provést následující opatření:

- c) Držitel výjimky prostřednictvím ekologického dozoru před zahájením stavby vyznačí kolizní místa v celé trase stavby v blízkosti vhodných biotopů pro obojživelníky a plazy, na kterých bude v období od 15. 9. do 31. 10. kalendářního roku provedena kontrola výskytu ZChD druhů obojživelníků a plazů. Následně bude prováděn monitoring a záchranný odchyt (do živolovných pastí, sítěk nebo do ruky) a transfer na biotopově vhodnou lokalitu v okolí. Následně budou přijata taková opatření, aby v místě realizace stavebních prací nedošlo v jarním období k rozmnožování obojživelníků (např. skryvka zeminy nebo zasypání všech tůní a prohlubní potenciálně vhodných pro rozmnožování obojživelníků).

Pro ochranu ptačích druhů, které jsou předmětem řízení, se držiteli výjimky ukládá provést následující opatření:

- d) Kácení dřevin a křovin nesmí být prováděno v období od 1. dubna do 30. září kalendářního roku.
- e) S ohledem na minimalizaci dopadů na zjištěné druhy drobného ptactva bude v období od 1. 11. do 15. 3. kalendářního roku provedeno odstranění bylinné vegetace a skryvky zemin), aby nedošlo k zahájení jejich pozdějšímu zahnízdění v místě realizace stavebních prací.
- f) Protihlukové stěny kolem komunikace budou provedeny z neprůhledných panelů, nebo opatřeny polepy, či povrchovou úpravou výplní z výroby v podobě pásků o šíři min. 20 mm umístěných vertikálně nebo horizontálně. Při vertikálním polepu bude vzdálenost mezi jednotlivými pásky max. 100 mm, v případě horizontálního polepu max. 50 mm.

Pro ochranu bezobratlých, které jsou předmětem řízení, se držiteli výjimky ukládá provést následující opatření:

- g) S ohledem na minimalizaci dopadů na zjištěné druhy bezobratlých budou v období od 1. 4. do 15. 9. kalendářního roku, minimálně 5 dnů před zahájením stavebních prací odstraněny kvetoucí nadzemní části bylinného porostu a posečená biomasa bude ponechána na stanovišti, aby imaga ZChD měla možnost se přemístit mimo místo realizace stavební činnosti.

Pro ochranu ryb, které jsou předmětem řízení, se držiteli výjimky ukládá provést následující opatření:

- h) Stavební práce ve vodním toku řeky Sedlinka budou prováděny výhradně v období od 15. 8 do 15. 4 kalendářního roku, tj. pouze mimo období rozmnožování střevle potoční a ranného vývoje jejich juvenilních stadií.
 - a. Nejdříve 2 dny před zahájením stavebních prací v úseku vodního toku dotčeném záměrem bude odborně způsobilou osobou/organizací proveden záchranný odlov a transfer střevle potoční. Odlovy budou provedeny opakovaně (nejméně 2krát) s jednohodinovým odstupem.

Záchranné transfery nelze provádět:

- za zvýšených průtoků, které by znemožnily slovy,
- při zvýšeném zákalu vody,
- při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C,

- při částečně zamrzlé hladině vody.
- b. Odlovení jedinci budou neprodleně po odlovu transferováni do výše položené části téhož toku (nejméně 0,5 km nad profil zemních prací v korytě) a to do vhodných úseků odpovídajícím biotopovým nárokům dotčeného druhu.
- c. Při přerušení prací ve zvodnělé části vodního toku na dobu delší 10 dní nebo po mimořádně vysokých průtocích bude proveden opakovaný odlov.

Pro ochranu velevruba tupého, který je předmětem řízení, se držiteli výjimky ukládá provést následující opatření:

- i) Bezprostředně po převedení vody přes staveniště bude proveden odborně způsobilou osobou záchranný transfer velevruba tupého. Sběr velevruba tupého bude proveden po poklesu vody opakovaně a rovněž těsně před zahájením prací. Odlovení jedinci budou neprodleně po sběru transferováni do výše položené části téhož toku, respektive do vhodných úseků v okolí a budou rozptýleni v úseku 30 až 50 m na místa, odpovídající biotopovým nárokům tohoto druhu.

Další podmínky:

- j) Držitel výjimky je povinen krajský úřad s předstihem (min. 7 kalendářních dnů) informovat o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím umožnit krajskému úřadu provádět při kontrolních dnech kontroly plnění stanovených podmínek.
- k) Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním.
- l) Oznámení způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností zašle správnímu orgánu držitel výjimky každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z této výjimky využíval. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci. Oznamovací povinnost plynoucí z této výjimky může držitel výjimky splnit zasláním písemnosti v listinné podobě nebo do datové schránky správního orgánu nebo zasláním na e-mail: posta@msk.cz.

2. Stanoví podle § 67 odst. 4 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny opatření

k zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu na vodní tok Sedlinka a jeho údolní nivu:

Žadatel zajistí po celou dobu stavby ekologický dozor odborně způsobilou osobou podle § 73 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, která bude dle aktuálních podmínek monitorovat vliv stavby a stavebních prací na okolní ekosystémy, živočišná, rostlinná společenstva, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění níže uvedených opatření provedení stavby, stanovené touto výrokovou částí. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením stavby správnímu orgánu.

- a) Stavební práce spojené se zásahem do koryta vodního toku Sedlinka budou v úseku dotčeném záměrem realizovány mimo období rozmnožování a raný vývoj juvenilních stádií ryb, tedy od 15. 8. do 15. 4. kalendářního roku.
- b) Nejdříve 2 dny před zahájením stavebních prací v úseku vodního toku dotčeném záměrem bude odborně způsobilou osobou proveden záchranný odlov a transfer ryb. Záchranné odlovy budou provedeny opakovaně (nejméně 2krát) s jednohodinovým odstupem.
Záchranné transfery nelze provádět:

- a) za zvýšených průtoků, které by znemožnily slov,
- b) při zvýšeném zákalu vody,
- c) při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C,
- d) při částečně zamrzlé hladině vody.

Odlovení jedinci budou neprodleně po odlovu transferováni do výše položené části téhož toku (nejméně 0,5 km nad profil zemních prací v korytě) a to do vhodných úseků odpovídajícím biotopovým nárokům dotčených druhů. Při přerušení prací ve zvodnělé části vodního toku Sedlinka na dobu delší 10 dní nebo po mimořádně vysokých průtocích bude proveden opakovaný odlov.

- c) Skrývky zeminy, kácení dřevin a odstranění jiné vegetace bude provedeno v období od 1. 8. do 15. 3. kalendářního roku, tedy mimo období hnízdění ptáků.
- d) Žadatel bude provádět kontrolu výskytu invazních druhů rostlin (např. zlatobýl kanadský, křídlatka japonská) a při zaznamenání jejich přítomnosti provede jejich důslednou likvidaci.

3. Souhlasné závazné stanovisko dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kácení níže uvedených dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les, na pozemcích v k. ú. Nové Sedlice, Mokré Lazce, Suché Lazce a Štitina, v období od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku.

Toto závazné stanovisko není povolením ke kácení dřevin, ale je vydáno pro účely stavebního řízení vedeného stavebním úřadem pro stavbu „1/11 Nové Sedlice – severní obchvat“.

Jednotlivé dřeviny s obvodem kmenů nad 80 cm měřených ve výšce 130 cm nad zemí

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene výšce 130 cm
614	Nové Sedlice	578	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	82
		579	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	102
		580	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	75
		581	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	60, 40, 40, 40, 40
		582	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	25, 8
		583	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	60, 40, 8, 8, 8
		584	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	40, 8
		585	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	70, 40, 40, 40, 10
		586	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	10, 40, 40, 40
		587	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	126
		589	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	82
		590	javor jasanolistý	<i>Acer negundo</i>	103
906	Suché Lazce	591	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	133
		592	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	101
		593	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	40, 40, 40, 40, 40, 10

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene ve výšce 130 cm
		594	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	40, 40, 40, 40, 40, 10
		595	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	25
		596	jabloň	<i>Malus sp.</i>	40, 40, 40
		597	ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	40, 10
		598	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	40, 10, 5, 5, 5, 5
612	Nové Sedlice	614	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	85, 40, 40, 42
		612	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	82
		615	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	85
316/5	Nové Sedlice	618	slivoň myrobalán	<i>Prunus cerasifera</i>	133*
316/2	Nové Sedlice	635	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	96
		637	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	94
		638	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	108
		650	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	82
		651	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	85
617/1	Nové Sedlice	652	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	120
316/3	Nové Sedlice	653	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	112
617/1	Nové Sedlice	654	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	105
		655	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	169
		656	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	195
312/1	Nové Sedlice	657	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	199
617/1	Nové Sedlice	658	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	89
		659	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	170
		660	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	186
		661	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	105
		662	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	145
		663	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	95, 30, 30, 10
		664	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	171
		665	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	195
		666	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	190
		667	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	208
		668	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	104

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene výšce cm	ve 130
		671	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	85	
		672	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	95	
		674	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	130	
317/2	Nové Sedlice	675	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	225	
		676	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	105	
617/1	Nové Sedlice	680	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	95	
		681	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	134	
		682	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	189	
		683	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	94	
		684	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	245	
311	Nové Sedlice	686	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	170, 75	
		687	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	135	
		690	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	115	
		691	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	87	
		692	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	132	
617/1	Nové Sedlice	693	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	130	
311	Nové Sedlice	694	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	83, 70, 40	
617/1	Nové Sedlice	695	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	90	
311	Nové Sedlice	696	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	90	
617/1	Nové Sedlice	697	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	136	
		698	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	95	
311	Nové Sedlice	699	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	89, 80	
		700	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	127	
		701	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	98	
		702	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	105	
		703	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	106	
		704	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	106	
617/1	Nové Sedlice	705	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	256	
312/1	Nové Sedlice	710	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	190	
		711	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	95	
		712	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	95	
		713	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	110	
		714	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	185	



pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene ve výšce 130 cm
313/1	Nové Sedlice	715	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	89, 30, 30
312/1	Nové Sedlice	716	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	96, 93, 20
		717	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	81, 70, 60
617/1	Nové Sedlice	718	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	95
312/1	Nové Sedlice	719	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	107
		720	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	87
		721	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	105
		722	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	132
		723	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	81
		725	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	148
		726	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	100, 87
313/1	Nové Sedlice	727	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	165
312/1	Nové Sedlice	728	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	92
313/1	Nové Sedlice	729	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	87
312/1	Nové Sedlice	730	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	127
		731	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	148
312/4	Nové Sedlice	732	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	110
312/3	Nové Sedlice	733	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	86
		734	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	90, 40, 30
		735	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	132, 110, 60, 60, 60
		736	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	93, 86, 40
		737	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	90
		738	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	92
		739	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	95
		740	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	87
		741	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	99
323/2	Nové Sedlice	742	ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	120
		743	hrušeň obecná	<i>Pyrus communis</i>	142
		744	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	120
1235/2	Mokré Lazce	750	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	120
		751	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	87
		752	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	82

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene výšce cm	ve 130
		753	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	189	
		754	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	116	
1158	Mokré Lazce	756	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	119	
		755	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	82	
		757	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	92	
1408/1	Mokré Lazce	762	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	82	
1514/82	Mokré Lazce	768	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	81, 80, 80, 80, 40, 40, 40, 40	
		769	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	103, 90	
1299	Mokré Lazce	770	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	133	
1400/1	Mokré Lazce	771	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	90, 86	
		772	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	186	
		773	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	192	
		774	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	190	
		775	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	210	
		776	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	170	
		777	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	170	
		778	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	180	
		779	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	150, 50, 40	
		780	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	135	
		781	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	193, 40	
		784	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	134	
		785	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	93	
		786	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	90	
		787	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	99	
		798	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	190	
		803	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	205	
		804	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	198	
615	Nové Sedlice	819	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	135	
		820	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	134	
		821	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	149	
		822	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	177	
		823	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	192	



pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene ve výšce 130 cm
		824	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	195
1206	Mokré Lazce	830	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	81, 40, 40, 40, 40, 40
		831	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	85, 40, 40, 40, 40, 40
		832	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	95, 80, 80, 40, 40, 40, 40
1252/3	Mokré Lazce	833	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	135, 86, 80
322/1	Nové Sedlice	834	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	145
		835	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	150
		847	borovice černá	<i>Pinus nigra</i>	82
		835	trnovník akát	<i>Robinia pseudoacacia</i>	150
342/39	Nové Sedlice	848	ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	155
		849	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	86
		850	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	92
		851	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	90
		852	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	81
342/38	Nové Sedlice	855	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	135
		856	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	130
		857	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	133
		858	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	140
		859	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	135
342/37	Nové Sedlice	869	borovice vejmutovka	<i>Pinus strobus</i>	140
		870	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	99
		871	douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	150
342/36	Nové Sedlice	878	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	125
342/35	Nové Sedlice	894	douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	150
		895	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	82
		896	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	135
		897	borovice lesní	<i>Pinus sylvestris</i>	140
		898	douglaska tisolistá	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	90
		899	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	120
		900	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	136

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene ve výšce 130 cm
617/1	Nové Sedlice	903	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	153
		904	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	186
312/1	Nové Sedlice	905	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	86, 82
		906	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	109
		907	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	103
		908	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	154
		909	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	126
		910	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	95
312/3	Nové Sedlice	911	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	110
		912	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	93
1235/1	Mokré Lazce	935	slivoň švestka	<i>Prunus domestica</i>	80
322/1	Nové Sedlice	948	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	82
		953	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	86
		954	jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	85
		963	katalpa trubačovitá	<i>Catalpa bignooides</i>	81, 60
		964	cypřiš nutkajský	<i>Chamaecyparis nootkatensis</i>	82
890/2	Suché Lazce	979	vrba jíva	<i>Salix caprea</i>	87
		980	ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	82, 81
1100	Štítina	985	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	82
1101/1	Štítina	986	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	81
		988	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	146
1101/2	Štítina	989	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	90, 60, 60, 60, 60
		990	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	90, 70, 40
		991	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	65, 72, 30
1133/2	Štítina	992	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	65, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40
		993	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	65, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40, 40
		994	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	90, 70, 70, 70,

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	Obvod kmene ve výšce 130 cm
					70
		995	vrba bílá	<i>Salix alba</i>	98
1133/4	Štítina	997	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	40
1133/1	Štítina	998	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	75, 40, 75, 75, 75
1305/1	Mokré Lazce	1013	vrba jíva	<i>Salix caprea</i>	75, 70, 40
		1008	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	70, 40
1305/2	Mokré Lazce	1012	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	96
1315/3	Mokré Lazce	1002	dub letní	<i>Quercus robur</i>	90
		1004	dub letní	<i>Quercus robur</i>	81
		1005	dub letní	<i>Quercus robur</i>	81
1235/2	Mokré Lazce	752	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	77
1158	Mokré Lazce	755	lípa malolistá	<i>Tilia cordata</i>	77
316/2	Nové Sedlice	673	slivoň švestka	<i>Prunus domestica</i>	74
312/1	Nové Sedlice	724	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	58
1400/1	Mokré Lazce	782	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	40, 40, 40
615	Nové Sedlice	825	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	40
		826	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	40

Zapojené porosty dřevin o výměře větší než 40 m²

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	výměra m ²
614	Nové Sedlice	P43	topol, bříza bělokorá, jabloň, vrba jíva	<i>Populus sp., Betula pendula, Malus sp., Salix caprea</i>	91
906	Suché Lazce	P45	topol černý	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	81
906	Suché Lazce	P46	topol černý, bříza bělokorá, jabloň	<i>Populus nigra 'Italica', Betula pendula, Malus sp.</i>	47
906	Suché Lazce	P47	topol černý, lípa malolistá, jabloň	<i>Populus nigra 'Italica', Tilia cordata, Malus sp.</i>	59
614, 342/24	Nové Sedlice	P52	topol černý, ořešák královský	<i>Populus nigra 'Italica', Juglans regia</i>	144
614	Nové Sedlice	P54	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	77
612	Nové Sedlice	P57	zerav, rhododendron,	<i>Thuja sp., Rhododendron</i>	88

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	výměra m ²
			bez černý, hlohyně šarlatová	<i>sp., Sambucus nigra, Pyracantha coccinea</i>	
315/1	Nové Sedlice	P58	slivoň myrobalán	<i>Prunus cerasifera</i>	90
315/4, 316/3, 316/5	Nové Sedlice	P59	růže šípková, bez černý, borovice, ořešák, jabloň	<i>Rosa canina, Sambucus nigra, Pinus, Juglans, Malus</i>	112
316/3	Nové Sedlice	P60	jabloň, hrušeň, slivoň	<i>Malus, Pyrus, Prunus</i>	420
312/4, 312/1, 317/3, 617/1, 312/2, 317/2, 313/1, 312/3	Nové Sedlice	P61	trnovník akát, lípa srdčitá, olše lepkavá, topol, ostružiník křovitý	<i>Robinia pseudoacacia, Tilia cordata, Fraxinus excelsior, Alnus glutinosa, Populus sp., Rubus fruticosus, Sambucus nigra</i>	1 500
1266/2, 1264	Mokré Lazce	P66	javor mléč, ořešák královský, slivoň myrobalán	<i>Acer platanooides, Juglans regia, Prunus cerasifera</i>	627
1514/82	Mokré Lazce	P69	jeřáb ptačí, javor klen, topol, olše lepkavá	<i>Sorbus aucuparia, Acer pseudoplatanooides, Populus sp., Alnus glutinosa</i>	217
1400/1, 1514/82	Mokré Lazce	P70	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	48
1400/1, 1206, 1225/3, 1249/1	Mokré Lazce	P77	olše lepkavá, slivoň myrobalán, vrba bílá, dub červený, růže šípková	<i>Alnus glutinosa, Prunus cerasifera, Salix alba, Quercus robur, Rosa canina</i>	355
1225/3, 1207, 1206, 1228	Mokré Lazce	P78	olše lepkavá, ořešák královský, bříza bělokorá, ostružiník křovitý, slivoň myrobalán	<i>Alnus glutinosa, Juglans regia, Betula pendula, Rubus fruticosus, Prunus cerasifera</i>	543
1208, 1207	Mokré Lazce	P80	růže šípková	<i>Rosa canina</i>	90
322/1	Nové Sedlice	P82	zerav západní, jedle bělokorá, jalovec, kolkvície, tavolník, růže šípková	<i>Thuja occidentalis, Abies alba, Juniperus sp., Kolkwitzia, Spiraea, Rosa canina</i>	122
342/39	Nové Sedlice	P84	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	47
342/39	Nové Sedlice	P86	smrk ztepilý, modřín	<i>Picea abies, Larix</i>	106

pozemek parc. č.	katastrální území	ev. číslo dle žádosti	druh	latinský název	výměra m ²
			opadavý, borovice lesní	<i>decidua, Pinus sylvestris</i>	
342/38	Nové Sedlice	P90	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	121
342/37	Nové Sedlice	P91	smrk ztepilý, borovice lesní	<i>Picea abies, Pinus sylvestris</i>	40
342/35	Nové Sedlice	P96	smrk ztepilý	<i>Picea abies</i>	122
338/3	Nové Sedlice	P97	třešeň ptačí, slivoň švestka, meruzalka	<i>Prunus avium, Prunus domestica, Ribes sp.</i>	42
321/1	Nové Sedlice	P113	smrk ztepilý, jasan ztepilý, ořešák královský, líska obecná, rakytník řešetlákový	<i>Picea abies, Fraxinus exc., Juglans regia, Corylus avellana, Hippophae rh.</i>	40
322/1	Nové Sedlice	P114	jabloň, smrk, javor, dříšťál, pustoryl, magnólie, zerav	<i>Malus, Picea, Acer, Berberis, Philadelphus, Magnolia, Thuja</i>	76
322/1	Nové Sedlice	P115	líska obecná	<i>Corylus avellana</i>	50
1305/2, 1514/82	Mokré Lazce	P123	olše lepkavá, ostružiník plazivý	<i>Alnus glutinosa, Rubus fruticosus</i>	74
316/3, 316/2	Nové Sedlice	P60B	líska obecná	<i>Corylus avellana</i>	147

4. Stanoví podle § 67 odst. 4 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny opatření k zajištění ochrany ptáků při realizaci předmětného kácení dřevin.

V souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění týrání ptáků ve smyslu § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, je žadatel povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahníždění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

5. Ukládá náhradní výsadbu podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin rostoucích mimo les v bodu č. 3.

Náhradní výsadba bude realizována na níže uvedených 29 dílčích plochách na pozemcích v k. ú. Suché Lazce, Nové Sedlice a Mokré Lazce, o celkové ploše 24 740 m², v celkovém počtu 115 ks listnatých stromů a 1650 ks keřů, přičemž

- a. alespoň 70 % budou tvořit stromy z taxonů habr obecný (*Carpinus betulus*), dub letní (*Quercus robur*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), topol černý var. Italica (*Populus nigra 'Italica'*), přičemž v pohledově exponovaných úsecích pak budou použity zejména jejich kultivary s úzkou

nebo sloupovitou korunou, např. *Carpinus betulus* 'Fastigiata' nebo *Quercus robur* 'Fastigiata Koster' nebo topol černý var. *Italica* (*Populus nigra* 'Italica') a v případě jilmů kultivary rezistentní vůči grafioze (např. *Ulmus laevis* 'Clusius' nebo *Ulmus laevis* 'Dobens');

- b. maximálně 30 % budou tvořit stromy z taxonů javor babyka (*Acer campestre*), javor mléc (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), střemcha obecná (*Prunus padus*), vrba jíva (*Salix caprea*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), lípa malolistá (*Tilia cordata*) a
- c. keře budou tvořeny z taxonů svída krvavá (*Cornus sanguinea*), líska obecná (*Corylus avellana*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), hloh obecný (*Crataegus oxyacantha*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), rybíz alpský (*Ribes alpinum*), řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*), růže šípková (*Rosa canina*), bez černý (*Sambucus nigra*), kalina obecná (*Viburnum opulus*) a popínavé dřeviny břečťan popínavý (*Hedera helix*), plamének plotní (*Clematis vitalba*).

Plocha číslo	Plocha (m ²)	Katastrální území	Pozemky parcelních čísel
1	481	Suché Lazce	890/27, 890/28, 906, 852/1, 854, 856, 852/37
2	1359	Suché Lazce	890/27, 890/28, 890/29, 890/30, 890/31, 890/32
3	973	Suché Lazce Nové Sedlice	852/37, 852/34 345, 342/30, 342/29
4	688	Suché Lazce Nové Sedlice	852/37, 852/38, 852/34 345, 342/30, 342/29
5	1162	Suché Lazce	906, 852/38, 852/34, 614, 345, 342/40, 342/29, 342/28
6	1526	Suché Lazce Nové Sedlice	906 614, 342/29, 342/28
7	64	Nové Sedlice	342/29, 342/28
8	2296	Nové Sedlice	342/29, 342/28, 342/27, 342/26
9	528	Nové Sedlice	342/29, 342/28, 342/27, 342/26, 342/25
10	1071	Nové Sedlice	342/27, 342/26, 342/25
11	1621	Nové Sedlice	342/27, 342/26, 342/25, 342/34, 342/24, 342/23, 342/22, 342/21



12	497	Nové Sedlice	342/23, 342/22, 342/21, 342/20, 342/19
13	51	Nové Sedlice	342/21, 342/20, 342/19
14	607	Nové Sedlice	342/19, 342/18, 342/17, 342/16, 342/50, 342/42, 342/43, 342/44, 342/45, 342/46, 342/47
15	1873	Nové Sedlice	342/19, 342/18, 342/17, 342/16, 342/50, 342/39, 342/38, 342/37, 342/36, 342/35, 342/48, 341/8, 341/9, 341/10, 338/4, 336/1, 334/1, 329/4, 329/5
16	3627	Nové Sedlice	342/43, 342/44, 342/45, 342/46, 342/47, 342/48, 341/8, 341/9, 341/10, 338/3, 336/1, 334/1, 329/4, 329/5
17	527	Nové Sedlice	338/3, 336/1, 334/1, 329/4, 329/5
18	1394	Nové Sedlice	328/3, 323/4
19	669	Nové Sedlice	328/3, 323/4
20	111	Nové Sedlice	328/3
21	185	Nové Sedlice	322/1, 315/1
22	78	Nové Sedlice	315/1
23	174	Nové Sedlice	316/3, 617/1, 312/1, 313/1
24	66	Nové Sedlice	313/1
25	918	Nové Sedlice	311, 309, 306/2, 306/1, 305, 610, 303, 302
26	1605	Nové Sedlice	311, 309, 306/2, 306/1, 305, 304/1, 303
27	227	Mokré Lazce	1206, 1252/3, 1249/1
28	115	Mokré Lazce	1225/3, 1228
29	245	Mokré Lazce	1288, 1514/82



Náhradní výsadba bude provedena nejpozději k datu kolaudačního souhlasu se stavbou „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“, nejpozději však do 10 let od vykácení dřevin specifikovaných v bodu č. 3.

Parametry a technologie náhradní výsadby:

- Listnaté dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 12-14 cm, výšku kmene budou mít nejméně 230 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, původem a pěstováním budou odpovídat normě ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin. Budou alespoň 3 x přesazované.
- Keřový výsadbový materiál bude minimálně o velikosti 60 cm ve 2 litrových kontejnerech.
- Stromy budou dodány se zemním balem nebo v kontejneru a budou vysazeny do jamky v šířce 1,5násobku průměru kořenového systému nebo zemního balu, do hloubky stejné jako na předchozím stanovišti, s 50 % výměnou půdy, se zalitím tak, aby v budoucnu nezasahovaly do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. U kontejnerovaných rostlin je nutno prořezat spirálovitě stočené a zaškrčené kořeny a roztrhat kořenovou plst'. Kořeny je nutno rozprostřít do jejich přirozené polohy.
- Stromy budou po výsadbě ukotveny minimálně 3 kůly a úvazkem.
- Kolem vysazených stromů je nutno vytvořit závlahové mísy a vytvarovat je tak, aby voda stékala k dřevině. Po výsadbě je nutno osázenou plochu urovnat, vyčistit od odpadu a rozprostřít na ni vrstvu mulče (kůra, dřevní štěpka) o min. tloušťce 10 cm.
- Současně s výsadbou stromů musí být proveden jejich srovnávací (komparativní) řez blíže definovaný v platném arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba.
- Stromy budou vysazeny odborně způsobilou osobou v agrotechnickém termínu od 15. 10. do 30. 4. při klimaticky vhodných podmínkách. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce a platný arboristický standard SPPK A02 001 Výsadba stromů.
- Na všech plochách určených k ozelenění bude zřízena vegetační vrstva. Veškeré nezpevněné plochy, mimo míst osázených dřevinami, budou zatravněny vhodnou travní směsí složenou z více druhů trav, aby byla zajištěna dostatečná pokryvnost ploch i v případě, že některé druhy budou na daném stanovišti prospívat méně, než se předpokládalo.
- Splnění uložené povinnosti provést náhradní výsadbu nastává pouze v případě, že při výsadbě budou splněny kvalitativní a kvantitativní parametry vysazovaných dřevin. O provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel prokazatelně orgán ochrany přírody nejpozději do 14 dní od její realizace.

6. **Ukládá následnou péči o dřeviny dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dle normy „ČSN 83 9051 Technologie vegetačních úprav v krajině – Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy“ včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu pěti let ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody, která musí zajistit po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin.

7. **Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr trvale odnímají lesní pozemky určené k plnění funkcí lesa v katastrálním území Mokré Lazce, a to parc. č. 1305/2 s plochou trvalého odnětí 82 m², parc. č. 1311/8 s plochou trvalého odnětí 755 m², parc. č. 1309/3 s plochou trvalého odnětí 9 m² a parc. č. 1320/4 s plochou trvalého**



odněti 231 m². Celková plocha trvalého odněti je 1 077 m², **příčemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona činí výše poplatku za trvalé odněti 52 530 Kč**. Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8766-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres trvalého odněti pozemků určených k plnění funkcí lesa „KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES“, číslo přílohy C.2, zpracovatel: Dopravoprojekt Ostrava, datum 01/2025, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění trvalého odněti dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 5. 5. 2025 žádost a dne 12. 5. 2025 doplnění žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 76765/2025 ze dne 4. 6. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 22. 10. 2025, 7. 11. 2025 a dne 25. 11. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novostavbu sil. I/11 v nové trase včetně vyvolaných investic. V místě, kde dochází k napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu se jedná o změny stávajících staveb. Jedná se o trvalou stavbu. Účelem stavby je realizace přeložky páteřní silnice s krajským i celorepublikovým významem – přeložka je řešena jako směrově rozdělená čtyřpruhová komunikace, která bude provozována jako silnice pro motorová vozidla.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou stavebních objektů SO 201 Most na sil. I/11 přes vodoteč Sedlinka, SO 320 Přeložka VT Sedlinka v km 7,16, SO 330 Přeložka dešťové kanalizace km 7,0 – 7,1 a SO 361 Retenční nádrž v km 7,22; které byly posouzeny s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jejich realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.

Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 3 vodního zákona je posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o novostavbu silnice I/11, která je situována převážně na území obcí Nové Sedlice a Mokré Lazce, začátek trasy je situován na území města Opavy (městské části Komárov a Suché Lazce) a okrajově stavba zasahuje také na území obce Štítina, po jejímž jižním okraji je trasa nově navržené silnice vedena. Komunikace je navržena v kategorii S 21,5/110, délka řešeného úseku je 2,300 km (km 6,000 – 8,300). Trasa začíná v prostoru stávající silnice I/11 mezi Opavou Komárovem a Novými Sedlicemi, v místě, kde bude navazovat na souběžně připravovanou stavbu I/11 Opava Komárov, jižní obchvat. Území, kterým navrhovaná trasa vedena, je v současné době převážně nezastavěné a je zemědělsky využíváno. V trase stavby se nachází jedna obytná nemovitost, která bude předmětem demolice, demolovány budou také budovy v areálu autobazaru u sil. I/11 a vojenská pevnost. Trasa v úseku km cca 6.5 – 7.2 prochází úzkým nezastavěným koridorem mezi obcemi Nové Sedlice a Štítina – vzdálenost přilehlé zástavby je cca 100 m. Jedná se o stavbu nezbytné dopravní infrastruktury. Stavba je řešena včetně veškerých vyvolaných přeložek dopravní a technické infrastruktury a nutných úprav území včetně dvou okružních křižovatek.

Pro posouzení vlivu podzemní vody na linii komunikace I/11 v lokalitě byl v září 2024 zpracován společností G-Consult, spol. s r.o. souhrnný hydrogeologický posudek. Zvláštní pozornost byla věnována realizaci zemních těles komunikací a založení mostů, kolektoru a zdí, zhodnocení přítoku podzemních vod do zářezu stavby SO 101 Silnice I/11, zhodnocení objektů, které budou po dobu životnosti komunikace sloužit k utrácení srážkových a podzemních vod do povrchových recipientů a posouzení ovlivnění studní v blízkosti stavby. Podkladem tohoto posudku byl předběžný geotechnický průzkum zpracovaný společností G-Consult, spol. s r.o. v listopadu 2020 a podrobný geotechnický průzkum zpracovaný společností PAAS GTP M 2020 v květnu 2023.

Zářez bude zasahovat do zvodněných štěrků ve staničení přibližně km 6.500 až 6.850, tedy v délce přibližně 350 m. Posudek analyzoval, zda a jakým způsobem může hladina podzemní vody ovlivnit plánovaný stavební zářez (výkop). Zkoumáno bylo riziko zaplavení výkopu podzemní vodou, nutnost odvodnění stavební jámy, případné komplikace při provádění zemních prací a další technické aspekty související s přítomností podzemní vody v úrovni nebo nad úrovní plánovaného výkopu. Stanovení množství přítoku do zářezu ve svažitém terénu v heterogenních glaciálních sedimentech je poměrně složité přesněji predikovat, pokud jsou proměnlivé i tlakové poměry. Přesto byl upřesněn přítok vod do zářezu a způsob jeho odvádění, tj. kanalizační soustavou do dešťových usazovacích nádrží a odtud do retenční nádrže s řízeným bezpečnostním přelivem do vodního toku Sedlinka.

Druhým sledovaným aspektem bylo potenciální ovlivnění existujících vodních zdrojů (studní) v okolí stavby. Podle hydrogeologického posudku se hladina podzemní vody dokumentovaná ve vrtech a studnách nachází v posuzovaném staničení pod úrovní parapláně. Zářez tedy nezasahuje v uvedeném staničení pod hladinu podzemní vody. Lze tak předpokládat, že v hodnoceném staničení veškeré přirozeně akumulované vody budou protékat v existujícím proudovém pásu pod linií projektované komunikace a budou následně trvale dotovat aktuální studny na sever od trasy komunikace. Nedochozí tak k přerušení prostorového proudění podzemní vody v místě zářezu, což se neprojeví snížením dotace vody do kolektoru a narušením dynamického doplňování zásob ve směru proudění vody od zářezu k recipientu Opava (směrem k severu do obce Štítina). I přes toto hodnocení je v dokumentaci pro stavební řízení doporučena realizace dlouhodobého monitoringu hladiny podzemních vod před zahájením výstavby ve studnách severně i jižně od linie komunikace I/11. V rámci dlouhodobého monitoringu je doporučeno soustředit se na všechny studny nacházející se pod budoucím zářezem. Posuzované studny jímají výhradně užitkovou vodu a v obci je veden vodovod.

Pro srážkové vody z povrchu komunikace nebylo po vyhodnocení geologických a hydrogeologických poměrů kolem stavby doporučeno zasakování srážkových vod, ale jejich retenování a vypouštění do povrchových recipientů. Srážkové vody je navrženo odvádět příčným a podélným sklonem a následně dešťovou kanalizací do dešťových usazovacích nádrží a odtud do retenčních nádrží se vsakem, případně do retenční nádrže s řízeným bezpečnostním přelivem do vodního toku Sedlinka. Část komunikace je odvodněna do patního příkopu zaústěného do samostatné kanalizace odvodnění zářezu. V místech, kde to umožňují geologické podmínky, budou vody v retenčních objektech vsakovány. Nesoustředěný povrchový odtok v úseku km 6.0 – 7.15 bude přerušen výstavbou novým tělesem silnice I/11, které bude v celém tomto úseku v zářezu. Povrchový odtok z plochy tohoto úseku bude zachycen před zářezem nadzářezovým příkopem (součást SO 101) s regulovaným odtokem do retenční nádrže. Velikost retenční nádrže je navržena tak, aby odtok do vodoteče po vybudování komunikace byl stejný, jako současný odtok z plochy, na níž bude komunikace ležet.

Krajský úřad záměr posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/8034/2025 ze dne 13. 5. 2025 a stanoviska správce dotčeného vodního toku Sedlinka, IDVT 10214986, Lesy České republiky, s.p., č.j. LCR951/002562/2025 ze dne 29. 10. 2025, přezkoumal všechny podklady a rozhodné skutečnosti v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Požadavky správce povodí státního podniku Povodí Odry a správce vodního toku Sedlinka, státního podniku Lesy České republiky nebyly zohledněny, neboť se jedná o zákonem stanovené povinnosti, požadavky občanskoprávní povahy a požadavky na parametry stavby, které jsou zapracovány v dokumentaci. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 66112 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry – povodí Opavy po ústí do toku Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona jsou uvedeny názvy dotčených vodních toků včetně jejich identifikátorů, čísla hydrologického pořadí povodí, říční kilometry vodního toku, kódy a názvy útvarů povrchových vod, čísla záměrem dotčených hydrogeologických rajonů, názvy a kódy útvarů podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle předložené dokumentace pro stavbu „Stavba „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“, zpracovanou Dopravoprojekt Ostrava, a.s., 01/2025 a doplněnou 11/2025, se jedná o novostavbu silnice I/11 kategorií S21,5/110 v nové trase vedené na severním okraji Nových Sedlic, v rámci jejíž realizace dojde k přímému dotčení dvou nemovitostí, které jsou umístěny v trase stavby a musí být odstraněny - obytný rodinný dům s hospodářskou budovou na parc. č. 854 v k. ú. Suché Lazce (SO 001) a budovy v areálu autobazaru na parc. č. 890/75 k. ú. Suché Lazce (SO 002) a k dotčení poškozeného bývalého objektu lehkého opevnění na parc. č. 208/1 (st.) a 208/2 (st.) v k. ú. Nové Sedlice (demolice je součástí SO 003), krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Krajskému úřadu byla předložena výše uvedená dokumentace, ve které v dokumentaci F.1.4 Projekt odpadového hospodářství jsou uvedeny předpokládané odpady, které mohou během stavby vzniknout, jejich předpokládané množství, popsán způsob nakládání s těmito odpady vznikajícími během stavby a demolice objektů SO 001, SO 002 a SO 003, s důrazem na opětovné využití a recyklaci těchto odpadů, a popsán způsob nakládání s asfaltovými směsmi získanými z odfrézování nebo demolice stávajících vozovek, včetně jejich vzorkování. A taktéž je popsán způsob nakládání s přebytečnými zeminami v množství cca 179 775 m³, které nebudou použity zpět v místě stavby.

Během provádění stavby a při demolici objektů SO 001, SO 002 a SO 003 musí být dodržen postup podle přílohy č. 24 a § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, není krajský úřad dotčeným orgánem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.



Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Předmětný záměr je z hlediska zákona o ochraně ovzduší přípustným za podmínky opatření zajišťujícího alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění (dále jen „kompenzační opatření“) dle § 11 odst. 4 a 6 zákona o ochraně ovzduší pro znečišťující látku benzo(a)pyren, a to:

- výsadba 114 stromů.

Odůvodnění:

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje silnici I. třídy v zastavěném území obce, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad dále konstatuje, že na základě:

- rozptylové studie č. E/7202/2025 z července 2025 zpracované autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., která v závěru doporučuje vydat závazné stanovisko a navrhuje výše uvedené kompenzační opatření;

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje;

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, a tedy postupovat v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě jsou dle předložené rozptylové studie výše uvedená kritéria splněna pro znečišťující látku benzo(a)pyren;

je předmětný záměr na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy za podmínky výše uvedeného kompenzačního opatření přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Úvodem krajský úřad konstatuje, že žadatelem předkládané hodnocení vlivů zamýšleného zásahu na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny zpracované dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny splňuje obsahové požadavky dle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška o náležitostech hodnocení“). Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu uskutečňovaného v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona obsahuje údaje o zpracovateli hodnocení, údaje o zásahu, včetně celkové charakteristiky zásahu, jeho rozsahu a umístění, harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu, údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území s uvedením použitých podkladů a zdrojů, a to popis současného stavu přírody a krajiny, identifikaci chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů, údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska, hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant, včetně identifikace a popisu předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, návrhu opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy a závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů.

Krajský úřad posuzoval, zda realizaci předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru: Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. V posuzovaném případě lze v zájmovém území za VKP dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny považovat vodní tok Sedlinka s jeho údolní nivou.

Vodní tok Sedlinka bude v km záměru 7,100 lokálně přeložen, a to stavebním objektem „SO 320 Přeložka VT Sedlinka v km 7,100“. Přeložka koncem úseku navazuje na výhledovou samostatnou stavbu VT Sedlinka v km 2,500-5,150, která řeší podélnou a příčnou stabilizaci stávajícího koryta. Trasa přeložky koryta vodního toku Sedlinka bude tvořena dvěma kruhovými oblouky o poloměrech 20 metrů a 60 metrů s přechodnicemi. Směrově je trasa navržena jen v nejnútnejším rozsahu, aby se maximálně omezily zásahy do přirozeného prostředí toku a nutnosti zapojit koryto do nového objektu mostu SO 201. Délka přeložky vodního toku Sedlinky je 149,22 metrů. Velikost profilu bude odpovídat stávajícímu stavu. Nebude zmenšen průtočný profil koryta. Koryto bude tvořeno jednoduchým lichoběžníkem, jehož šířka ve dně bude činit 2,5 metrů a sklon svahů s ohledem na jejich stabilitu bude v poměru 1:1,5. Spád dna koryta bude jednotný a bude činit cca 13‰. Řešení vychází z nutnosti zachování stávající úrovně dna na začátku a konci úpravy. Opevnění koryta pod novým mostem bude součástí stavebního objektu „SO 201 jednopólový most“ s délkou přemostění 9 metrů, min. výška pod mostem 1,8 metrů a parametry podchodu (délka 23,1 metrů, šířka 9 m a výšky 1,8 až 2,8 metrů), který kříží vodní tok Sedlinka v km 7,151–7,161. Stavba je navržena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů. Dále se v území nacházejí dvě neevidované drobné vodoteče protínající území stavby – meliorační příkop v km cca 7,6 a příkop přítékající z lesních pozemků jižně od stavby v km cca 8,0. Obě tyto vodoteče jsou v rámci návrhu stavby respektovány a jsou kapacitně převáděny přes prostor stavby (z důvodu požadavku na zachování migrační průchodnosti pro drobné živočichy jsou navrženy větší rámové propustky).

Předmětný stavební objekt je tedy umístován na pozemcích, jež jsou součástí vodního toku Sedlinka a jeho údolní nivy. Vodní tok Sedlinka je v dotčeném úseku zregulován a opevněn kamenným záhozem, šířka toku činí cca 3 metry. Ve stromovém patře se objevuje lípa srdčitá, olše lepkavá, trnovník akát, jasan ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen, jírovec maďal, vrba bílá a křehká. V keřovém patře se nachází šeřík obecný, bez černý, kalina obecná a líska obecná. V bylinném patru se nachází zejména ruderalní a nitrofilní druhy ptačinec velkokvětý, kopřiva dvoudomá, lipnice hajní, pýrovník psí, kuklík městský, kakost hnědočervený, ostružiník, kakost smrdutý, pampelišky smetánky, svízel přítula, ostřice třeslicovitá, netýkavka malokvětá, mochna plazivá, chmel otáčivý, pýr plazivý, šťovík kadeřavý, hrachor luční, chundelka metlice. V břehovém porostu byl zjištěn výskyt převážně běžných druhů entomofauny typických pro antropogenní typ území. Z ryb se ve vodním toku Sedlinka vyskytuje zejména jelec tloušť, mřenka mramorovaná, hrouzek obecný a pstruh obecný, dále plotice obecná a okoun říční. Přírodní biotopy jsou zastoupeny minimálně a tvoří je zejména pobřežní porosty Sedlinky a jejího přítoku (L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy), a navazující mokřiny charakteru biotopu T1.6 Vlhká tužebníková lada.

VKP úzce související s vodním tokem představuje údolní niva, což je rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. Údolní niva plní funkci nejen retenčního území, ale i biokoridoru územního systému ekologické stability (dále „ÚSES“). Ekologicko-stabilizační funkce předmětného vodního toku a údolní nivy spočívá především ve vodním ekosystému, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku a ekosystém vázaný na vodní tok, jež tvoří tekoucí voda (trvale, nebo po část roku), koryto vymezené břehovými hranami a veškerá biota na vodu a koryto vázaná. Součástí vodního toku tedy jsou i porosty dřevin rostoucí v korytě až po břehovou čáru. Ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jsou do značné míry vázány na jeho hydromorfologický stav.

Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného dospěl k závěru, že vlivem realizace stavby nelze vyloučit ohrožení či oslabení uvedených funkcí, neboť předmětným záměrem dojde k přímému zásahu do vodního toku a porostů dřevin, rostoucích v údolní nivě.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození VKP, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. VKP jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce VKP v konkrétním území důležitá záleží na velikosti vodního toku a údolní nivy, charakteru a vazbě na okolí. Při posouzení, zda je možné předmětný záměr stavby z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí VKP akceptovat, vycházel krajský úřad zejména z níže uvedených skutečností.

Z předložených podkladů vyplývá, že důvodem deklarovaným žadatelem je dopravní stavba „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“, která bude stavbou veřejné dopravní infrastruktury, jejíž realizací dojde k převedení tranzitní dopravy mimo zastavěnou část Nových Sedlic a s tím spojený pokles intenzity na stávající komunikaci vedené zastavěným územím. Ochrana VKP jakožto cenných území v souladu s principy ochrany přírodního bohatství je nepochybně zájmem širší skupiny obyvatel (veřejnosti), a ochranu přírody a krajiny obecně (tj. včetně ochrany VKP) lze označit za veřejný zájem. V případě, že je prokázáno dotčení VKP ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, je prokázána i existence zájmu na ochraně VKP. Naproti tomuto zájmu stojí zájem deklarovaný žadatelem. Rozhodnutí orgánu ochrany přírody, zda je k zásahu, u něhož byl prokázán negativní vliv v podobě poškození VKP, či ovlivnění jeho ekologicko-stabilizační funkce, možné udělit souhlas/nesouhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, je činěno po zvážení převahy definovaných a prokázaných veřejných zájmů. S ohledem na situování zásahu do VKP je v případě nezbytnosti zásahu nutné volit takové řešení, které je z hlediska negativních vlivů nejšetrnějším, resp. prokázat, že v tomto případě jiné uspokojivé řešení s mírnějšími negativními vlivy neexistuje.

Krajský úřad při tomto posuzování vycházel z dopracované dokumentace o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., zpracované Ing. Pavla Žídková, osvědčení č.j. 33369/ENV/16 z dubna 2018, dostupné na [Informační systém EIA \(cenia.cz\)](http://informacni.system.eia.cenia.cz), (dále jen „dokumentace EIA“).

Řešení silnice I/11 bylo v obci Nové Sedlice navrženo ve dvou variantách, které vyšly z výsledků zjišťovacího řízení. První varianta „obchvat v zářezu“ (žadatelem předkládaná, navrhovaná a doporučená varianta) a druhá varianta „průtah“ (srovnávací varianta). Varianta „průtah“ je vedena v souběhu se stávající silnicí I/11, počítá s vytvořením nových samostatných 4 pruhů, které by si vyžádaly demolici objektů. Varianta „obchvat v zářezu“ přechází v prostoru mezi Novými Sedlicemi a Štítinou do zářezu, podchází silnici II/467, poté mostně překonává vodní tok Sedlinka a od tohoto toku je trasa vedena po stoupajícím náspu, mostně překonává sil. III/4664 ve směru na Mokré Lazce a ústí na trasu stávající I/11. V dokumentaci EIA je konstatováno, že: „Charakter posuzovaného záměru v obou variantách, spočívající ve výstavbě nových úseků dopravní infrastruktury, lokálním kácení břehových porostů a zásahům do vodního toku, má potenciál k relativně významnému ovlivnění fauny zájmového území. Varianta Průtah zahrnuje převážně antropogenní území a celkově je dotčení území touto variantou malé. Nicméně při navržené výstavbě přemostění silnice II/467 (III/01125) přes tok Sedlinka dojde k zásahu do břehových porostů a toku (výstavba mostu se světlou výškou cca 3,4–4 m, šířka cca 10 m, dlažba do betonu, koryto se suchou cestou po obou stranách). Dále dojde prakticky k úplné likvidaci bezejmenného přítoku Sedlinky a jejího břehového porostu. Varianta Obchvat-zářez se dotýká Sedlinky ve větším rozsahu – dochází k přeložení toku o délce cca 122 m. Navržené přemostění Sedlinky (šířka cca 10 m,

výška cca 1–3 m, koryto se suchou cestou bez úpravy břehů) nemá pod navrženým mostem migrační potenciál pro větší živočichy. Dotčený úsek však ani aktuálně nemá pro tuto skupinu zvláštní význam. Tento úsek má však migrační potenciál pro menší živočichy, včetně vydry říční, kdy i při navržených parametrech je řešení vhodné (absence dlažby do betonu, suchá cesta mimo zvodnělý tok). Spolu se zapuštěním komunikace v části trasy do zářezu výrazně klesá riziko mortality létajících obratlovců při překonávání komunikace. Tuto variantu je tak možné i přes rozsáhlý zásah do toku Sedlinky doporučit jako nejvhodnější.“ Dále bylo v dokumentaci EIA konstatováno, že „Obě varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví srovnatelné s malými odchylkami. Poměrně největší negativní vlivy přináší varianta Průtah. Tato varianta nesplňuje základní požadavek, tj. odvedení dopravy mimo zástavbu a snížení negativních dopadů na ovzduší, hlukovou situaci a zdraví obyvatelstva. Její výhody spočívají v nejmenším negativním ovlivnění půdy a přírodních prvků (fauny, flóry, ÚSES, ekosystémů), což nevyvažuje vyšší negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci a doprovodné dopady na sociální sféru – demolice více objektů, dopady na dopravní obslužnost území, vlivy na vizuální vzhled území díky oboustranným protihlukovým stěnám a úplné rozdělení Nových Sedlic do dvou samostatných částí. Z těchto důvodů není tato varianta doporučena k realizaci. Varianta obchvatu v zářezu je z hlediska pozitiv i negativ výraznější. Vyžaduje větší zábor ZPF, malý zábor lesních pozemků, ale na druhé straně z hlediska vlivů na ovzduší, hlukovou situaci a na veřejné zdraví varianta v zářezu jako jediná z dosud hodnocených variant splňuje hlukové limity ve všech bodech a snižuje významně negativní vlivy na dopravní situaci. Skrytí v zářezu a menší potřeba demolice má ve výsledku rovněž nižší vliv na krajinný ráz. Po zvážení všech hledisek, závěrů odborných studií a dosavadních dostupných podkladů včetně předchozích hodnocení se zpracovatelka dokumentace přiklání k upřednostnění varianty Obchvat v zářezu“.

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že jiné uspokojivé řešení, s mírnějšími negativními vlivy na VKP dotčený záměrem stavby neexistuje. Obě varianty záměru zasahují do VKP vodní tok Sedlinka a její údolní niva, variantou „průtah“ by došlo k zásahu do břehových porostů a vodního toku, navíc k likvidaci bezejmenného přítoku Sedlinky, nyní posuzovanou variantou „obchvat v zářezu“ dojde k lokálnímu přeložení vodního toku v délce cca 150 metrů a přemostění vodního toku. Je tedy zřejmé, že předmětným záměrem v obou variantách dojde k poškození a dočasnému oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP vodního toku Sedlinka a její údolní nivy.

Krajský úřad při posuzování předmětného zásahu do VKP rovněž vycházel z biologického hodnocení a migrační studie a z nich vyplývajících opatření cílící k omezení výrazných negativních vlivů na VKP při realizaci záměru. Mezi taková opatření v daném případě patří stanovení biologického dozoru, časování veškerých činností, při kterých bude zásadně dotčeno stávající prostředí mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (tj. mimo 15. 3. až 31. 7. kalendářního roku), směřování kácení dřevin na dobu vegetačního klidu (tj. v době 1. 10 až 31. 3. kalendářního roku) a realizace maximálně šetrným způsobem, aby rozsah zásahu do vodoteče Sedlinka byl minimalizován.

Stavbou dojde k poškození VKP vodní tok a jeho údolní niva, ale v kontextu jeho lokálního dotčení lze konstatovat, že vliv nebude významný. Nedojde ke zničení VKP jako celku nebo k významnému ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Během realizace předmětného záměru dojde k lokálnímu zásahu do stávajícího koryta vodního toku a jeho nivy. Vlivy dotčení na VKP vodního toku a nivy Sedlinka budou lokálně negativní, neboť dojde k dočasnému omezení biologicky aktivní plochy, zásah bude mít pouze krátkodobý negativní vliv na celkovou biocenózu v předmětném úseku vodního toku, a to v důsledku jeho přeložení. Po dokončení akce bude tato funkce opět obnovena. Vliv stavby na dotčený VKP vodní tok ve smyslu vlivu stavby na ichtyofaunu bude rovněž lokální a zanedbatelný s ohledem na opatření (transfer) stanovená ve výrokové části. Rovněž dojde v souvislosti s předmětným zásahem ke kácení dřevin, ale zásah není vnímán

výrazně negativně, neboť je dotčen pouze krátký úsek liniového břehového porostu, bez výraznějších vlivů na navazující porosty jako celky. Realizací stavby tak nedojde k výraznějšímu narušení vymezené nefragmentované oblasti. Dotčení přírodních biotopů bude pouze maloplošné a okrajové v krátkém úseku nivy vodního toku Sedlinky, kde se týká výhradně biotopu L2.2. ve formě pobřežních porostů. S ohledem na skutečnost, že je zasažen jen velmi krátký úsek biotopu a nejsou zasaženy nejcennější části, je zásah do biotopů hodnocen se zanedbatelným významem. Lokální přeložka koryta vodního toku významně nezhorší jeho ekologicko-stabilizační funkci. Niva vodního toku bude přímo dotčena jen během stavebních prací. Vliv na vodní tok Sedlinka a její niva budou lokálního charakteru a neovlivní jeho funkčnost ani možnost obnovy. Vliv na VKP vodní tok a údolní niva bude rovněž snížen existencí vhodného migračního objektu, s parametry podchodu délky 23,1 m, šířky 9 m a výšky 1,8 až 2,8 m (průměrně 2,3 m), zajišťující migraci v s minimem rušivých vlivů v rámci nivy vodního toku a liniového prvku pro živočichy kategorii B (středně velcí savci a kopytníci) i pro kategorii živočichů C (střední savci a šelmy). Křížení předmětného vodního toku Sedlinka je rovněž vhodně řešeno přemostěními, jež fakticky nevyžaduje zásah do vodního toku, bude zde tedy ponechány přírodě blízké úpravy bez migračních překážek. Dočasně negativní ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce předmětného VKP, lze akceptovat, neboť tyto vlivy budou mít dočasný charakter a jejich dopad bude plně reverzibilní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci zásahu jsou rovněž dodrženy minimální parametry prvku územního systému ekologické stability, lokálního biokoridoru LBK 2, který je v rámci katastrálního území Mokré Lazce vymezen při západním okraji obce a navazuje na LBK vedený okrajem lesa k západu jižně od silnice I/11. V současné době však není funkční, nicméně po realizaci záměru stavby bude opět funkční. Lokální biokoridor je křížen v km 8,150, objektem (SO 101) s trubním propustkem. S ohledem na výškové parametry komunikace a technické možnosti je pro toto křížení zvolen vhodněji navržený (za tímto účelem) migrační propustek na bezejmenném vodoteči (výtok z lesa k sil. III/4664), i když i trubní propustek bude potenciálně vhodný pro některé drobné živočichy. Kritérium rozmanitosti potenciálně dotčených ekosystémů dané pestrostí relativně trvalých přírodních podmínek nebude dotčeno, prvky územního systému ekologické stability budou funkční. Kritérium prostorových vazeb ekosystému rovněž nebude dotčeno, neboť nevznikne bariéra znemožňující migraci, nebude omezena prostupnost územního systému ekologické stability oproti současnému stavu. Kritérium minimálních nutných prostorových a časových parametrů, tedy minimální velikost biokoridoru je zachována, biokoridor nebude přerušen, ani zúžen jejich prostor. Na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že stavba nenaruší funkčnost územního systému ekologické stability. Minimální požadovaná šířka i velikost pro uvedené prvky bude zachována, ekostabilizující funkce bude ovlivněna jen dočasně lokálně v místě stavebního zásahu.

Podle § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Rovněž dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Krajský úřad při stanovení podmínek vycházel ze skutkového stavu vyplývajícího z biologického hodnocení a migrační studie, předloženého žadatelem na podporu kladného vyřízení jeho žádosti. Uvedený podklad se vzhledem ke své povaze přímo zabývá hodnocením vlivu stavby na všechny relevantní zájmy chráněné dle zákona o ochraně přírody a krajiny, mimo jiné rovněž ochranou VKP, a uvádí doporučení pro realizaci stavby za účelem minimalizace vlivů na zájmy dotčené zákonem o ochraně přírody a krajiny, které lze v daném případě plně aplikovat zejména ve vztahu k ochraně VKP vodní tok a údolní niva.

Krajský úřad stanovil v bodě č. 2 opatření podle § 67 odst. 4 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny ke zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu na vodní tok Sedlinka a jeho údolní nivu. Opatření

pro uskutečnění stavby vyplývají z podkladů přeložených žadatelem (biologické hodnocení a migrační studie) a směřují k minimalizaci negativních vlivů a rizik zásahu na dotčený úsek vodního toku a jeho údolní nivy a přispějí k ochraně živočišných druhů v území a k ochraně ekologickostabilizačních funkcí dotčeného vodního toku. Stanovení opatření směřujících k ochraně veřejného zájmu je v souladu s § 6 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.

S ohledem na rozsah záměru, krajský úřad uložil v bodě č. 2 podmínce a) žadateli ustanovit ekologický dozor, který zajistí koordinaci všech opatření k zabezpečení veřejného zájmu na ochraně VKP. Žadatel sám není subjektem, u kterého z titulu jeho zaměření či podnikání by bylo automaticky možno předpokládat úzkou specializaci a také velmi vysokou úroveň odborných znalostí (zejm. bionomie či etologie), s tím souvisejícího provedení odborného vyhodnocení provedených zásahů a přijatých opatření. S ekologickým dozorem je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčení VKP a jeho úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Ekologický dozor provádí průběžný monitoring území dotčeného záměrem a v případě zjištění výskytu obecně chráněných živočichů navrhuje v součinnosti s orgánem ochrany přírody a investorem záměru opatření k ochraně zjištěných jedinců. Tímto je předcházeno přímému ohrožení živočichů. Jedná se jednoznačně o opatření k eliminování škodlivého dopadu záměru na zájmy ochrany přírody, v daném případě prezentovaném zejména zájmem na ochraně živočišných a rostlinných společenstvech. Opatření, které krajský úřad v souvislosti se zásahem do VKP vodní tok Sedlinka s údolní nivou stanovil v bodě č. 1, se opírají jednak o předložené biologické hodnocení, dále vlastní dosavadní zkušenosti orgánu ochrany přírody se zásahy do VKP, která mohou mít přímý dopad na ochranu VKP během realizace záměru (zpravidla přitom budou prospěšná i pro další živočišné druhy vyskytující se v dané lokalitě).

Bodem č. 2 podmínkou b) je stanovena přímá ochrana jedinců ryb před realizovanými stavebními pracemi, a to provedením záchranného odlovu. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Jedinci ryb budou následně neprodleně přemístěni do výše položené části vodního toku Sedlinka, a to do míst mimo přímý i nepřímý vliv stavebních prací. V souladu s metodikou AOPK ČR (Metodika Ochrana a zlepšování morfologického stavu vodních toků: Revitalizace, dílčí vodohospodářská opatření, podpora renaturačních procesů, AOPK ČR, 2020) a návrhem biologického hodnocení budou jedinci ryb přemístěni nejméně 0,5 km proti proudu od předmětné stavby. V případě opětovného osídlení dotčeného prostoru z důvodu mimořádně vysokých průtoků vody nebo přerušení prací na delší dobu bude proveden opětovný záchranný odlov. Vzhledem k ochraně juvenilních jedinců a možnosti reprodukce druhů ryb byla stanovena podmínka realizace mimo období rozmnožování.

Bodem č. 2 podmínkou c) byl omezen termín realizace terénních a stavebních prací, které mají zásadní vliv na většinu živočichů. Při realizaci prací v uvedeném období (od 1. 8. do 15. 3. kalendářního roku) zaniknou vhodné biotopy a obsazení prostoru stavby alespoň některými druhy bude během vegetace nižší, což se týká zejména entomofauny a ornitofauny.

Bodem č. 2 podmínkou d) bylo stanoveno z důvodu zamezení rozšiřování invazních druhů na místa narušená stavbou. Při výkopech zeminy v místě výskytu invazních druhů bude postupováno tak, aby rostliny nebyly rozšiřovány (především oddenky, zeminou se semeny). Kontaminovaná zemina (včetně nadzemních částí rostlin) bude deponována na skládku anebo bude zemina použita ve stejném místě k zásypu.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, posoudil záměr z pohledu všech výše uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro udělení souhlasu se zásahem do VKP, dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a souhlas povolit, při současném splnění všech podmínek stanovených výhradně ve veřejném zájmu na zabezpečení ochrany VKP.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les 234 ks stromů o obvodech kmenů větším než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí a 109 zapojených porostů dřevin o celkové výměře 6 084 m² (včetně porostů o výměře menší než 40 m²), rostoucích na pozemcích parc. čísel 614, 612, 315/1, 316/5, 316/3, 316/2, 617/1, 312/1, 317/2, 311, 313/1, 312/4, 323/2, 615, 322/1, 342/39, 342/38, 342/37, 342/36, 342/35, 617/1, 312/1, 312/3, 342/24, 342/22, 315/1, 315/4, 316/3, 316/5, 312/1, 317/3, 312/2, 317/2, 313/1, 323/4, 323/2, 322/1, 342/39, 342/38, 342/37, 342/36, 342/35, 338/3, 321/1, 322/1 v k. ú. Nové Sedlice, na pozemcích parc. čísel 906, 856, 890/2 v k. ú. Suché Lazce, na pozemcích parc. čísel 1235/2, 1158, 1408/1, 1514/82, 1299, 1400/1, 1206, 1252/3, 1215, 1235/1, 1305/2, 1210, 1212, 1215, 1515/45, 1305/2, 1514/82, 1408/1, 1266/2, 1264, 1288, 1514/82, 1400/1, 1514/82, 1400/1, 1274/2, 1225/36, 1249/1, 1207, 1228, 1225/3 v k. ú. Mokré Lazce a na pozemcích parc. čísel 1101, 1134 v k. ú. Štítina. Rozsah kácených dřevin byl na základě provedeného ohledání a ověření údajů v katastru nemovitostí upřesněn, neboť část dřevin již zanikla a pro část dřevin není povolení ke kácení vyžadováno, neboť se aktuálně nachází v zastavěném území definovaném územním plánem a současně se jedná o druh pozemku zahrada.

Žadatel v rámci žádosti předložil v souladu s § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:

- souhlasné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 26. 1. 2022, čj. MSK 9148/2022, ke kácení dřevin uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí;
- souhlasné stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, oddělení správy dopravy a pozemních komunikací, ze dne 19. 1. 2022, čj. MMOP 8561/2022, s kácením dřevin a mýcením porostu na silničních pozemcích parc. č. 612 v k. ú. Nové Sedlice, parc. č. 1408/1 v k. ú. Mokré Lazce v průjezdních úsecích silnic III/4664 a II/467.

Dendrologický průzkum obsahuje identifikaci dřevin rostoucích mimo les dle § 3 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně přírody a krajiny. Z dendrologického průzkumu vyplývá, že jednotlivé dřeviny byly během terénního šetření identifikovány, zařazeny taxonomicky do druhů a bylo provedeno měření dendrometrických parametrů dřevin a vyhodnocení stavu dřevin. Následně byla data převedena do přehledných tabulek, byly zhotoveny mapové zákresy. V rámci dendrologického průzkumu byly zaznamenány dva typy prostorových dat – bodová data (dřeviny o obvodech kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí) a plošná data a (zapojené porosty, jejichž nadzemní části dřevin se vzájemně dotýkají, prorůstají nebo překrývají, a obvod kmene jednotlivých dřevin měřený ve výšce 130 cm nad zemí nepřesahuje 80 cm). K těmto prostorovým datům byly přiřazeny podle metodiky AOPK ČR (Kolařík, 2017) další atributy, konkrétně průměr kmene ve výšce 130 cm nad zemí, výška stromu, výška nasazení koruny, průměr koruny, vitalita, zdravotní stav, atraktivita umístění, růstové podmínky a biologický význam stanoviště. Rovněž byla vypočtena bodová hodnota jednotlivých dřevin, vyjádřená dle kalkulačky pro ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR, zveřejněná na internetovém odkaze <https://ocenovanidrevin.nature.cz>. U zapojených porostů, resp. keřů byly v rámci dendrologického průzkumu



uváděny atributy-plocha zapojeného porostu, velikost keřů, porost stromů, vhodnost porostu, pěstební stav, biologická hodnota, atraktivita umístění porostu.

Za účelem ověření stavu dřevin deklarovaných v podkladech žadatele (dendrologický průzkum) provedl krajský úřad, za účasti žadatele dne 16. 3. 2022 ohledání na místě samém, ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 38269/2022. Předtím prostudoval mapové podklady (ortofotomapy, letecké snímky) a zjišťoval informace

o dotčených pozemcích, aby si učinil přehled o vedení trasy záboru pro řešenou stavbu a také o možnostech umístění náhradní výsadby. Přitom shledal, že trasa daného obchvatu byla volena s maximální snahou o ušetření přírodních prvků a vegetace, a kácení řešených dřevin je nutno v souvislosti s realizací předmětné stavby pokládat za nezbytné. Z protokolu vyplývá, že stav posuzovaných dřevin koresponduje s předkládaným dendrologickým posouzením. Vyhodnocení bylo provedeno dle níže uvedených parametrů a charakteristiky.

Vitalita, údaj, jenž charakterizuje dřevinu z hlediska jeho fyziologické aktivity, tedy životaschopnosti.

1	výborná až mírně snížená
2	zřetelně snížená
3	výrazně snížená (defoliace koruny do 50 %, prosychání koruny na periferních oblastech koruny)
4	zbytková (začíná ústup koruny defoliace nad 50 %, odumřelý vrchol koruny)
5	suchý strom

Zdravotní stav, údaj, jenž hodnotí stupeň mechanického oslabení a poškození jedince. Dřevina je hodnocena dle úrovně mechanického narušení, přítomnosti růstových defektů, růstových deformací, stupně kolonizace dřevními houbami apod.

1	výborný až dobrý
2	zhoršený (narušení zásadního charakteru, často vyžadující stabilizační zásah)
3	výrazně zhoršený (souběh defektů či poškození snižující perspektivu hodnoceného jedince, vyžaduje stabilizační
4	silně narušený (bez možnosti stabilizace, významně zkrácená perspektiva, odlomení podst. části koruny)
5	havarijní (akutní riziko rozpadu), případně rozpadlý strom, torzo.

Atraktivita umístění stromu, zohledňuje místo, na kterém se dřevina nachází. V úvahu je brána frekvence pohybu osob a význam stromu jako estetického či prostorotvorného (kompozičního) prvku na daném místě včetně jeho vizuálního působení.

1	vyšoká – solitérní strom nebo významný prvek malé skupiny stromů často v historických a zámeckých parcích, městských parcích, náměstích, arboretech, významná krajinná dominanta často mimo zastavěné území
2	střední – stromy v uličním stromořadí, na okrajích větších skupin ve veřejně přístupných parcích, významný (dobře viditelný) prvek v jiných zpevněných plochách zastavěného území. Stromy jako součást zeleně hřbitova. Doprovodná zeleň komunikací, okraje skupin stromů
3	méně významná – strom situovaný v méně přístupných či frekventovaných lokalitách nebo lokalitách, které jsou v rámci širšího okolního prostoru z větší míry pohledově uzavřené, strom s menším prostorovým či vizuálním
4	nízká – strom jako součást stejnorodého porostu v zastavěném území či v krajině, významně se neliší od ostatních jedinců, bez jednoznačné věkové stratifikace s přítomností více vývojových fází

Růstové podmínky, zohledňují stanoviště z hlediska velikosti prokořenitelného prostoru a půdních podmínek pro

růst a vývoj jedince dřeviny.

1	neovlivněné – strom rostoucí v zastavěném území i volné krajině, kde je bez omezení umožněn růst a vývoj jeho nadzemních i podzemních částí a kdy nedochází nebo minimálně k ovlivnění půdních poměrů
2	dobré – strom rostoucí v místech kde je částečně (jednostranně) omezen rozvoj jeho podzemních, popř. i nadzemních částí a kde může docházet k menšímu negativnímu ovlivňování půdního prostředí (zhutněním půdy působením pohybem pěších osob, údržbou komunikací v blízkosti stromů apod.)
3	zhoršené – stromy rostoucí v travnatých pruzích a ostrůvcích v zastavěném území, v místech s prostorem ze dvou stran omezených pro rozvoj nadzemních částí, a to okolní zástavbou nebo zpevněným povrchem v blízkosti báze kmene. Půdní podmínky jsou významně zhoršené, půda je viditelně zhutněná či prokazatelně kontaminovaná
4	soustavy, rostoucí v místech, kde je z více než dvou stran limitovaný rozvoj kořenové soustavy, popř. nadzemních částí a kde opakovaně dochází k činnostem přímo nebo nepřímo inhibujícím růst (působením chemických látek, solením, zhutňováním půd apod.). Půdní podmínky jsou extrémně zhoršené, nepropustné povrchy zasahují až do bezprostřední blízkosti báze kmene. Zhutnění či kontaminace půdy dosahují prokazatelně zásadních hodnot

Biologický význam stanoviště, zhodnocení skutečnosti, zda odstraněním předmětného stromu může dojít k ohrožení existence živočichů v dané lokalitě nebo zda jsou v dostupné vzdálenosti jiné stromy, které by tuto funkci mohly nahradit.

1	soliterní strom
2	součást stromořadí
3	součást většího celku

Zapojené porosty dřevin a jejich parametry (velikost keřů/ liány)

1	nízké keře	do 1 m v dospělosti
2	střední a vysoké	v dospělosti vyšší než 1 m
3	liány	

Porosty dřevin

1	kultura	fáze náletu/nárostu nebo kultury (uměle vysazené dřeviny) od druhého roku existence až do fáze, kdy odroste buření i okusu zvěře. Věk do 10ti let
2	mladý porost	mlazina a tyčovina. Jedná se o vývojovou fázi, v níž by měly probíhat především výchovné zásahy typu prořezávky a probírky. Je ukončena fází, kdy v porostu začínají převládat jedinci s obvodem nad 80 cm.
3	dospívající a dospělý porost	ostatní vývojové fáze navazující na mladý porost.
4	Věkově diferencovaný porost	Bez jednoznačné věkové stratifikace s přítomností více vývojových fází

Vhodnost porostu – hodnota porostu z pohledu jeho druhové skladby a vhodnosti na daném stanovišti

1	nežádoucí	dřeviny, které nejsou na daném stanovišti vhodné s ohledem na jejich ekologické optimum (např. Picea abies v nížinách, dřeviny s talířovým kořenovým systémem na písčitých půdách apod.) či lokalizaci a funkci nebo dřevinami náletovými, často s invazním charakterem (např. Ailanthus altissima, Robinia pseudoacacia apod.).
---	-----------	--

2	vhodné	porost dřevin, často záměrně vysázen, s vhodnou druhovou skladbou, tvořený převážně původními dřevinami nebo dřevinami vhodnými vzhledem k jejich ekologickému optimu i jejich lokalizaci a funkci. Dále sem řadíme porosty, které mají ochranný charakter (např. porosty se zvýšenou půdoochrannou, vodoochrannou a klimatickou funkcí, porosty potřebné pro zachování biologické různorodosti).
3	ostatní	svou povahou nespadá do žádné z obou extrémních kategorií

Pěstební stav porostu vyjadřuje úroveň pěstební péče, která byla prováděna v porostu dřevin v minulosti

1	pěstebně zanedbaný	porost dřevin, evidentně bez dlouhodobě prováděných pěstebních zásahů. Porost destabilizovaný (přeštíhlený), s nadměrným výskytem dřevin pěstebně nevhodných (z pohledu jejich pěstebního tvaru a přítomnosti růstových defektů).
2	průběžně nevychovávaný	porost dřevin, kde v minulosti byl proveden jeden nebo více zásahů, které však vlivem nedostatečné intenzity nebo zanedbáním jejich opakování nevedly k zachování, resp. zlepšení stability porostu, optimální druhové skladby nebo pěstební kvality porostu.
3	vychovávaný	porost dřevin, kde byly pravidelně prováděny pěstební zásahy, jejichž účelem je zachování, resp. zlepšení stability porostu, optimální druhové skladby a pěstební kvality porostu.

Biologická hodnota porostu charakterizuje porost z pohledu rozsahu speciálních typů biotopů, důležitých zejména pro vývoj ohrožených a chráněných druhů organismů.

1	vysoká	tvořený více etážemi, často pěstebně nevychovávaný s podílem odumřelého dřeva, které poskytuje odpovídající životní prostor rostlinám a živočichům vč. druhů chráněných dle zvláštních předpisů.
2	střední	smíšený porost a porost tvořený dvěma a více etážemi, kde mohly probíhat pěstební zásahy
3	nízká	monokultura a porost zejména nepůvodních dřevin, tvořený zpravidla jen jednou etáží

Atraktivita umístění porostu zohledňuje místo, ve kterém se porost nachází včetně způsobu, jakým ovlivňuje charakter širšího stanoviště. V úvahu je brána frekvence pohybu osob a význam porostu jako estetického či prostorotvorného (kompozičního) prvku na daném místě včetně vizuálního působení.

1	vysoká	ve frekventovaném veřejném prostoru měst a obcí, v historických a kulturních objektech, významné krajinné dominanty a porosty významné se uplatňující ve struktuře krajiny.
2	střední	v méně přístupných či frekventovaných lokalitách nebo na lokalitách, které jsou v rámci širšího okolního prostoru z větší míry pohledově uzavřené, porost dřevin s menším prostorovým či vizuálním uplatněním v krajině.
3	méně významná	porost se zanedbatelným prostorovým či vizuálním uplatněním a významem, např. v rámci pohledově uzavřených areálů, součást větších stejnorodých prvků zeleně apod.

Pro rozlišení úlohy jednotlivých stromů i porostů v kulturní krajině, a zejména na dotváření jejich parametrů člověkem, byly ověřovány funkce dřevin (biologická, meliorační, izolační, asanační, kulturní, estetická, naučná, rekreační a produkční) z pohledu určení jejich primární nebo sekundární funkce.

1	významná	K dané funkci se jedná o významnou dřevinu v kontextu jejího okolí.
2	obvyklá	Funkce dřeviny vyplývají z jejího fyziologického stavu.
3	méně významná	Funkce dřeviny je negativně ovlivněna fyziologickým stavem nebo stanovištěm.
4	žádná	Dřeviny své funkce s ohledem na fyziologický stav nebo charakter stanoviště nemohou plnit

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, aby správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i širší hodnocení funkčního a estetického významu daných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, přičemž odstavce 1 až 5 a § 9 se (v rámci závazného stanoviska vydávaného podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody) použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

V souladu s Metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXI – duben 2021 – ČÁSTKA 4, Č. j. MZP/2021/130/384 (dále jen „Metodická instrukce MŽP“) orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle Metodické instrukce MŽP se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně. S ohledem na rozsah požadovaného kácení ovšem pro přehlednost krajský úřad zvolil tabulkové hodnocení podle kritérií uvedených výše. Podrobné hodnocení funkčního a estetického významu jednotlivých dřevin je uvedeno v následujících tabulkách.

Tabulka: Funkční a estetické hodnocení dřevin

ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
578	borovice lesní	2	1	3	1	3	2	3	3	2	4	4	4	4
579	modřín opadavý	2	1	3	1	3	2	3	3	2	4	4	4	4
587	bříza bělokorá	2	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
590	javor jasanolistý	3	2	3	1	3	2	3	3	2	4	4	4	4
591	bříza bělokorá	2	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
592	bříza bělokorá	1	1	3	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4
614	trnovník akát	3	2	3	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4
615	jasan ztepilý	2	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
618	slivoň myrobalán	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
635	jabloň domácí	4	3	3	1	3	3	3	3	3	4	2	4	2
637	jabloň domácí	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
638	třešeň ptačí	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
650	jabloň domácí	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
651	jabloň domácí	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
652	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4

ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
653	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
654	trnovník akát	3	2	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
655	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
656	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
657	lípa malolistá	2	4	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
658	trnovník akát	2	1	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
659	olše lepkavá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
660	olše lepkavá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
661	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
662	olše lepkavá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
663	trnovník akát	4	2	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
664	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
665	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
666	lípa malolistá	1	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
667	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
668	jasan ztepilý	4	2	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4
671	lípa malolistá	4	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4
672	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
674	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
675	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
676	trnovník akát	3	1	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
680	trnovník akát	2	2	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
681	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
682	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
683	trnovník akát	3	4	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
684	lípa malolistá	1	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
686	trnovník akát	4	3	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
687	olše lepkavá	4	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4
690	olše lepkavá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
691	jasan ztepilý	3	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
692	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
693	olše lepkavá	1	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
694	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
695	lípa malolistá	3	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
696	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
697	olše lepkavá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
698	lípa malolistá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4

ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
699	lípa malolistá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
700	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
701	lípa malolistá	1	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
702	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
703	olše lepkavá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
704	olše lepkavá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
705	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
710	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
711	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
712	jasan ztepilý	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
713	jasan ztepilý	3	4	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
714	trnovník akát	5	5	3	1	3	3	3	3	3	4	4	4	4
715	lípa malolistá	1	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
716	lípa malolistá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
717	lípa malolistá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
718	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
719	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
720	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
721	olše lepkavá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
722	olše lepkavá	3	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
723	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
725	jasan ztepilý	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
726	lípa malolistá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
727	lípa malolistá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
728	lípa malolistá	2	1	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
729	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
730	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
731	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
732	lípa malolistá	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
733	vrba bílá	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
734	vrba bílá	3	4	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
735	olše lepkavá	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
736	olše lepkavá	4	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4
737	vrba bílá	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
738	vrba bílá	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
739	vrba bílá	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
740	vrba bílá	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4

ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
741	vrba bílá	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
742	ořešák královský	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
743	hrušeň obecná	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	3
744	třešeň ptačí	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
750	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
751	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
753	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
754	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
756	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
757	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
762	jasan ztepilý	3	1	3	1	2	2	3	2	2	2	4	4	4
768	lípa malolistá	2	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
769	lípa malolistá	3	3	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
770	bříza bělokorá	2	3	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
771	olše lepkavá	2	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
772	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
773	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
774	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
775	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
776	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
777	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
778	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
779	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
780	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
781	topol černý	4	3	2	1	2	3	3	3	2	2	4	4	4
784	modřín opadavý	2	2	3	1	3	2	3	2	2	4	4	4	4
785	bříza bělokorá	4	3	3	1	2	3	3	2	2	4	4	4	4
786	bříza bělokorá	2	2	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
787	modřín opadavý	2	1	3	1	3	2	3	2	2	4	4	4	4
798	topol černý	2	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
803	topol černý	2	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
804	topol černý	2	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
819	topol černý	3	2	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
820	topol černý	4	3	2	1	2	3	3	3	2	2	4	4	4
821	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
822	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4
823	topol černý	3	3	2	1	2	2	3	3	2	2	4	4	4



ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
824	topol černý	4	3	2	1	2	3	3	3	2	2	4	4	4
830	vrba bílá	3	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
831	vrba bílá	3	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
832	vrba bílá	3	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
833	vrba bílá	5	3	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
834	trnovník akát	4	3	3	1	3	3	3	3	3	4	3	4	4
835	trnovník akát	2	2	3	1	3	3	3	3	3	4	3	4	4
848	ořešák královský	2	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	2
849	modřín opadavý	1	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
850	borovice lesní	2	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
851	borovice lesní	1	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
852	smrk ztepilý	2	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
855	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
856	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
857	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
858	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
859	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
869	borovice vejmutovka	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
870	modřín opadavý	1	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
871	douglaska tisolistá	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
878	bříza bělokorá	1	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
894	douglaska tisolistá	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
895	smrk ztepilý	4	5	3	1	3	3	3	3	3	4	2	4	4
896	borovice lesní	2	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
897	borovice lesní	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
898	douglaska tisolistá	2	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
899	modřín opadavý	1	1	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	4
900	třešeň ptačí	3	2	3	1	3	2	3	3	3	4	2	4	3
903	lípa malolistá	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
904	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
905	olše lepkavá	4	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4
906	třešeň ptačí	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
907	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
908	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
909	jasan ztepilý	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
910	olše lepkavá	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
911	vrba bílá	4	3	3	1	1	3	2	2	3	2	3	4	4



ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
912	vrba bílá	3	3	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
935	slivoň švestka	4	4	3	1	2	3	3	2	3	4	3	4	4
963	katalpa trubačovitá	2	2	3	1	3	2	3	3	2	3	2	4	4
964	cypřiš nutkajský	2	2	3	1	3	2	3	3	2	3	2	4	4
979	vrba jíva	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
980	ořešák královský	1	1	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
985	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
986	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
988	vrba bílá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
989	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
990	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
991	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
992	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
993	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
988	vrba bílá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
989	olše lepkavá	2	2	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
990	olše lepkavá	2	2	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
994	vrba bílá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
995	vrba bílá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
997	jasan ztepilý	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
998	jasan ztepilý	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
1002	dub letní	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
1004	dub letní	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
1005	dub letní	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
1008	olše lepkavá	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
1012	olše lepkavá	2	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
1013	vrba jíva	3	3	3	1	2	2	3	2	2	4	4	4	4
673	slivoň švestka	3	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
724	jasan ztepilý	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	3	4	4
580	bříza bělokorá	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
581	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
582	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
583	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
584	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
586	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
593	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
594	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4



ev. číslo žádosti	druh	Zdravotní stav	Vitalita	Atraktivita umístění stromu	Růstové podmínky	Funkce								
						biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
595	jasan ztepilý	1	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
596	jabloň domácí	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
597	orešák královský	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
598	lípa malolistá	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
782	jasan ztepilý	3	2	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
825	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
826	topol černý	1	1	3	1	2	2	3	3	2	4	4	4	4
752	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4
755	lípa malolistá	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4

Tabulka: Funkční a estetické hodnocení porostů

Označení porostu	pěstební stav	vhodnost	atraktivita	biologická hodnota	biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
P43	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P45	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P46	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P47	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P52	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P54	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4
P57	1	3	3	3	3	3	4	2	3	4	4	4	4
P58	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	2	4	4
P59	1	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	4
P60	2	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	2
P61	1	3	3	3	1	3	4	2	2	4	3	4	4
P66	1	3	3	3	2	3	4	2	3	4	4	4	4
P69	1	3	3	3	3	3	4	2	3	4	4	4	4
P70	1	3	3	3	3	3	4	2	3	4	4	4	4

Označení porostu	pěstební stav	vhodnost	atraktivita	biologická hodnota	biologická	estetická	asanační	izolační	meliorační	kulturní	rekreační	naučná	produkční
P77	1	3	3	2	2	3	4	3	3	2	4	4	4
P78	1	3	3	2	2	3	4	3	3	2	4	4	4
P80	1	3	3	2	2	3	4	3	3	3	4	4	4
P82	1	3	3	3	2	3	4	2	3	4	4	4	4
P84	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4
P86	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4
P90	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4
P91	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4
P96	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4
P97	1	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	2
P113	1	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	3
P114	1	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	3
P115	1	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	3
P123	1	3	3	3	3	3	4	2	3	4	4	4	4
P60B	2	3	4	3	3	4	4	2	3	4	4	4	4

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že stromy (a keře) obecně plní celou řadu funkcí, jedná se např. o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a např. i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Některé druhy dřevin pomocí silic a chloupků velmi účinně zachytávají prachové částice (např. *Pinus sylvestris*, *Alnus glutinosa*, *Populus nigra* aj.) a mají tak významnou hygienickou funkci. Mezi dřevinami se také nachází druhy, které mají účinnější evapotranspiraci (*Betula pendula*, *Populus nigra*, *Salix* sp. atd.). V plochách zeleně jsou rovněž zastoupeny exempláře plodících keřů a stromů, které slouží jako potrava pro hmyz, ptactvo a volně žijící živočichy. Tyto druhy napomáhají vytvářet ekologickou stabilitu, slouží jako úkryt pro živočichy, zapojené porosty slouží jako prostor pro migrační trasy živočichů v zemědělsky obhospodařované krajině. Dřeviny nacházející se v zemědělské krajině, kde půda bývá po značnou část roku bez vegetačního pokryvu, slouží jako částečně propustné větrolamy, které obnaženou půdu ochraňují jednak před erozí větrnou, ale i před erozí vodní, jelikož kořenové systémy zadržují lépe vodu v půdě. Navíc mají dřeviny v zemědělské krajině kulturní a estetický význam, již od neolitu se v krajině vysazují stromy jako mezníky, jako orientační body, a v krajině lze též pozorovat, že dřeviny doprovází také rozcestí, stromořadí byla vysazována podél polních cest.

V rámci ohledání na místě bylo zjištěno, že v souboru dřevin požadovaných ke kácení se nachází 32 ks dřevin, jejichž stabilita může být ovlivněna zhoršenou vitalitou, výskytem poruch ve kmeni a koruně nebo výskytem jmelí nebo dřevokazných hub (zjištěn výskyt prasklin kmene a dutin, plodnic dřevokazných hub, hnilob, jmelí, významnější prosychání v koruně apod.). Jedná se o dřeviny olše lepkavá (687, 735, 905), jasan ztepilý (708, 713), ořešák vlašský (600, 977), smrk ztepilý (895), topol černý (794, 796, 820, 824), třešeň ptačí (900, 972), trnovník akát (683, 714), vrba bílá (734, 737, 740, 833, 911, 912, 914, 915, 916, 988, 1000), vrba jíva (979) a lípa malolistá (657, 759, 760, 903). Ovlivnění stability v těchto případech není hodnoceno jako akutní (je potřeba sledovat jako rizikový faktor v budoucnu). Pouze v případě jasanu ztepilého (688) a třešně ptačí (906) byly zjištěny statické poruchy vážnějšího charakteru.

Na základě zhodnocení stanovištních podmínek je možné konstatovat, že dřeviny rostoucí podél stávající komunikace I/11 (578, 579, 587, 590, 591, 592, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 782, 780, 781, 784, 785, 786, 787, 803, 804, 819, 820, 821, 822, 823, 826, 825, 824, 1002, 1004, 1005, 1008, 1012 a 1013) a porosty (P43, P45, P46, P47, P52, P54, P69, P70, P123) plní především funkci meliorační, kdy část z nich slouží především jako větrolam. S ohledem na hustotu sponu, nebo hustotu porostu, jehož jsou součástí mají schopnost zachycovat část škodlivin z provozu vozidel na této komunikaci. Izolační funkce těchto dřevin je v tomto konkrétním případě subjektivně vnímána jako významná, neboť v jejich blízkosti se nachází nemovitosti jen sporadicky a byla tedy hodnocena jako obvyklá. Vzhledem k tomu, že se v případě dřevin rostoucích podél komunikace I/11 nejedná o doprovodnou zeleň zástavby rodinných domů byly i funkce biologická, estetická, asanační hodnoceny v tomto kontextu, tj. že tyto funkce plní běžným způsobem. Naopak bylo shledáno, že z povahy stanoviště neplní dřeviny, jako doprovodné porosty podél komunikací funkci kulturní, rekreační, naučnou a produkční. Na základě provedeného ohledání bylo dále zjištěno, že z důvodu aplikace ust. § 8 odst. 3 je nezbytné do výčtu kácených dřevin doplnit také dřeviny, které jsou součástí lze charakterizovat jako stromořadí podél stávající komunikace I/11 (580, 581, 582, 583, 584, 586, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 782, 817, 818, 826 a 825) – na funkční a estetické hodnocení dřevin lze vztáhnout výše uvedené.

Dále bude kácen porost P57 podél ul. Hlavní v Nových Sedlicích, který roste v úzkém pásu zeleně mezi zahradou na pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nové Sedlice, a jehož součástí jsou dřeviny trnovník akát (614) a jasan ztepilý (615). Tyto dřeviny plní především funkci izolační (negativní vlivy provozu výše uvedené komunikaci), jejich estetická hodnota je málo významná a rovněž ostatní funkce plní omezeně (meliorační, asanační) nebo vůbec (kulturní, naučná, produkční nebo rekreační).

Podél ul. Generála Vlachého bude potřeba vykácet část lip malolistých rostoucích na pozemku parc. č. 1235/2 a 1158 v k. ú. Mokré Lazce, které podél této komunikace vytvářejí stromořadí (750, 751, 753, 754, 756 a 757). Jejich dobrý zdravotní stav a vitalita se odráží rovněž do hodnocení funkce biologické, kdy tyto dřeviny mohou posilovat a stabilizovat ekologické vazby v krajinném segmentu a v ploše bez většího podílu vzrostlých dřevin mají potenciál poskytovat refugium živočichům migrujícím v daném prostoru. Z kontextu svého stanoviště plní obvyklým způsobem funkci meliorační (větrolam) a funkci izolační (ochrana před nepříznivými účinky výfukových plynů, prachu a jako optická bariéra). Ovšem podobně jako v případě dřevin rostoucích podél komunikace I/11 je možné jednoznačně vyloučit plnění funkce kulturní, rekreační, naučnou a produkční. Na základě provedeného ohledání bylo dále zjištěno, že z důvodu aplikace ust. § 8 odst. 3 je nezbytné do výčtu kácených dřevin doplnit také dřeviny, které lze charakterizovat jako stromořadí podél stávající komunikace ul. Generála Vlachého (752 a 755) – na funkční a estetické hodnocení dřevin lze vztáhnout výše uvedené.

V blízkosti křížení ul. Generála Vlachého s komunikací I/11 se nachází porost P66 a jasan ztepilý (762). Porost dřevin se nachází v terénním zářezu, který částečně negativně ovlivňuje jeho funkci izolační. Jedná se především o dřeviny menšího vzrůstu (neplní funkci větrolamu). Jasan roste na protilehlé straně ul. Generála Vlachého a jedná se o soliterně stojící dřevinu. V daném kontextu místa a jeho vzrůstu a zdravotního stavu je možné konstatovat, že obvyklým způsobem plní funkci biologickou, izolační i meliorační. Podobně jako v případě dřevin rostoucích podél komunikace I/11 je možné jednoznačně v případě porostu P66 i jasanu (762) vyloučit plnění funkce kulturní, rekreační, naučné a produkční.

V prostoru strouhy na hranici katastrů Nové Sedlice a Mokré Lazce dojde ke kácení porostů P77, P78, P79 a P80, ve kterých se nacházejí 4 vrby bílé (830, 831, 832 a 833) o obvodu větším než 80 cm. Přestože jejich zdravotní stav a vitalita je snížena, plní obvyklým způsobem svou biologickou funkci, neboť se jedná o refugium keřového charakteru, poskytující úkryt migrujícím živočichům. Vzhledem k tomu, že tyto dřeviny rostou v terénní depresi je jejich meliorační a izolační funkce poněkud snížena (v okolí těchto porostů se také nenachází žádná zástavba). S ohledem na jejich stanoviště je možné v tomto případě jednoznačně vyloučit plnění funkce kulturní, rekreační, naučné a produkční.

Vodní tok Sedlinka je v úseku dotčeném stavbou lemován porostem P61, jehož součástí jsou dřeviny o obvodech větších než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí rostoucí na pozemku 617/1 v k. ú. Nové Sedlice (652, 654, 655, 656, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, , 671, 672, 674, , 680, 681, 682, 683, 684, 693, 695, 697, 698, 705, 718, 903 a 904), na pozemku parc. č. 312/1 v k. ú. Nové Sedlice (657, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 716, 717, 719, 720, 721, 722, 723, 725, 726, 728, 730, 731, 732), na pozemku parc. č. 312/3 v k. ú. Nové Sedlice (733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912), na pozemku parc. č. 312/4 v k. ú. Nové Sedlice (732), na pozemku parc. č. 311 v k. ú. Nové Sedlice (686, 687, , 690, 691, 692, 694, 696, 699, 700, 701, 702, 703 a 704), na pozemku parc. č. 313/1 v k. ú. Nové Sedlice (715, 727, 729), na pozemku parc. č. 316/3 v k. ú. Nové Sedlice (653), na pozemku parc. č. 317/2 v k. ú. Nové Sedlice (675 a 676). Jedná se o 17 olší lepkavých, 43 jasanů ztepilých, 2 třešeň ptačí, 8 trnovníků akátů, 9 vrb bílých a 23 lip malolistých. V porostu bylo pozorováno šíření jmelí bílého, přičemž některé z dřevin jsou již poměrně silně napadeny (lípy malolisté 657 a 903). Hodnocení zdravotního stavu, vitality, atraktivity umístění stromu a růstové podmínky jsou hodnoceny pro každou jednotlivou dřevinu v tabulce. Z hlediska porostu P61 je možno konstatovat, že se jedná o věkově diferencovaný porost podél vodního toku s optimálně vyvinutým keřovým patrem. Porost dřevin má potenciál vlastní revitalizace. V porostu se nacházejí dřeviny různého zdravotního stavu, nicméně je možné konstatovat, že zdravotní stav dřevin a jejich vitalita jsou optimální. Primární funkcí porostu a dřevin, které se v něm nacházejí, je funkce biologická. Vzhledem ke své poloze a plošné a prostorové rozsáhlosti plní rovněž funkci izolační, kdy pro nemovitosti nacházející se západně od vodního toku Sedlinka chrání před nepříznivými účinky výfukových plynů, prachu, zápachu a částečně i hluku. Jedná se rovněž o optickou bariéru. Vzhledem k umístění porostu kolem vodního toku a také jeho rozsahu plní porost a dřeviny v něm rovněž funkci meliorační (porost má parametry pro zlepšení mikroklimatických a biologických poměrů v jeho nejbližším okolí) a asanační. S ohledem na jejich stanoviště je možné i v tomto případě jednoznačně vyloučit plnění funkce kulturní, rekreační, naučné a produkční. Na základě provedeného ohledání bylo dále zjištěno, že z důvodu aplikace ust. § 8 odst. 3 je nezbytné do výčtu kácených dřevin doplnit také dřeviny, které jsou součástí významného krajinného prvku údolní nivy Sedlinky (673, 724) – na funkční a estetické hodnocení těchto dřevin lze vztáhnout výše uvedené. V rámci provedeného ohledání bylo zjištěno, že v záměrem dotčeném území se již nenacházejí dřeviny 669, 670, 678 a 679 uváděné na pozemku parc. č. 617/1 v k. ú. Nové Sedlice, dřeviny 685, 688 a 689 uváděné na pozemku parc. č. 311 v k. ú. Nové Sedlice a 706, 707, 708 a 709 uváděné na pozemku parc. č. 312/1 v k. ú.



Nové Sedlice, neboť došlo k jejich vývratu a v současné době dochází k jejich postupnému odstraňování správcem vodního toku a uživateli pozemků.

Další hodnocenou skupinou dřevin, které se nacházejí v trase záměru jsou dřeviny rostoucí na pozemcích přiléhajících k zástavbě. Jedná se o různorodou skladbu dřevin, tvořenou především ovocnými dřevinami (jabloně, hrušně, slivoně nebo ořešáky aj.) a zpravidla menšími okrasnými dřevinami (618, , 635, 637, 638, 650, 651, 742, 743, 744, 834, 835, 848, 849, 850, 851, 852, 855, 856, 857, 858, 859, , 869, 870, 871, , 878, , 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, , 935, , 963, 964, 968, 970, 972, 973, 977, 978) a dále porosty P58, P59, P60, P60B, P80, P82, P84, P86, P90, P91, P96, P97, P113, P114 a P115. Zdravotní stav a vitalita dřevin, atraktivita jejich umístění, růstové podmínky a jednotlivé funkce jsou hodnoceny v tabulce níže. Primární funkcí těchto dřevin je především funkce rekreační, která je u ovocných dřevin v omezené míře doprovázena funkcí produkční. S ohledem na polohu těchto pozemků je značně omezena jejich funkce izolační. Kromě funkce naučné a kulturní, které lze u těchto dřevin jednoznačně vyloučit, je možné také konstatovat, že tyto dřeviny do určité míry plní i ostatní výše neuvedené funkce (estetická, meliorační, asanační). Žadatel v požadavku na povolení kácení uvedl také ovocné dřeviny (616, 617, 619, 620, 621, 622, 624, 629, 630, 631, 632, 633, 684, 685, 872, 874, 875, 880, 881, 882, 883, 932, 948, 953, 954, 968, 970, 973, 977, 978), k jejichž kácení není potřeba povolení, neboť rostou na pozemcích parc. č. 322/1, 856, 342/38, 342/37, 342/36, 315/1 a 316/3 v k. ú. Nové Sedlice, na pozemku parc. č. 1215 v k. ú. Mokré Lazce, druh pozemku zahrada, a současně se nacházejí v zastavěném území definovaném územním plánem Nové Sedlice.

V rámci realizace retenční nádrže bude kácena část porostu podél železniční tratě, jehož součástí jsou dřeviny vrba bílá (988, 994, 995, 997 a 998) a olše lepkavá (985, 986, 989, 990, 991, 992 a 993) a porost P119. Zdravotní stav těchto dřevin a jejich vitalita jsou průměrné až mírně zhoršené. Jejich primární funkcí je funkce izolační, kdy chrání okolí před prachem, zápachem a částečně hlukem z provozu železnice, pro kterou jsou rovněž vizuální bariérou. Plní rovněž funkci biologickou. Ostatní funkce lze hodnotit jako okrajové a funkce kulturní, rekreační, naučné a produkční lze s ohledem na charakter stanoviště jednoznačně vyloučit.

Z důvodu dočasného záboru pozemku parc. č. 890/2 v k. ú. Suché Lazce bude potřeba kácet jednu vrbu jívu (979) a jeden ořešák královský (980). Zdravotní stav vrby a její vitalita jsou zhoršené, u ořešáku naopak jen mírně snižené. Z pohledu jejich celospolečenských funkcí je možno konstatovat, že v daném prostoru plní v omezené míře funkci biologickou, nicméně s ohledem na jejich polohu lze konstatovat, že ostatní funkce jsou zanedbatelné, nebo je tyto dřeviny neplní vůbec.

Povolení ke kácení dřevin na silničních pozemcích může orgán ochrany přírody vydat jen po dohodě se silničním správním úřadem. Ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích žadatel doložil souhlasné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 26. 1. 2022, čj. MSK 9148/2022, ke kácení dřevin uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí a souhlasné stanovisko Magistrátu města Opavy, odboru dopravy, oddělení správy dopravy a pozemních komunikací, ze dne 19. 1. 2022, čj. MMOP 8561/2022, s kácením dřevin a mýcením porostu na silničních pozemcích parc. č. 612 v k. ú. Nové Sedlice, parc. č. 1408/1 v k. ú. Mokré Lazce v průjezdních úsecích silnic III/4664 a II/467 a podmínka předchozího projednání dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tímto splněna.

Orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě zdůvodnit, **zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování**. Správní orgán přitom zvažuje estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl



rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí. K žadatelem uváděnému důvodu pro kácení, tj. realizace stavby „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ Krajský úřad uvádí, že řešení dopravy v daném úseku je uvedeno v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje v části D.I. Dopravní infrastruktura, D.I.1 Silniční doprava, která vymezuje plochy a koridory mezinárodního a republikového významu. Začátek koridoru silnice I. třídy DZ1 – Silnice I/11 Nové Sedlice – Suché Lazce je situován na stávající silnici I/11 v prostoru křižovatky se silnicí III/4664 na Mokré Lazce (k. ú. Mokré Lazce). Odtud je veden ve směru na Opavu do prostoru severně od Nových Sedlic ke křižovatce se silnicí II/467 (směr Štítina) a dále pokračuje severozápadním směrem k městské části Opava-Komárov, kde se připojuje na koridor DZ23. Požadavkem na vymezení tohoto koridoru je vytvoření podmínek pro vedení silnice I. třídy ve spojení Ostrava – Opava a zajištění dopravní dostupnosti a zpřístupnění přilehlého území a mimo jiné za minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby (Nové Sedlice, Štítina). Trasa předmětného záměru je vedena v souladu s územním vymezením koridoru v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a aktuálně je přenesena pouze do Územního plánu Mokré Lazce (plocha KD-O3). Územní plány dotčených obcí aktuálně neobsahují vymezení konkrétní trasy záměru. Žadatel v tomto případě uplatní § 54 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije. Následně je obec povinna dle § 54 odst. 6 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Krajský úřad shledal, že důvod uváděný žadatelem je závažným důvodem pro kácení dřevin, které jsou předmětem žádosti a trasa stavby vychází ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V daném koridoru pak je s ohledem na dotčení dřevin volena optimální trasa. Z biologického hlediska nejvýznamnější část zeleně (porost P61) podél vodního toku Sedlinka bude třeba kácet pouze v jeho nejjižnější části navazující na zástavbu obce Nové Sedlice. Z pohledu významu záměru spočívajícího v odklonu dopravy od zástavby rodinných domů a objektů služeb a tím zvýšení bezpečnosti silničního provozu podél stávající komunikace I/11 je dle celostátního sčítání dopravy v roce 2016 (<http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx> průměrná roční intenzita dopravy na silnici I/11 v úseku 7-5186 (úsek mezi začátkem obce Nové Sedlice po odbočku na Mokré Lazce) uváděna 13 850 vozidel/den). Z pohledu významu kácené zeleně podél stávající komunikace I/11 lze konstatovat, že dřeviny, zejména pak topoly černé plní funkci větrolamů (jedná se ovšem o dřeviny převážně rostoucí mimo zástavbu) a jejich význam je za předpokladu převedení v daném prostoru chápán jako méně významný, neboť tato stromořadí jsou aktuálně fragmentovaná a tvoří již kompaktní celek. Rovněž další dřeviny, které bude potřeba kácet (na pozemcích u stávajících rodinných domů, podél strouhy odvádějící vody do vodního toku Sedlinka a podél komunikací ul. Hlavní a ul. Generála Vlachého), lze z pohledu jejich počtu, vzrůstu a umístění považovat za méně významné, než budou přínosy realizace předmětného záměru. Orgán ochrany přírody považuje za prokázané, že **veřejný zájem na výstavbě komunikace**, která má odstranit neúnosné hygienické podmínky a zlepšení bezpečnosti dopravy, zapříčiněné enormní dopravní zátěží, **převažuje v tomto případě nad zájmy ochrany přírody, a kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les povolil**. Na základě výše uvedeného krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu a jejich kácení v období od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku dále nepodmiňoval. Vzhledem k tomu, že budou káceny části porostů, je potřeba, aby dřeviny v blízkosti stavby, které nebudou káceny byly chráněny proti poškození nadzemní i podzemní části dřeviny stavební technikou dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Tato povinnost vychází z díkce ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto krajský úřad tuto povinnost žadateli nestanovoval.

Žadatel si v rámci žádosti požádal o povolení kácení i pro zapojené porosty označené P44, P50, P51, P53, P62, P63, P64, P65, P67, P68, P71, P72, P75, P76, P79, P81, P83, P85, P87, P89, P92, P93, P94, P95, P109, P116, P117 a P122. Krajský úřad na základě předložených podkladů a ohledání na místě samém zjistil, že souvislá plocha těchto zapojených porostů dřevin je nižší než 40 m² a nejsou součástí významného krajinného prvku. Podle § 3 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, se povolení kácení pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m² a nejsou součástí významného krajinného prvku, nevyžaduje. Krajský úřad v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že žádost žadatele o povolení kácení zapojených porostů P44, P50, P51, P53, P62, P63, P64, P65, P67, P68, P71, P72, P75, P76, P79, P81, P83, P85, P87, P89, P92, P93, P94, P95, P109, P116, P117 a P122 podle § 8 odst. 1 se stala bezpředmětnou.

V souvislosti s omezením provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků, krajský úřad rovněž posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků (dále jen „směrnice“), kterým je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu.

V zájmovém území byly zaznamenány volně žijící druhy ptáků, jejichž jedinci jsou dle zákona o ochraně přírody a krajiny chráněni, včetně jimi užívaných hnízd. Jedná se o druhy, které území pravidelně využívají k hnízdění nebo při sběru potravy anebo kteří přes dotčenou lokalitu přeletují nebo se zde zastavují v období tahu. V rámci biologického hodnocení byly na lokalitě záměru zaznamenány volně žijící ptáci, zejména na přeletech a kolem vodních ploch a toků, nebo v porostech kolem ruderalizovaných okrajů polí a cest, na polních monokulturách. Konkrétně se jedná o druhy - volavka popelavá, kachna divoká, bažant obecný, racek chechtavý, racek bělohlavý, kulík říční, čejka chocholátá, holub hřivnáč, hrdlička zahradní, hrdlička divoká, kukačka obecná, puščík obecný, kalous ušatý, datel černý, žluna šedá, žluna zelená, strakapoud malý, skřivan polní, jiříčka obecná, konipas bílý, konipas horský, střízlík obecný, pěvuška modrá, červenka obecná, skorec vodní, rehek domácí, kos černý, drozd kvičala, drozd zpěvný, drozd brávník, rákosník zpěvný, pěnice hnědokřídlá, pěnice černošedá, pěnice slavíková, budníček menší, budníček větší, lejsek bělokrký, mlynařík dlouhoocasý, sýkora babka, sýkora lužní, sýkora modřinka, sýkora koňadra, sýkora uhelníček, brhlík lesní, šoupálek dlouhoprstý, sojka obecná, straka obecná, vrána šedá, špaček obecný, vrabec domácí, vrabec polní, pěnkava obecná, zvonohlík zahradní, zvonek zelený, stehlík obecný, čížek lesní, konopka obecná, dlask tlustozobý a strnad obecný.

Krajský úřad na základě předložených podkladů dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody. Svůj závěr odůvodňuje následovně.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů (včetně druhů běžně se na území České republiky vyskytujících). Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější. To znamená, že se v případě zvláště chráněných druhů uplatní zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení téhož zákona. Prostřednictvím ustanovení daných v § 5a a § 5b



zákona o ochraně přírody a krajiny je naplňován cíl směrnice, kterým je především zachování existence druhu, populace či ekosystému. Tento cíl však nevylučuje provádění zásahů, které nevedou a nemohou vést k ohrožení druhů na bytí, k jejich degeneraci, narušení jejich rozmnožovacích schopností, zániku populace druhů nebo ke zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jedinou výjimkou je zakázaná činnost uvedená v § 5a odst. 1 písm. d) (zákaz vyrušování), kterou je nutno posuzovat ve vztahu k populaci dotčených druhů.

Usmrcování jedinců obecně chráněných druhů ptáků je dle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno. Tento zákaz není absolutní a lze ho překlenout stanovením odchylného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mj. stanoven taxativní výčet důvodů, za nichž lze stanovit odchylný postup. Kácení dřevin z důvodu přípravy pozemku ke stavbě však žádný z těchto důvodů nenaplňuje, a proto není možno pro tuto činnost odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků stanovit. V tomto případě je tedy nutno ke kácení dřevin přistoupit v mimo hnízdní období ptáků, kdy touto činností nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny je krajský úřad toho názoru, že by se mělo o odchylném postupu dle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (pro odstraňování hnízd nelze využít ustanovení § 5b odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) rozhodovat vždy, pokud se jedná o funkční hnízda. Za funkční hnízda je třeba uvažovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách (např. někteří dravci, nebo čápi). To znamená např. v případě kácení dřevin s hnízdy běžných druhů pěvců, která nejsou právě využívána k hnízdění, není nutno stanovení odchylného postupu (u jedinců těchto druhů nelze hovořit o významné vazbě – nevyužívají stejná hnízda v následující sezóně či pro ně není problém postavit si v každé hnízdní sezoně nové hnízdo). Z předložené žádosti a biologického hodnocení je zřejmé, že v předmětné lokalitě dravci a čápi hnízdí v širším okolí záměru, do dotčeného území zaletují pouze za potravou.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území – např. v případě přítomnosti kolonie určitého druhu, kdy by rušením došlo ke snížení hnízdní úspěšnosti většiny párů v kolonii). V případě kácení předmětných dřevin a zapojených porostů, při kterém by mohlo dojít k rušení jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není dle názoru krajského úřadu stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území. Ptáci jsou v dotčeném území zastoupeni zejména běžnějšími druhy, které osidlují porosty kolem ruderalizovaných okrajů polí a cest, na polních monokulturách, v okolí vodních toků a lesů v okolí obchvatu. Plánovaný zásah proto neohrozí existenci jejich populací v dotčeném území.

Krajský úřad v návaznosti na vše výše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody.

Krajský úřad v bodě č. 4 zohlednil také význam dřevin jako prostředí využívané ptactvem a stanovil opatření k zajištění ochrany ptáků v souladu s ust. § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny, zabránění jejich týrání ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel je proto povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě

využívaná hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Orgán ochrany přírody může dle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil orgán ochrany přírody následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, uložil správní orgán žadateli za účelem její kompenzace dle bodu č. 5 náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, v rozsahu výsadby izolační zeleně, realizované v bezprostředním okolí předmětného záměru, jež bude schopna účinně zachycovat tuhé znečišťující látky (prachové částice). Ekologická újma vzniklá pokácením dotčených dřevin vznikla v posuzovaném případě v důsledku realizace dopravní stavby, proto krajský úřad umístění izolační zeleně, jako náhradní výsadby v daném prostoru, považuje za opodstatněnou a vhodnou, neboť takto navržená realizace výsadby izolační zeleně může pomoci zmírnit četné negativní vlivy dopravy (hluk, emise).

Žadatelem jsou na plochách stavby silnice „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ v rámci stavebních objektů SO 101 Silnice 1/11, SO 112 MÚK Nové Sedlice, SO 762 Zemní val Štítina řešeny vegetační úpravy zahrnující výsadbu zeleně (zatravnění, výsadby keřů a stromů). Řešení vegetačních úprav vychází z požadavku začlenit předmětné území po realizaci stavby obchvatu do zájmového území s ohledem na náhradu za potřebné kácení zeleně. Kompozičním záměrem je vytvořit návrh polyfunkčních vegetačních výsadeb stavby při plnění funkce biotechnické, biologické a ekologické, plnění vlivů vegetace na podmínky provozu na komunikacích a funkce krajiny. Při návrhu vegetační úpravy bylo jednak zhodnoceno dané území, včetně možnosti uplatnění výsadby v území, s ohledem na provoz dopravy a dále bylo vyhodnoceno využití dřevinných vegetačních prvků, umístění dřevin vzhledem k možnému uplatnění v území, prostorové umístění se specifikací na stavební řešení, rozložení ploch a inženýrských sítí a s ohledem na charakter a jedinečnost okolního území a návaznost na vegetaci, koncepci, provázanost jednotlivých typů zeleně, technologii založení a péči o vegetační úpravy. V celém prostoru je vzhledem k typu stavby a prostorovým charakteristikám území uplatněna stromová a keřová zeleň podle navrhovaných prostorových parametrů a umístění inženýrských sítí v území (stávajících i nových).

Vegetační úpravy jsou navrženy na svazích větších zářezů a násypů, kde je možné dodržet požadované odstupové vzdálenosti od koruny komunikace, odvodňovacích zařízení a hrany silničního pozemku, v ocích mimoúrovňové křižovatky SO 112 a na zemním valu objektu SO 762. V rámci těchto objektů je k dispozici 24 740 m² ploch vhodných pro provedení výsadeb, rozdělených do 29 dílčích ploch, které jsou vymezeny v bodě č. 5.

Pro jednotlivé dílčí plochy krajský úřad nestanovoval konkrétní skladbu keřů, neboť dle jeho názoru lze navrhované taxony vhodným způsobem kombinovat, přičemž poměr taxonů, které budou použity v jednotlivých plochách nemá vliv na jejich budoucí ekologické funkce. V případě výsadby stromů byla žadateli uložena povinnost výsadby alespoň 70 % druhů, které jsou minimálně ovlivňovány šířením patogenů, zejména pak jmelím bílým. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel nepředložil zakres konkrétního umístění jednotlivých stromů,

nestanovoval jejich umístění ani krajský úřad, a to zejména s ohledem na existenci stávajících a do budoucna navrhovaných sítí technické infrastruktury (žadatel je povinen dodržet při výsadbě stromů jejich ochranná pásma). Podobně jako v případě keřů, je variabilita výsadeb ponechána na žadateli a krajský úřad pouze vymezil poměr použitých taxonů stromů, přičemž ani v tomto případě nebude mít konkrétní skladba dřevin v porostu vliv na jeho budoucí ekologické funkce.

Výsadba jednotlivých dřevin v navržených porostech je skupinovitá a nepravidelná tak, aby vzrostlé porosty působily co nejvíce přirozeně. Všechny porosty mají výrazně vyšší podíl keřů než stromů. Dojde tak k rychlejšímu propojení porostů a rychlejšímu požadovanému účinku navržených porostů. Výsadby jsou navrženy pouze na pozemcích vymezených trvalým zábořem stavby. Výsadby budou provedeny dle normy ČSN 73 6101, mimo inženýrské sítě a jejich ochranná pásma, mimo rozhledové plochy, zeleň rovněž nebude zakrývat informační tabule a dopravní značky. Rovněž bude v dostatečné vzdálenosti od konstrukčních prvků, součástí a příslušenství silnice. Pro výsadbu budou použity domácí druhy dřevin, které odpovídají místním klimatickým podmínkám a navazují na stávající dřevinnou skladbu porostů v dané lokalitě. S ohledem na aktuální problémy šíření jmelí a nekrózy jasanů stanovil krajský úřad taxony stromů, které budou ve výsadbách zastoupeny alespoň 70% podílem. Jedná se o habr obecný (*Carpinus betulus*) a dub lední (*Quercus robur*) a dále jilm vaz (*Ulmus laevis*) a topol černý (*Populus nigra 'Italica'*). Z důvodu zachování kontinuity krajinného rázu a omezení větrné eroze dále krajský úřad upřesnil, že v pohledově exponovaných částech záměru budou použity kultivary s úzkou nebo sloupovitou korunou a v případě jilmů pak kultivary odolné proti grafioze. Podíl stromů z taxonů javor babyka (*Acer campestre*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), bříza bělokora (*Betula pendula*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), střemcha obecná (*Prunus padus*), vrba jíva (*Salix caprea*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), lípa malolistá (*Tilia cordata*) pak bude tvořit maximálně 30 % z důvodu, že tyto dřeviny jsou především menšího vzrůstu nebo mohou být v budoucnu problematické s ohledem na aktuální šíření patogenů. V případě keřů budou použity druhy – svída krvavá (*Cornus sanguinea*), líska obecná (*Corylus avellana*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), hloh obecný (*Crataegus oxyacantha*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), rybíz alpský (*Ribes alpinum*), řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*), růže šípková (*Rosa canina*), bez černý (*Sambucus nigra*), kalina obecná (*Viburnum opulus*) a popínavé dřeviny břečťan popínavý (*Hedera helix*), plamének plotní (*Clematis vitalba*).

Na násypových a zářezových svazích budou vysázeny pásy keřů ve sponu 1,5 x 1,0 metrů ve 2 až 4 řadách. První řada keřů bude na násypových svazích vysazována 5 metrů od hrany krajnice. Pokud bude pod svahem příkop, bude poslední řada výsadeb ve vzdálenosti 4 metrů ode dna příkopu. Na delších svazích a na pohledově exponovaných místech budou keře doplněny nepravidelnými řadami stromů vysazovaných na vzdálenost 10 až 15 metrů nebo skupinami stromů ve sponu 3 x 10 až 15 metrů. Vysoké svahy nebudou osázeny celoplošně, ale budou vysázeny dva pásy keřů, mezi kterými zůstanou cca 3 metry široké pásy trávy. Pásy keřů budou přerušovány po 100 až 150 metrech pro snadnější údržbu. Do spodního pásu keřů budou vysazovány stromy na vzdálenost cca 10 až 15 metrů. Oka křižovatek nebudou osázena celoplošně. Kolem svahů je vynechán pás o šířce 6 metrů pro údržbu a čištění. Po obvodu ploch budou vysazovány keře v 5 řadách v trojsponu 1,0 x 1,0 metrů nebo řady stromů ve sponu 6,0 x 15,0 metrů. Výsadby keřů budou doplněny nepravidelnými skupinkami stromů, kde vzájemná vzdálenost stromů bude cca 10 metrů.

Veškerý výsadbový materiál keřů bude kontejnerovaný, standardní keře opadavé v kontejnerech, velikosti 60 cm před zakrácením, kontejner 2 litrový, keře budou mít nejméně 3 výhony. Stromy budou v kmenných tvarech, jako balové. Stromy alejové (skupiny na svahu) budou alespoň 3 x přesazované, o obvodu kmene 10-

12 cm, výška kmene nejméně 200 cm, terminální výhony musí být v prodloužení osy kmene a větve musí být pravidelně rozmístěny po celé délce koruny. Stromy alejové (stromořadí) budou 3x přesazované, o obvodu kmene 12-14 cm, výška kmene nejméně 230-250 cm, terminální výhony musí být v prodloužení osy kmene a větve musí být pravidelně rozmístěny po celé délce koruny.

Vegetační úpravy budou zrealizované na plochách, které budou ohumusované vrstvou zeminy 0,15 až 0,20 metrů. Podklad na svazích, kde se budou provádět výsadby, musí být sprašovitý, písčitohlinitý nebo hlinitopísčité, může obsahovat menší frakce šterku, nesmí obsahovat velké frakce kamenů a stavební materiál v tloušťce cca 0,80 m v místě situování výsadeb stromů a cca 0,50 m v místě výsadby keřů. Práce spojené s navážkou, rozprostřením a urovnáním zeminy budou provedeny v rámci stavebních objektů, na nichž jsou výsadby realizovány. Zatravnění bude provedeno strojním nebo ručním osetím podle velikosti osévané plochy. Před vlastní výsadbou musí být na svazích vytvořen již zapojený travník, který bude pokosen na celé ploše. Plochy budou odpleveleny. Pro výsadbu keřů na svahu budou nakopány terásy šířky 0,3 metrů, mezi řadami zůstane pás široký 1,0 metrů. Pro výsadbu keřů v rovině bude odstraněn drn na celé ploše záhonu. Pro výsadbu stromů bude odstraněn drn na ploše 1,0 m². Dřeviny budou přihnojeny kompostem, anorganickým pozvolna působícím hnojivem (1 tableta = 10 g) a bude aplikován půdní kondicionér. Keře budou přihnojeny hnojivem v rozsahu: 1 tableta hnojiva, 1 kg kompostu, 30 g půdního kondicionéru, alejové stromy budou přihnojeny hnojivem, v rozsahu: 5 tablet hnojiva, 10 kg kompostu, 200 g půdního kondicionéru. Při výsadbě budou listnaté stromy upevněny 3 kůly délky 3 metry, stromy budou chráněny před okusem umělohmotnými chráničkami. Provedené výsadby budou namulčovány drcenou borkou o síle vrstvy 10 cm po slehnutí. Mulčování bude provedeno na svazích ve výsadbových řadách v pásech šířky 0,5 metrů v rovině na celé ploše záhonu. Stromy budou namulčovány na ploše 1,0 m².

Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby zároveň přihlédl k výpočtu ekologické újmy provedené žadatelem. Součástí přílohy žádosti žadatele „Dendrologický průzkum I/11 Nové Sedlice – severní obchvat, zpracovaný Ing. Petrou Ličkovou, v 12/2020, aktualizace 07/2021“ je vedle dendrometrických veličin a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin také výpočet ekologické újmy vzniklé kácením dřevin, a to doporučenou metodikou Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky „Oceňování dřevin rostoucích mimo les“.

Celková hodnota kácených dřevin rostoucích mimo les o obvodech kmenů ve výšce 130 cm nad 80 cm byla stanovena částkou 4 043 812 Kč a celková hodnota všech zapojených porostů, včetně keřů a stromů o obvodech kmenů měřených ve výšce 130 cm do 80 cm byla stanovena částkou 366 054 Kč. Celková výše ekologické újmy v rámci realizace záměru byla tedy stanovena částkou 4 409 866 Kč.

Krajský úřad zjistil, že možnosti pro uložení náhradní výsadby jsou v daných katastrálních územích velmi omezené, a není možné nad rozsah náhradní výsadby izolační zeleně navržené v projektu vegetačních úprav „SO 801 Vegetační úpravy sil. I/11“ v dané lokalitě najít další plochy vhodné pro výsadbu dřevin, které by mohly být v určitém rozsahu kompenzačními opatřeními ve vztahu k ekologické újmě, která vznikne pokácením dřevin v souvislosti s budováním uvedeného obchvatu. Stanovení většího objemu náhradní výsadby brání rozsáhlé plochy orné půdy v bezprostřední blízkosti kácených ploch, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu, a na nichž není možné ukládat výsadbu nové zeleně. Rozsah náhradní výsadby izolační zeleně navržené v projektu vegetačních úprav „SO 801 Vegetační úpravy sil. I/11“ je tedy maximální variantou, kterou je s ohledem na nové prostorové a stanovištní podmínky možné v bezprostředním okolí předmětného záměru realizovat. Uložený způsob výsadby do druhově smíšených skupin respektuje požadavek na přírodní charakter výsadby. Jak je dále patrné z níže uvedeného srovnání, žadatelem navrhovaná náhradní výsadba svým rozsahem nahrazuje ekologickou újmu vzniklou v důsledku pokácení předmětných dřevin.

Krajský úřad při výpočtu ceny takto navržené náhradní výsadby vycházel z výkazu výměr a kubatur v rámci předkládaného projektu a ceníku AOPK ČR (zeleň rostoucí mimo les) pro jednotlivé položky, dostupné na https://www.mzp.cz/cz/naklady_obvyklych_opatreni_mzp. Dle ceníku pro rok 2022 je cena za individuální výsadbu dřevin, jež zahrnuje všechny nezbytné činnosti a materiály, jako jsou vytyčení výsadeb, (příprava půdy), vykopání jamky, přesun hmot pro účely výsadby, výměna půdy, výsadba, sazenice, mulčování výsadby, povýsadbový řez, kotvení, ochrana kmene, zálivka, hnojení, materiál pro výsadbu (substrát, kotvení, ochrana kmene stromu, ochrana proti okusu v případě volné krajiny, drenáž, mulč, hnojivo, půdní kondicionér), likvidace zeminy zbylé po výměně stanovená u listnaté dřeviny parametru obvodu kmene 12-14 cm s balem 5.900 Kč, u kontejnerových keřů, velikosti 40 až 60 cm, 480 Kč. Dále je zde připočítáván příplatek za ztížené podmínky k základní sazbě, a to konkrétně v daném případě při svažitosti pozemku o 30 % a při zřízení ochranných prvků, navýšení o 20 %. Následná roční péče o výsadbu se zálivkou (roční), která zahrnuje zálivku včetně dopravy vody (běžně 8-12 x ročně), kontrolu, doplnění nebo odstranění kotvicích a ochranných prvků, hnojení, kypření výsadbové mísy, výchovný řez, vyžínání porostu, odplevelování, ochranu proti chorobám, doplnění mulče je stanovena částkou u jednotlivé dřeviny 660 Kč a u jednotlivého solitérního keře 125 Kč. Pro založení trávníku s modelací terénu je stanovena částka 68 Kč za m².

Náklady na realizaci výsadby izolační zeleně v k. ú. Suché Lazce, Nové Sedlice a Mokré Lazce, v rozsahu výsadby 1650 ks keřů a 115 ks listnatých dřevin na ploše 24.740 m² dosahuje částky 4 302 260 Kč. Jedná se o částku 1 017 750 Kč za výsadbu 115 ks listnatých dřevin, včetně navýšení 50 % (částečná svažitost pozemků, ochrana dřevin proti poškození zvěří) a částku 1 029 600 Kč za výsadbu kontejnerových keřů, velikostí 60 cm, včetně navýšení 30 % za částečnou svažitost pozemků. Dále se jedná o částku za následnou pětiletou péči o vysazené dřeviny 379 500 Kč a keře 1 031 250 Kč a částku 841 160 Kč za založení trávníků na ploše 12 370 m² (polovina celkové plochy), včetně modelace terénu.

Náklady na realizaci náhradní výsadby k. ú. Suché Lazce, Nové Sedlice a Mokré Lazce, v bodě č. 5 odpovídají dle výpočtu částce 4 301 260 Kč. Tato náhradní výsadba tedy plně kompenzuje ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin a zapojených porostů stanovenou dle metodiky AOPK ČR. Orgán ochrany přírody proto uložil náhradní výsadbu dle návrhu žadatele. Z hlediska zhodnocení hodnoty dřevin a porostů ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze žadatelem navrhovanou náhradní výsadbu považovat jako dostatečnou. Takto uloženou náhradní výsadbu považuje orgán ochrany přírody za přiměřenou.

Krajský úřad v rámci bodu č. 5 současně uložil žadateli konkrétní podmínky, týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“, zak. číslo 200137;11/2020, konkrétně technickou zprávou „Objekt SO 801; Vegetační úpravy sil. I/11“, včetně situačního výkresu. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích, tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací plánované stavby, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Krajský úřad nejprve stanovil celkové počty dřevin, jejich parametry, sortiment výsadeb a technologií a pozemky, včetně velikosti ploch, na kterých bude náhradní výsadba realizována. Výsadby stromů jsou navrženy tak, aby zajistily kontinuitu se stávajícím prostředím. Zároveň budou listnaté stromy a keře umístěny tak, aby vytvořily budoucí kostru zeleně, která bude sloužit jako základní pilíř multifunkční ochrany vegetačních úprav. Listnaté stromy výše uvedených taxonů budou o velikosti obvodu kmínku 12 až 14 cm, z důvodu

rychlejšího nárůstu a zapojení se do okolí. Keřový výsadbový materiál bude minimálně o velikosti 60 cm ve 2 litrových kontejnerech.

Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, a tak rychle, aby nemohlo dojít k přeschnutí kořenových balů. Součástí výsadby bude výsadbová jáma. Bezprostředně po výsadbě bude nutné rostliny důkladně zalít (dávka min. 50 l/strom). Stromy budou po osovém a výškovém vyrovnaní fixovány 3 kůly osazené zešíkma do dna výsadbové jámy, kůly musí být tlakově impregnované proti hnilobám, výška kůlů nad terénem musí být min. 2 m, dřevina ke kůlům bude dostatečně upevněna kokosovým úvazkem nebo širokým textilním popruhem. Kůly budou v horní části k sobě připevněny 3 příčkami. Dřeviny musí být minimálně 3 x přesazeny. Optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc). Výsadbu keřů je vhodné provést v jarním a podzimním termínu (3. až 4. měsíc a 10. až 11. měsíc). Tyto rostliny budou sázeny v kontejnerech, proto je přípustný i jiný výsadbový termín než jaro a podzim.

U náhradní výsadby je uloženo, aby byla prováděna odborně způsobilou osobou za vhodných agrotechnických podmínek, což je obvyklý požadavek, jenž má zaručit jejich kvalitní provedení a životaschopnost. Při výsadbě musí být rovněž dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce a platný arboristický standard SPPK A02 001 Výsadba stromů.

Orgán ochrany přírody stanovil současně s výsadbou dřevin provedení jejich srovnávacího (komparativního) řezu blíže definovaného v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů vydaného AOPK ČR. Cílem řezu je vytvořit podmínky pro dosažení funkční rovnováhy kořenového systému a asimilačního aparátu v koruně stromu. Při řezu se odstraňují přednostně větve a výhony poškozené a pokračuje se odstraněním větví z pohledu definice výchovného řezu (viz. 3.1.3.2 až 3.1.3.6 standardu). Je-li třeba odstranit více větví, pokračuje se prosvětlením korunky. Přednostně se odstraňují celé výhony, zakracují se jenom v odůvodněných případech. Jelikož se jedná o zásah do dřevin, který ovlivní jejich další růst a vývoj, je nezbytně nutné, aby byl proveden odborně způsobilou osobou, která zajistí, že zásah bude šetrný a nevyvolá poškození nebo zničení dřevin, které by způsobilo podstatné nebo trvalé snížení její ekologické nebo společenské funkce nebo bezprostředně či následně její odumření.

Dále bylo krajským úřadem stanoveno, že na všech plochách určených k ozelenění bude zřízena vegetační vrstva. Veškeré nezpevněné plochy, kromě míst s výsadbou dřevin, musí být zatravněny vhodnou travní směsí složenou z více druhů trav, aby byla zajištěna dostatečná pokryvnost ploch i v případě, že některé druhy budou na daném stanovišti prospívat méně, než se předpokládalo. Takto formulované opatření umožňuje, aby při výsadbě dřevin byl použit mulč, jako vhodné opatření snižující náklady na následnou péči (omezení růstu plevelů, jako konkurenčního faktoru a zlepšení vláhových poměrů na stanovišti).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat je proto stanoven, s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území.

O provedení náhradní výsadby je žadatel povinen prokazatelně uvědomit orgán ochrany přírody nejpozději do 14 dní od její realizace. Orgán ochrany přírody provede kontrolu náhradní výsadby, zejména, zda byly splněny všechny podmínky stanovené v bodě č. 5. Teprve poté je náhradní výsadba považována za splněnou, o čemž orgán ochrany přírody vyhotoví protokol.

Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto mu byla krajským úřadem v souladu s § 9 odst. 1 uložena v bodě č. 6 následná péče o dřeviny, a to v délce 5-ti let, ode dne předání výsadby orgánu ochrany přírody, která musí zajistit po celou dobu úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako např. pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil záměr stavby „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ včetně kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů dřevin vymezených bodě č. 3 rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor (dále jen „DoKP“). Vymezení DoKP z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného DoKP utvářejí a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006 (dále jen „metodický postup“) jež má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody.

Žadatel v rámci biologického posouzení předložil posouzení vlivu záměru stavby „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“, který byl vypracován dle předemného metodického postupu. Metodika vyhodnocení krajinného rázu,



jež vychází z předmětného metodického postupu je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány dle významu v krajinném rázu, dle cennosti a dle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je dle metodiky používána pětistupňová škála – žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 As 77/2008–139 ze dne 22. 4. 2009, www.nssoud.cz: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

V návaznosti na postupy používané v metodickém postupu byl vymezen DoKP, který vzhledem k charakteru reliéfu (plochá niva) bez terénních vyvýšenin tvoří významné horizonty v západní části území násep železniční trati, vzrostlé břehové porosty a další krajinná zeleň. Vymezený DoKP není příliš rozsáhlý, je to dáno charakterem záměru a samotnou fyziognomií reliéfu. DoKP zahrnuje především nezastavěné území (převažuje orná půda), zahrnuje i tok řeky Sedlinky, její nivu a břehové porosty, maloplošné trvalé travní porosty, rozptýlenou krajinnou zeleň a okrajové části zastavěného území. DoKP je tedy omezen na nejbližší okolí půdních bloků a navazující zástavby nejbližších sídel, na východně pak po lesní post na jihu a železniční těleso na severu území. Zájmové území leží mezi historickými obcemi Suché Lazce, Komárov a Kylešovice, které jsou dnes součástí Opavy. Dle typologie české krajiny leží území převážně v zemědělské starosídelní krajině plošin a pahorkatin hercynského a polonského okruhu. Jde o nejstarší sídelní oblast Čech a Slezska kultivovanou již od mladší doby kamenné. Krajina byla původně organizovaná v osnovách úsekové plužiny s hromadnými vesmi, následně za středověké kolonizace reorganizovaná do nepravých traťových plužin. Pro zemědělskou krajinu jsou typické velkovýrobní polní lány s nízkou ekologickou stabilitou. Typické je střídání plodin v osevních postupech.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky DoKP, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Niva řeky Moravice s pobřežními porosty
- Vodní tok Strouha, břehové porosty kolem Černého mlýna
- Vodní tok Sedlinka a jeho břehové porosty



- Vodní tok Hoštata s přítoky, registrované VKP 172 - Alej s křížkem, kamenný kříž mezi dvěma lípami srdčitými, pokračuje jako alej podél cesty na Komárov, kterou tvoří lípy srdčité, jírovce maďaly, javory, duby letní, buky lesní, trnky obecné a růže šípkové.
- Ostatní vodoteče a liniové porosty
- Lesní komplex ve východní části DoKP

Identifikované znaky kulturní a historické charakteristiky DoKP, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Zemědělský charakter kulturní oblasti s převahou orné půdy
- Industriální objekty v zástavbě Komárova a Opavy a okraji Nových Sedlic
- Zachovalá část zástavby Komárova a Nových Sedlic, včetně kostelů v městské části a u stávající komunikace 1/11
- Zachovalé historické aleje podél cest
- Drobné sakrální stavby v zemědělské krajině

Identifikované znaky vizuální charakteristiky DoKP, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů
- Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem
- Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, nivy údolních toků)
- Zachovalý tvar reliéfu
- Rozčlenění krajiny velkého měřítka nelesní zelení
- Industriální charakter staveb na okrajích obcí

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace dle projevu (+ pozitivní, 0 neutrální, - negativní), dle významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	xxx zásadní xx spouštějící x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	0 žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Niva řeky Moravice s pobřežními porosty	+	XX	XX	X
Vodní tok Strouha, břehové porosty kolem Černého mlýna	+	XX	XX	XX
Vodní tok Sedlinka a jeho břehové porosty	+	XX	X	XX
Vodní tok Hoštata s přítoky, VKP 172	+	XX	X	X

Ostatní vodoteče a liniové porosty	+	X	X	X
Lesní komplex ve východní části DoKP	+	X	X	O
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu	dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru
Zemědělský charakter kulturní oblasti s převahou orné půdy	O	XXX	X	X
Industriální objekty v zástavbě Komárova a Opavy, okraji Nových Sedlic	N	XXX	X	O
Zachovalá část zástavby Komárova a Nových Sedlic, včetně kostelů v městské části a u stávající komunikace 1/11	+	X	XX	O
Zachovalé historické aleje podél cest	+	X	XX	XX
Drobné sakrální stavby v zemědělské krajině	+	X	X	O
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru
Zachovalý tvar reliéfu	+	XX	X	XX
Rozčlenění krajiny velkého měřítka nelesní zelení	+	XX	X	XX
Industriální charakter staveb na okrajích obcí	N	XX	X	O

Z takto výše identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že přírodní hodnoty v území se současně projevují jako hodnoty estetické, což vyplývá z prostorového uplatnění projevu těchto hodnot. Jde především o tvar samotného reliéfu, přičemž dominantně se zde v tomto případě projevuje poměrně rozsáhlá niva řeky Moravice, Opavy a jejich přítoků a plochý reliéf celého zájmového území. Esteticky příjemně působí četné aleje podél silnic a polních cest, stejně jako břehové porosty vodních toků. Všechny tyto prvky zeleně pohledově člení rozsáhlé plochy orné půdy a tvoří dominantní pohledové horizonty. Naopak velice negativně se v krajinném prostoru projevují industriální objekty, které se nachází v severní části Nových Sedlic a severní části Suchých Lazců ve vazbě na trasu záměru stavby I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“. Celá severní část Komárova je tvořena farmaceutickým závodem TEVA. Rozsáhlejší výrobní plochy se nachází i na jihu Komárova, východním okraji Opavy, západním okraji Štítiny a severním okraji Suchých Lazců. Harmonické měřítko krajiny vyjadřuje členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činnosti člověka a přírodního prostředí. Z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků. V tomto případě se jedná o krajinu s typickým velkým měřítkem jednotlivých krajinných prvků, jež má velkovýrobní zemědělský charakter, což je pro tuto oblast typické.

V následující tabulce je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik DoKP vyjadřující strukturu a ráz krajiny, ekologické funkce související s krajinným rázem, území zvýšených hodnot deklarovaných historickým, kulturním nebo archeologickým významem, včetně jejich přítomnosti v DOKP a jejich ovlivnění předmětným záměrem (0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Nejvýznamnější enviromentální charakteristika DoKP	Přítomnost v DoKP	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Zvýšené přírodní hodnoty		
Velkoplošná chráněná území	NE	0
Maloplošná zvláště chráněná území	NE	0
Evropsky významná lokalita	NE	0
Ptačí oblast	NE	0
Významné biotopy vytvářející přírodní hodnotu kraj. rázu	NE	0
Přítomnost památného stromu	NE	0
Územní přírodních parků	NE	0
Významný krajinný prvek (VKP) - vodní tok a jeho niva, lesní porosty	ANO	XX
Územní systém ekologické stability	ANO	XX
Místa a prvky vytvářející zvýšenou kulturní a historickou hodnotu v území		
Národní kulturní památky	NE	0
Památné zóny a rezervace	NE	0
Historické krajiny (památková krajinná zóna)	NE	0
Kulturní nemovitá památka	NE	0
Krajinné hodnoty vytvářející harmonické vztahy a měřítko a estetickou hodnotu krajinného rázu		
Charakter vymezení prostoru		
Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	NE	0
Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	ANO	X

Zřetelné vymezení prostorů cennou zástavbou	NE	0
Vymezení prostorů více horizonty	NE	0
Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání	NE	0
Rysy prostorové struktury		
Maloplošná struktura (mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem)	NE	0
Maloplošná struktura (mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině)	NE	0
Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	ANO	X
Konfigurace liniových prvků		
Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	NE	0

Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, nivy údolních toků)	ANO	X
Zřetelné linie zástavby	NE	0
Konfigurace bodových prvků		
Přítomnost zřetelných terénních dominant	NE	0
Přítomnost zřetelných architektonických dominant	NE	0
Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	NE	0
Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	NE	0
Indikátory přítomných rysů charakteru a identity (souhrnná kritéria)		
Rozlišitelnost		
Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenérie	NE	0
Neopakovatelnost krajinných forem	NE	0
Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	NE	0
Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	NE	0
Kontrast, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys scény	NE	0
Harmonie měřítka krajiny		
Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb	NE	0
Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	NE	0
Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti	NE	0
Harmonie vztahů v krajině		
Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	NE	0
Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	NE	0
Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	NE	0
Uplatnění kulturních dominant (dominantních rysů) v krajinné scéně	NE	0
Uplatnění míst s kulturním významem	NE	0
Působivá skladba prvků krajinné scény	NE	0
Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenérie	NE	0
Vztah zástavby a nezastavěných ploch	NE	0

Vyhodnocení vlivu předmětného záměru na dílčí znaky krajinného rázu.

K ovlivnění VKP dojde přemostěním vodního toku Sedlinka a její nivy v délce 130 cm, čímž dojde k lokálnímu zásahu do koryta vodního toku a břehových porostů, které však významně neovlivní jeho ekostabilizační funkci, tak jak je zřejmé z odůvodnění.

Trasa obchvatu se dotkne prvku ÚSES lokální úrovně, a to lokálního biokoridoru, který je vymezen v rámci k. ú. Mokré Lazce, při západním okraji obce a navazuje na LBK vedený okrajem lesa k západu jižně od silnice I/11. Lokální biokoridor je křížen v km 8,150, objektem SO 101 - trubním propustkem. S ohledem na výškové parametry komunikace a technické možnosti je pro toto křížení zvolen vhodněji navržený (za tímto účelem) migrační propustek na bezejmenném vodoteči (výtok z lesa k sil. III/4664), i když i trubní propustek bude potenciálně vhodný pro některé drobné živočichy. Ovlivnění bude spočívat především v působení nepřímých vlivů spojených s provozem komunikace.

V souvislosti s realizací obchvatu dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů vymezených v bodě č. 3. Jelikož předmětné dřeviny a zapojené dřeviny tvoří jeden z prvků v této oblasti bylo nezbytné zvážit dopad kácení na krajinný ráz DoKP. Jelikož předmětné dřeviny a porosty netvoří nepostradatelnou dominantu z hlediska prostorové scény a vizuálního prostorového vjemu v DoKP, předmětné kácení nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, resp. snížil estetické hodnoty přítomné v DoKP. Rovněž předmětným kácením nedojde k ovlivnění širšího prostoru v krajině, dojde pouze k lokálnímu zásahu do dílčích scénérií.

Realizací obchvatu dojde k částečnému ovlivnění krajinných hodnot vytvářejících harmonické vztahy, měřítko a estetickou hodnotu krajinného rázu, spočívající v ovlivnění prostorů kolem okraje porostu, velkoplošné struktury otevřených ploch s harmonickým výrazem a linie vegetačních prvků. Tento negativní vliv bude minimalizován vhodnou vegetační úpravou, která zajistí funkční posílení prvků nelesní rozptýlené zeleně a vhodnými opatřeními zajišťujícími průchodnost krajiny, tedy funkčními prvky ÚSES.

Změny v prostorových vztazích – záměr je situován v zemědělské krajině v částečně zastavěném území. Jeho realizace bude znamenat vytvoření nové komunikace mimo stávající cestní síť. Dojde především k zásahu do stávajících polních kultur, zahrad a vodních toků. Realizací nového liniového prvku budou částečně narušeny stávající prostorové vztahy v krajině. Ovlivněné území je silně poznamenáno činností člověka, nejedná se o krajinu s nenarušenými prostorovými vztahy. I když dojde realizací obchvatu k narušení prostorových vztahů, vliv nepředstavuje jeho významné negativní ovlivnění. Ovlivnění je soustředěno do daného území a je omezeného rozsahu. Realizací záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Výstavba obchvatu nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Stavbou záměru rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní charakteristiky území. Dojde pouze k lokálnímu kácení dřevin, malým terénním úpravám a přemostění vodního toku. K omezení vlivu bude provedena rekultivace narušených ploch a výsadba vhodné zeleně. Jelikož je obchvat veden v zářezu, budou na náspech a jeho hranách vysazeny dřeviny a keře ve skupinách. Změny ve smyslovém vnímání krajinného rázu u vztahů v krajině – zásadní vliv je spatřován v narušení zchovalého tvaru reliéfu a rozčlenění krajiny velkého měřítka nelesní zelení. Pro minimalizaci tohoto vlivu bude rovněž realizována výsadba dřevin a keřů.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	X až XX
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	X až XX
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	0
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	X až XX
Vliv na kulturní dominanty	0
Vliv na estetické hodnoty	X až XX
Vliv na harmonické měřítko krajiny	X
Vliv na harmonické vztahy v krajině	X

Na základě vyhodnocení vlivu záměru na pozitivní charakteristiky a významné rysy jednotlivých charakteristik krajinného rázu včetně přírodních, kulturních a historických hodnot, neznamená realizace předmětného záměru významné ovlivnění stávajícího krajinného rázu oblasti. Značná část trasy obchvatu je vedena v zářezu a nebude tak mít významnější vliv na místní krajinný ráz, a to i přesto, že v krátkých úsecích (v místě křížení navržené trasy I/11 s tokem Sedlinka a v místě, kde překonává silnici vedoucí na Mokré Lazce) bude komunikace vedena na mostních konstrukcích a vyžádá si částečné odstranění břehových porostů a další krajinné zeleně. Oba mostní objekty budou ovlivňovat vždy jen malou část DoKP a jejich výstavbou nedojde k ovlivnění zástavby u stávající I/11 či dálkových pohledů na dotčené obce. Celá východní část trasy je vedena na mírném náspu až na úroveň stávající I/11. S ohledem na konfiguraci terénu se jedná o poměrně malé převýšení. Trasa kříží pouze dílčí pohledové horizonty a její viditelnost je tak značně omezena, navíc celá západní část je vedena v zářezu, tedy pod úrovní stávajícího terénu. Křížení s místním biokoridorem podél Sedlinky je nevýznamné, most nebude tvořit migrační bariéru. Záměr si vyžádá zabor zemědělského půdního fondu, v kontextu rozsáhlých ploch orné půdy v okolní krajině lze tento vliv ale pokládat za méně významný. Vlivy záměru na jednotlivé znaky a indikátory krajinného rázu byly hodnoceny maximálně jako středně významné, ve většině pak jako slabé. Pro snížení možného vlivu záměru na místní krajinný ráz bude stavbu doplněna výsadbami dřevin, zejména ve východní části trasy vedené na mírném náspu, což zajistí díky charakteru terénu, že většina trasy bude během několika let prakticky splývat s okolní krajinou.

Předmětný záměr je součástí veřejně prospěšné stavby. Veřejný zájem na vymezení koridoru pro silniční obchvat spočívá v zájmu na rozvoji veřejné dopravní infrastruktury krajského významu, reagujícího na stále se zvyšující trend mobility obyvatel kraje a také na setrvalý trend vysoké dopravní zátěže stávajících 50 průjezdných úseků předmětných silnic a na naléhavost eliminace negativních důsledků tranzitní dopravy na těchto průjezdných úsecích silnic. Navrhovaný záměr stavby „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ představuje realizaci nové liniové stavby v částečně zastavěném území. Výstavbou bude dotčena na většině trasy zemědělsky využívaná krajina scelených lánů polí, lokálně dřeviny a porosty. Na základě všeho výše uvedeného je možné konstatovat, že realizace záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Výrazně nebude snížena přírodní a estetická hodnota krajinného rázu na úrovni oblasti, neboť stávající trasa silnice I/11 tvoří již dnes v zastavěném území významnou pohledovou i organizační bariéru. V kontextu všeho výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že předmětný záměr

představuje únosný zásah do krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel požádal o povolení výjimky z ochranných podmínek ZChD podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZChD, ze zákazů rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince, ničit či poškozovat vývojová stadia nebo užívaná sídla jednotek kolonií a desítek jedinců čmeláků (*Bombus sp.*), desítek jedinců zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), střevlíka Scheidlerova (*Carabus scheidleri*), klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*), rušit, chytat jedince, přemísťovat vývojová stadia desítek jedinců velevruba tupého (*Unio crassus*), rušit, chytat jedince, přemísťovat vývojová stadia stovek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), chytat, rušit, ničit, poškozovat či přemísťovat vývojová stadia jednotek jedinců ropuchy obecné (*Bufo bufo*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*), rosničky zelené (*Hyla arborea*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), desítek jedinců skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), kuňky obecné (*Bombina bombina*), chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit, poškozovat či přemísťovat vývojová stadia jednotek jedinců ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), desítek jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*), rušit jednotky jedinců lejska šedého (*Muscicapa striata*), žluvy hajní (*Oriolus oriolus*), křepelky polní (*Coturnix coturnix*), koroptve polní (*Perdix perdix*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*), za účelem realizace záměru. Žadatel požádal o udělení platnosti výjimky do 31. 12. 2030.

Po posouzení podkladů předložených v rámci žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že tyto podklady jsou k posouzení otázky, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli a za jakých podmínek, dostačující a další podklady již nezajišťoval. V rámci odůvodnění rozhodnutí krajský úřad uvádí relevantní úvahy a skutečnosti, ze kterých při vydání rozhodnutí vycházel. Podkladem pro rozhodnutí ve věci byla žádost žadatele včetně biologického posouzení. Správní orgán také čerpal z internetových stránek www.wikipedia.org, www.priroda.cz, Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny www.portal.nature.cz, www.biomonitoring.cz a <https://geoportal.msk.cz/>.

Krajský úřad posoudil předloženou žádost a po provedeném správním řízení a vyhodnocení podstatných skutečností, dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

ZChD jsou definovány v § 48 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výčet ZChD živočichů je uveden v příloze III. vyhlášky. ZChD jsou v tomto výčtu zařazeny do tří stupňů ochrany, a to „kriticky ohrožený“ „silně ohrožený“ a „ohrožený“ druh. ZChD klínatky rohaté, velevruba tupého, rosničky zelené, ropuchy zelené, skokana zeleného, skokana štíhlého, kuňky obecné, ještěrky obecné, slepýše křehkého, žluvy hajní, křepelky polní jsou druhy zařazené do stupně ochrany „silně ohrožený druh“ a ZChD čmeláka, zlatohlávka tmavého, střevlíka Scheidlerova, střevle potoční, ropuchy obecné, užovky obojkové, lejska šedého, koroptve polní, slavíka obecného, ťuhýka obecného jsou druhy zařazené do stupně ochrany „ohrožený druh“.

V § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou stanoveny základní podmínky ochrany ZChD, jsou chráněny ve všech svých vývojových stádiích, chráněna jsou jimi užívaná sídla a jejich biotop; je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

Výjimku ze zákazů u ZChD podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povoluje orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, kteří jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj.

na které se vztahuje čl. 9 směrnice 2009/147/ES a čl. 16 směrnice 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. ZChD klínatka rohatá, velevrub tupý, rosnička zelená, skokan zelený, skokan štlhlý, kuňka obecná, ještěrka obecná, žluva hajní, křepelka polní, ropucha zelená, lejsek šedý, koroptev polní, slavík obecný, ťuhýk obecný patří mezi ZChD, které jsou rovněž chráněny dle práva Evropské unie, proto pro povolení výjimky musí být splněny kumulativně všechny čtyři výše uvedené důvody. Výjimku ze zákazů u ZChD živočichů lze povolit jen z některého z taxativně vymezených účelů v odst. 2 ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel si pro svůj záměr požádal o udělení výjimky z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, tedy dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. V případě povolení výjimky ze zákazů u ZChD dále platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah výjimky podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Stavba „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ je dopravní stavbou řešící odklon sil. I/11 mimo zastavěné území obce Nové Sedlice. Stavba I/11 Nové Sedlice – severní obchvat začíná v prostoru stávající silnice I/11 mezi Opavou Komárovem a Novými Sedlicemi, v místě, kde bude navazovat na souběžně připravovanou stavbu I/11 Opava Komárov, jižní obchvat. Území, kterým je navržena trasa vedena je v současné době převážně nezastavěné a je zemědělsky využíváno. V trase stavby se nachází jedna obytná nemovitost, která bude předmětem demolice, demolovány budou také budovy v areálu autobazaru u sil. I/11. Trasa v úseku km cca 6,5 až 7,2 prochází úzkým nezastavěným koridorem mezi obcemi Nové Sedlice a Štítina, kdy je vzdálenost přilehlé zástavby je cca 100 m. V dalších částech stavby se nachází v blízkosti trasy pouze rozptýlená zástavba. Při realizaci záměru stavby dojde v první etapě dojde k přípravě území (mýcení a kácení zeleně, snímání ornice, demolice atd.) a dojde k realizaci většiny přeložek inženýrských sítí které brání zahájení výstavby hlavních objektů stavby, rovněž bude zahájena výstavba kolektoru SO 260 pro přeložku vodovodu. V druhé etapě budou zahájeny práce na odvodnění stavby a realizace zemních těles komunikací mimo stávající silnice. Bude provedena přeložka sil. III/4664 na konci úseku v prostoru napojení na stávající silnici. Bude zahájena výstavba mostních objektů SO 201 a 202 a bude zahájena realizace zárubních zdí SO 250 a 251 a opěrné zdi SO 251. Na konci etapy bude realizována provizorní komunikace SO 170. V rámci třetí etapy dojde k pokračování v zemních pracích obchvatu včetně MÚK Nové Sedlice, dokončení prací na zárubní zdi SO 250 a bude zahájena realizace mostů SO 220 a 221, včetně postupné realizace odvodnění stavby, včetně dokončení přeložek inženýrských sítí v zářezu v km cca 7,0. V rámci čtvrté etapy dojde k pokračování výstavby mostů, dokončení zárubní zdi SO 251 a opěrné zdi SO 252, dokončení zemních těles hlavní trasy mimo napojení na konci trasy, realizaci protihlukových opatření, realizaci přeložek silnice II/467 a III/4664 (mimo napojení na stávající sil. I/11). V rámci páté etapy dojde k dokončení všech mostních objektů, dokončení přeložek komunikací v místě MÚK, realizaci vozovky na hlavní trase, napojení levé poloviny komunikace na stávající sil. I/11 na konci trasy, dočasného propojení SO 171 a dokončení přeložky silnice II/467. V rámci šesté etapy dojde k dokončení hlavní trasy, napojení pravé poloviny vozovky na stáv. sil. I/11 na konci trasy, realizaci napojení přeložky sil. III/4664 na stávající silnici I/11, včetně její úpravy (objekty SO 125, SO 186) a snesení provizorní komunikace (objekt SO 170).

Výstavba silnice „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ není nepochybně realizována v zájmu ochrany přírody.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem na výstavbě této silnice a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, přičemž jeho obsah je třeba definovat v každém jednotlivém případě. Musí se přitom jednat o zájem alespoň



podstatné části společnosti a vést k všeobecnému blahu a dobru, tudíž musí být obecně prospěšný. Takový zájem je možné vysledovat mj. např. z politických a zákonodárných aktů, politického či veřejného diskursu apod. (viz Nejvyšší správní soud sp. zn. 2 As 207/2016). Posouzení, zda konkrétní záměr je ve veřejném zájmu, však přísluší výhradně orgánům moci výkonné. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, což deklaruje i § 58 zákona o ochraně přírody a krajiny. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZChD, které požívají různého stupně ochrany. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Krajský úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda lze zájem na výstavbě silnice „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ zhodnotit jako veřejný. Silnice I/11 je páteří západovýchodní trasou v severní části Moravskoslezského kraje. Nynější silnice I/11 je vedena v průtahu Novými Sedlicemi v zastavěném území. Výjezdy od rodinných domů jsou vyústěny nevhodným způsobem přímo na I/11, což přináší rizikové situace snižující bezpečnost silničního provozu. Hustý provoz navíc zhoršuje životní podmínky místních obyvatel, a to konkrétně tím, že vstup osob do vozovky je provázeno stálým nebezpečím, stejně jako bezpečnost a ochrana zdraví a pobytové pohody obyvatel, bydlících podél předmětné trasy silnice v obci Nové Sedlice. Snižená rychlost v obci zároveň znemožňuje řidičům plynulou jízdu. Dle celostátního sčítání dopravy v roce 2016 (<http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx>) je průměrná roční intenzita dopravy na silnici I/11 v úseku 7-5186 (úsek mezi začátkem obce Nové Sedlice po odbočku na Mokré Lazce) uváděna 13 850 vozidel/den. Negativní vliv na zdraví obyvatel obce Nové Sedlice a kvalitu jejich života je zřejmý (prašnost, rušivé světlo, omezení pohybu v krajině, škodliviny z dopravního provozu). Potřeba výstavby obchvatu a vyvedení dopravy mimo zástavbu je tedy nutná vzhledem k intenzitám provozu. Realizaci předmětného obchvatu dojde k významnému snížení intenzity dopravy na stávající komunikaci I/11 v intravilánu Nových Sedlic a tím i ke snížení imisní zátěže při průchodu dopravy obcí Nové Sedlice. Krajský úřad konstatuje, že snížení emisí látek znečišťujících ovzduší snížením intenzity motorové silniční dopravy je považováno za veřejný zájem na zlepšení kvality života obyvatel obcí a měst. Obecně lze konstatovat, že snaha o zlepšení kvality ovzduší se promítá do strategických dokumentů jednotlivých resortů (Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí) i místních samospráv. Např. Program zlepšování kvality ovzduší – Zóna Moravskoslezsko uvádí, že opatření v sektoru dopravy mohou být podpůrným opatřením, nicméně bez výstavby obchvatových komunikací se přitom není možné obejít u většiny opatření omezujících pohyb vozidel v obcích a městech. V daném případě se v konečném důsledku jedná o snížení absolutního objemu přepravy v dané lokalitě převedením její části mimo zástavbu obce Nové Sedlice, což bude mít pozitivní vliv při snižování emisní zátěže na obyvatele této obce.

Za veřejný zájem lze považovat i samotné připravované začlenění záměru do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZUR MSK“) jako veřejně prospěšná stavba. Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru správního orgánu je tedy třeba přihlídnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR MSK s výstavbou obchvatu počítá, přičemž nadregionální význam souvisí zejména s adekvátním kapacitnímu propojení (čtyřpruhové zkapacitnění) páteří západovýchodní trasy v severní části Moravskoslezského kraje mezi Opavou a Ostravou. S ohledem na intenzitu dopravy je žádoucí její vyvedením mimo zástavbu. Ačkoli je ZUR spíše politickým dokumentem, vychází z řady odborných podkladů zpracovaných správními orgány v přenesené působnosti, které mj. vyhodnocovaly i vliv této koncepce na životní prostředí (SEA). Dle názoru správního orgánu se tedy jedná o relevantní podklad, ze kterého lze při rozhodování o veřejném zájmu vycházet. Navíc je třeba zohlednit, že dle § 1 odst. 4 zákona o krajích má kraj povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR MSK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obce Nové Sedlice, které jsou

zatíženy nadměrnou dopravou na stávající komunikaci, jež by pak měla být svedena právě na předmětný obchvat. Z výše uvedeného správnímu orgánu plyne, že zájem na výstavbě silnice „I/11 Nové Sedlice – severní obchvat“ lze zhodnotit jako veřejný.

V posuzované věci je nesporným veřejným zájmem ochrana přírody a krajiny, což stanoví výslovně § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který dále uvádí, že každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Podle § 2 téhož zákona se ochranou přírody a krajiny rozumí v zákoně vymezená „*péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.*“ U ZChD živočichů zákon o ochraně přírody a krajiny chrání jimi užívaná sídla a jejich biotop a zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, mimo jiné poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (§ 50 téhož zákona). Podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. lze výjimku ze zákazů uvedených v § 50 u ZChD živočichů, jak již bylo uvedeno výše, udělit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. „*U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.*“ Z toho je zřejmé, že výjimka může být udělena pouze za současného naplnění všech pěti shora uvedených základních podmínek a dále v rámci důvodů uvedených ve variantně znějícím ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny (obsahuje v zásadě 3 důvody, které jsou rozlišeny vylučovací spojkou nebo) „v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru“.

Dle významového obsahu ust. § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou všechny ZChD živočichů chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou i jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Předmětem řízení tedy jsou s ohledem k aktuálně možné míře (stupni) poznání ty druhy ZChD, které dotčený prostor využívají, resp. záměr se jich z hlediska veřejného zájmu na ochraně ZChD dotkne v míře nezanedbatelné. Jedná se o biotop a jedince klínatky rohaté, velevruba tupého, rosničky zelené, ropuchy zelené, skokana zeleného, skokana štíhlého, kuňky obecné, ještěrky obecné, slepýše křehkého, žluvy hajní, křepelky polní, čmeláka, zlatohlávka tmavého, střevlíka Scheidlerova, střevle potoční, ropuchy obecné, užovky obojkové, lejska šedého, koroptve polní, slavíka obecného a ůhýka obecného. Krajský úřad v této souvislosti tedy dále posuzoval, zda veřejný zájem na výstavbě obchvatu převyšuje zájem na ochraně předmětných ZChD. Nejvyšší správní soud v rozsudku 5 As 10/2013 uvedl, že „skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“ K míře dotčení ZChD a k bionomii ZChD, které jsou předmětem tohoto řízení, krajský úřad dále uvádí:

Bezobratlí:

Čmeláci (*Bombus sp.*) jsou zařazení mezi druhy ohrožené, vytvářejí kolonie, které tvoří několik desítek až stovek jedinců. Hnízdo zakládá jediná královna. Nejběžnější hnízdiště jsou nory a menší podzemní prostory. V pozdním létě až podzimu pak čmeláci vychovávají plod pohlavních jedinců. Matka, již unavená kladením, zemře a pak vymírá i celá kolonie, jelikož není náhrada pro uhynulé dělnice. Nové královny přezimují a na jaře zakládají nová hnízda. V rámci stanovených podmínek výjimky je navrženo pravidelné odstraňování bylinné vegetace, aby se snížila atraktivita území pro zakládání nových jarních hnízd čmeláků v místě realizace záměru. Dle biologického hodnocení představují čmeláci významnou gildu opylovačů, v lučním ekosystému zastávají

konstitutivní funkci ve vztahu k vegetaci. V regionu jsou čmeláci poměrně častí, zejména pak při lesních okrajích, v nivách řek a na místech kvetoucí vegetace. Úhrnem byly zaznamenány minimálně tři druhy čmeláků rodu *Bombus*, přičemž se jedná vesměs o druhy široce rozšířené a relativně hojné. Čmeláci byli v zájmovém území zaznamenáni zejména při okraji intravilánu a rovněž podél některých polních cest. Jedná se o jednotlivá hnízda a desítky jedinců čmeláků. Škodlivý zásah do přirozeného vývoje čmeláků spočívá v lokální ztrátě biotopu a při stavebních pracích může ojediněle dojít k likvidaci jejich jednotlivých hnízd. V rámci realizace záměru nedojde k ohrožení existence populací v území. Opatření ke zmírnění škodlivého zásahu spočívají v termínovém vymezení zahájení přípravy území.

Zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) je v současné době na území ČR v dlouhodobější expanzi. Ta svým průběhem téměř připomíná gradaci některých běžnějších druhů. V současnosti se jedná o jednoho z nejběžnějších brouků naší nelesní krajiny, objevují se i nálezy z prosvětlených mýtin či okolí lesních cest. Je rozšířen od nížin až téměř po nejvýše položená místa v horách. Vyskytuje se na širokém spektru biotopů – od intenzivně obhospodařovaných kvetoucích polí, přes sady, nejzachovalejší stepi, ruderalní stanoviště (i silniční příkopy), květnaté mezofilní louky až po mokřady. Jedním z důležitých faktorů je zřejmě přítomnost vhodného substrátu pro vývoj larev a také dostatek vhodných kvetoucích rostlin. Hlavní období výskytu brouka je od druhé poloviny května do poloviny září s depresí zhruba v polovině léta, kdy počet pozorování v srpnu výrazně oproti červenci klesá. Vzhledem ke klimaticky příznivým zimám se zlatohlávek může objevovat již v březnu a poslední jedinci přežívají až do listopadu. Z biologického hodnocení vyplývá, že v zájmovém území byl registrovaný jednotlivý výskyt, zejména v lemu lučních ploch kolem vodotečí. V regionu se vyskytuje plošně, lokálně dojde k zásahu do biotopu druhu, ovlivnění populace druhu je s ohledem na plošný výskyt v širokém území zcela zanedbatelné.

Střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*) se v České republice vyskytuje především v nížinách a pahorkatinách, v okolí lokality je lokálně se vyskytující druh. Vyskytuje se na loukách, polích, prosvětlených lesích a zahradách. Aktivní je především v noci, kdy loví drobnější bezobratlé, žížaly a mlže. Vzácněji aktivuje i za denního světla, často při dešti nebo špatném počasí. Páření probíhá od začátku června, samičky kladou vajíčka během následujících měsíců. Larva přezimuje a až na jaře následujícího roku vylézají imaga. Z biologického hodnocení vyplývá, že

střevlík Scheidlerův se v zájmovém území vyskytuje jednotlivě s vazbou na les, louky i polní agroceenózy. Nalezen byl pod kmeny na několika místem pobřežních porostů řeky Opavy, rovněž kolem Strouhy a Moravice a v lemu železnice, v počtu do desítky druhů. Záměr bude znamenat lokální zásah do biotopu druhu, který bude zanedbatelný.

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*) se vyvíjí v neznečištěných potocích, říčkách a řekách s písčitým nebo šterkovým dnem a se slabou vrstvou detritu. Vyskytuje se od nížin do podhůří. V našich podmínkách preferuje řeky lipanového až parmového pásma. Vývoj larev trvá 2 až 4 roky, zimuje ve stadiu vajíčka nebo larvy. Larvy žijí na dně v pomaleji proudících úsecích, často se částečně zahrabávají pod povrch. Dospělci klínatek se líhnou od poloviny května do poloviny července. Za teplého počasí aktivují až do druhé poloviny září, výjimečně do počátku října. Často zaletují daleko od místa vývoje larev, zastihneme je i mimo vodní toky na prosluněných lesních cestách, u rybníků apod. Larvy i dospělci patří potravně mezi dravce, živí se především hmyzem. Klínatka rohatá je palearktický druh s centrem rozšíření ve východní Evropě. V ČR je hojnější v Čechách než na Moravě a ve Slezsku. Řada lokalit se vyskytuje především v jižních, severních a východních Čechách. Mezi ohrožující faktory klínatek rohatých patří především úpravy vodních toků, zpevňování břehů, výstavba jezů a přehradních nádrží a odtěžování písku z říčních koryt. Nebezpečím pro klínatky může být také nadměrné vysazování některých rybích druhů, likvidace břehových porostů a znečišťování vody průmyslem a zemědělskou

činností. Dle biologického hodnocení byla pozorována v porostech okolo vodního toku Strouha. Litorální bioty vodního toku Strouhy jsou velmi vhodným biotopem pro vývoj druhu, jeho larvy se nepodařilo ověřit. Škodlivý zásah do jejího přirozeného vývoje spočívá v rušení cca desítek jedinců, případně mortalitě jejich vývojových stádií. Opatření ke zmírnění škodlivého zásahu spočívají v termínovém vymezení zahájení přípravy území.

Velevrub tupý (*Unio crassus*) je druhem velkého mlže našich tekoucích vod. Má lasturu o délce 50-70 mm, výšce 30-40 mm. Tloušťka schránky činí 25-35 mm. Velevrub tupý obývá vodní toky od potoků po největší řeky. Druh se živí filtrací planktonu z vody. Je odděleného pohlaví a samice v létě vypouští do vody velké množství glochidií. Jejich hostiteli jsou perlín ostrobřichý, jelec tloušť, ježdík obecný, střevle potoční a vranka obecná. Velevrubi se dožívají obvykle 10 až 15 let, přičemž v méně úživných tocích mohou dosáhnout věku až kolem 50 let. Druh je značně plastický a dokáže se přizpůsobit potravním a teplotním podmínkám na lokalitě. Odlesňování údolí v nivách, které vedlo ke zvýšení teploty vody a přísunu organického materiálu, mu umožnilo vystoupit, podobně jako perlorodce, i do podhorských toků. Dle biologického hodnocení se v zájmovém území nachází ve vyšší části vodního toku Strouha v počtu desítek jedinců, jednotlivé schránky pak byly potvrzeny i v úseku železničního mostu. Škodlivý zásah do jeho přirozeného vývoje spočívá v jeho rušení a transferu. Opatření ke zmírnění škodlivého zásahu spočívají v umožnění jeho transferu na biotopově podobnou lokalitu v blízkosti.

Ryby (*Pisces*)

Střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm. Obývá nejrůznější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se šterkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stádií nelze zcela vyloučit. Rovněž ani při stanoveném odlovu elektro-agregátem, který má dále omezit zbytečné poškozování a ničení vývojových stádií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí.

Obojživelníci (*Amphibia*) – z předloženého biologického hodnocení vyplývá, že předmětný záměr nepředstavuje bariéru pro migrující obojživelníky, v rámci jednotlivých přemostění vodních toků bude ideálně zachován migrační profil pod přemostěními, což spolu s prudším náspem komunikace představuje situaci omezující pronikání obojživelníků na komunikaci. Podobně lze očekávat, že při jednotlivé migraci v území budou jedinci zejména kopírovat terénní sníženiny a propustky, tj. budou kopírovat okraje tělesa komunikace a dále využívat jednotlivé nivy potoků. V místech zjištěného nebo předpokládaného výskytu a migrace jsou dostatečné mostní objekty. Dodatečná opatření tak nejsou nutná. Hlavní riziko lze spatřovat při samotné realizaci komunikace, kdy změnou podmínek v území (přeměna ploch s vegetací na plochy neudržované se vznikem kaluží) pravidelně dochází k dočasné migraci a obsazování nových biotopů většinou druhů žab. Řešením je stanovení biologického dozoru u podobných staveb, který tuto situaci podchytí, provede včas transfery z dotčených ploch i v průběhu stavby, případně zajistí vhodnou instalaci dočasných migračních bariér.

Ropucha obecná (*Bufo bufo*) je ohroženým druhem, který je nenáročný na stanoviště. Pole, louky, lesy, zahrady, městská zeleň, to všechno jsou možná místa jejího výskytu. Ropucha je živočich převážně noční, ve dne se s ní setkáme jen v době páření nebo za deště, a to na jaře. Dny tráví v úkrytech v zemi, které mohou sloužit i k zimování, které probíhá od října do března či dubna (záleží na klimatických podmínkách a poloze lokality). Metamorfóza v malého jedince probíhá přibližně do poloviny července. Dle biologického hodnocení byl

výskyt ropuchy obecné zaznamenán ojediněle při migraci, a to jednotliví jedinci. Rozmnožování aktuálně nebylo potvrzeno a dle charakteru území není pravděpodobné. Situace se může změnit právě v souvislosti s realizací záměru a zásahy do území, kdy vlivem stavební činnosti může dojít ke vzniku kaluží a drobných tůň, které migrující jedinci obsazují. Zejména v rámci potřeby transferů ze staveniště a zvodnělých ploch lze uvažovat o rušení desítky jedinců tohoto druhu.

Ropucha zelená (*Bufo viridis*) se v České republice vyskytuje souvisle jen v některých nížinných oblastech. Nejvýše položené lokality tohoto druhu v ČR jsou ve výšce 740 metrů n.m., většinou však svým výskytem nepřesahuje nadmořskou výšku 450 metrů n.m. Jde tedy o typicky nížinný druh žáby. Mezi hlavní oblasti rozšíření u nás patří jižní Morava a Polabí, v ostatních částech ČR je její výskyt spíše ostrůvkovitý. Pro období rozmnožování vyhledává ropucha zelená mělká, prosluněná a velmi málo zarostlá vodní tělesa, různé v krajině (hlavně tam, kde je obnažená půda). Typicky jde o malé tůně či kaluže, často se ale též rozmnožuje v požárních a jiných technických nádržích, v koupalištích a také v rybnících – zejména pozvolně napouštěných plůdkových rybnících. Více než typ vodního tělesa je pro ni většinou důležité to, že v nádrži nejsou ryby a že není skoro vůbec zarostlá vegetací. Ropucha zelená je známá svou schopností migrace na dlouhé vzdálenosti. Je prokázáno, že se může v průběhu roku běžně pohybovat v rozsahu 5 km a zřejmě je schopná migrace i na větší vzdálenosti. Během rozmnožování je ropucha aktivní i ve dne, jinak se ale ve střední Evropě jedná o typicky noční druh. V horkých dnech vyhledává často mělká vodní tělesa. Přes den využívá různé úkryty v norách, pod trámy, kameny, v hromadách dřeva apod. Ropucha zelená je stepním a pionýrským druhem, podobně jako ropucha krátkonožá či kuňka žlutobřichá. Ropucha zelená tak potřebuje otevřenou krajinu s obnaženým půdním povrchem, v níž se vyskytují mělká a nezarostlá vodní tělesa. V naší krajině se tak často jedná o pole, různé technické nádrže, koupaliště, vojenské a těžební prostory. Z rybníků této ropuše vyhovují pouze plůdkové rybníky s jarním vypouštěním a nasazováním váčkového plůdku. V místě realizace záměru byla

ropucha zelená detekována lokálně kolem Hoštaty a v kalužích u železnice v širším okolí vodního toku Strouha, kde byly na poli registrováni jednotliví jedinci. Je evidentní, že druh v bezprostředním okolí nezimoval a musel zde migrovat z širšího okolí.

Rosnička zelená (*Hyla arborea*) patří mezi druhy silně ohrožené, vyskytuje se na různých mokřadech, okrajích lesa, v polích, na loukách, pastvinách, ale i v zahradách a parcích. Nevyhýbá se lidským sídlům a územím dotčeným vojenskou či těžební činností, ba naopak, často je upřednostňuje před „běžnou“ krajinou. Zejména samci pobývají v průběhu roku více v blízkosti vodních ploch. Během této doby sedí často na zemi a později je nalezneme ve stromovém či keřovém porostu. Někteří jedinci byli nalezeni až ve výšce 10 m nad zemí v korunách stromů. Pomocí přilnavého břicha a lepících disků na koncích prstů, dokáže rosnička vylézt i po kolmých stěnách. Rozmnožuje se obvykle ve více osluněných vodních tělesech s vegetací, často ale také i ve vodních tělesech s minimem makrofytní vegetace. Nejvhodnějším biotopem rosničky je v u nás menší rybník s bohatě vyvinutými litorálními porosty a minimálním množstvím rybí obsádky. Během poledních hodin a při nedostatku vláhy se rosničky ukrývají zejména pod kameny či trouchnivým dřevem. Jako místo pro zimování vyhledává hromady dřevní hmoty, kořenový systém stromů a keřů, nory aj. K páření začíná docházet na začátku dubna a trvá do června. Samice klade kulovitý shluk vajíček. Larvy jsou žluté a po čase ztmavnou. Metamorfóza probíhá do konce června nebo srpna. Ve střední Evropě zimuje rosnička zelená v období od konce září/konce října do konce března. Rosničky jsou aktivní především v noci a během dne se intenzivně sluní a spí. Během dne je rosnička obvykle v blízkosti vodní plochy na širokolisté vegetaci nebo v rozsáhlých travních porostech. Potravou rosničky jsou různé druhy suchozemských bezobratlých. Dle biologického hodnocení se rosnička zelená vyskytuje v zájmovém území jednotlivě podél všech vodotečí v oblasti, zejména při migraci (rozmnožování zde zjištěno nebylo). Výskyt i v trase záměru je tak velmi

pravděpodobný, podobně jako u ostatních druhů, v nově vznikajících kalužích, obzvláště na nových plochách při výstavbě komunikace. Realizací stavební činnosti budou dotčeni jednotliví jedinci.

Skokan zelený (*Pelophylax exculentus*) je mezidruhový kříženec skokana skřehotavého a krátkonohého. Ekologicky i geneticky stojí mezi oběma rodičovskými druhy. Samostatně se u nás skokan zelený vyskytuje poměrně vzácně, kdežto v populacích s některým z rodičovských druhů jej nacházíme běžně. Na takových lokalitách se pak rodičovskému druhu vzhledově i ekologicky často podobá. Skokan zelený zimuje většinou ve vodě, ale i na souši. Probouzí se v dubnu, páří se v květnu a červnu. V ostatních aspektech biologie je dosti plastický, zasahuje do niky obou předešlých druhů. Jedná se o druh, který je silněji vázán na jiné biotopy, než které jsou zastoupeny v zájmovém území a které budou stavbou dotčeny. Z biologického hodnocení vyplývá, že se vyskytuje ve všech vodotečích v území, hojně byl registrován zejména v málo zvodnělém vodním toku Hoštata. U tohoto ZChD se předpokládá zcela minimální dotčení, neboť jeho výskyt je zcela náhodný bez konkrétních vazeb na zájmové území. Vlivy na migrující jedince (v počtu jednotek jedinců) je možno považovat za zanedbatelné.

Skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) - Česká republika leží na severní hranici celkového areálu skokana štíhlého. U nás se tento druh vyskytuje především v teplejších oblastech v nižších polohách, většinou max. do 500 metrů n.m. Jedná se o středně velkou štíhlou žabu s poměrně, dlouhým a většinou velmi ostře zakončeným čenichem. Typické jsou pro tohoto skokana velmi dlouhé nohy. Tento skokan dosahuje velikosti maximálně do 90 mm. Obvyklá velikost samců je do 65 mm a samic do 80 mm. Tento skokan obývá zejména světlé sušší listnaté lesy. Je pro něj důležitá velká vrstva hrabanky v lesích. Podél řek dává přednost tvrdému luhu složeného z habru, dubu letního, jasanu a jilmu. Není vázán na stanoviště s vysokou mírou hladiny spodní vody na rozdíl od skokana ostronosého a hnědého. K rozmnožování využívá poměrně širokou škálu vodních ploch. Rozmnožuje se v různě velkých vodních tělesech, většinou s přítomností vodní vegetace nebo jiného přírodního materiálu. Nejčastějším biotopem v ČR je menší rybník či větší tůň s litorálními porosty a minimálním množstvím rybí obsádky. Kromě rybníků se rozmnožuje též v jezírkách a tůních v lomech, pískovnách a jiných těžebních jámách, dále pak na výsypkách, ve slepých říčních ramenech, ve vodních kanálech, v přírodě bližších koupalištích, zatopených hlubších příkopech, v zátokách přehrad a jiných vodních nádržích. Mimo období rozmnožování se skokan štíhlý drží v bylinném patře listnatých lesů, v menší míře také na loukách a lesních mýtinách. Skokan štíhlý zimuje nejčastěji na souši (díry, nory, hromady materiálu aj.), ale občas může zimovat i ve vodě. Skokani štíhlí přezimují ve střední Evropě od září-října až do ledna-února. Jarní migrace probíhá mnohem častěji během dne, než je tomu u ostatních evropských „hnědých“ skokanů. K tomuto jevu dochází pravděpodobně z důvodu nízkých teplot během jarních nocí. V důsledku suchého loňského jara a absence vhodných kaluží nelze výskyt druhu v lokalitě záměru předpokládat, nicméně může se zcela náhodně v lokalitě záměru vyskytnout, a to i bez konkrétních vazeb na zájmové území. Vlivy na případné migrující jedince (v počtu jednotek jedinců) je možno považovat za zanedbatelné. Dle biologického hodnocení byl výskyt skokana štíhlého zaznamenán ojediněle při migraci, a to jednotliví jedinci. Rozmnožování aktuálně nebylo potvrzeno a dle charakteru území není pravděpodobné. Situace se může změnit právě v souvislosti s realizací záměru a zásahy do území, kdy vlivem stavební činnosti může dojít ke vzniku kaluží a drobných tůních, které migrující jedinci obsazují. Zejména v rámci potřeby transferů ze staveniště a zvodnělých ploch lze uvažovat o rušení jednotek jedinců tohoto druhu.

Kuňka obecná (*Bombina orientalis*) se vyskytuje převážně v nížinách pod 250 m nad mořem, ale v České republice se sní můžeme setkat až v 730 m n.m. Jedná se o druh preferující otevřená, slunná stanoviště, a to zejména v období rozmnožování. Mimo období rozmnožování se s ní můžeme setkat zejména na mokřadech, loukách, pastvinách a jiné zemědělské půdě. Často se vyskytuje v mělkých kalužích na loukách, polích, okrajích

lesů, loužích na cestách a v zaplavovaných místech. Kuňky obecné vyžadují pro svůj výskyt dostatek vhodných vodních ploch, a to nejen větších nádrží pro rozmnožování, ale i drobných tůň a kaluží. Kuňky se mohou rozmnožovat i v dočasných vodách, ale dávají spíše přednost trvalejším vodním plochám. Ke svému rozmnožování spíše využívá větší vodní plochy s rozsáhlou vodní vegetací. Zásadní je pro ni vždy dostatečný rozsah mělčin s hloubkou vody do 40 cm, dostatek oslunění vodní hladiny, dostatek kvalitních litorálních porostů, dostatek potravy a menší rybí obsádka. Dospělá kuňka dosahuje v oblasti střední Evropy velikosti obvykle do 53 mm, ale často můžeme nalézt i výrazně menší jedince. Jedná se tedy spíše o menší druh žáby. Období páření a kladení vajíček trvá v podmínkách ČR obvykle od dubna do června. Vývin larev pak probíhá cca od dubna do srpna, někdy až do října. Proces rozmnožování se často spouští v období vydatnějších dešťů, kdy dochází k ochlazení nádrží vhodných pro rozmnožení tohoto druhu. Samice může klást až 300 vajíček za sezónu v malých shlucích čítajících nejčastěji do 30 kusů, které jsou přichyceny na ponořenou vodní vegetaci. Ve střední Evropě se kuňky přesouvají do zimovišť v září až říjnu a setrvávají v nich do března až dubna. Kuňky zimují na souši, a to zejména pod trouchnivými kmeny, pod kameny nebo mezi kořeny stromů a keřů. Po opuštění zimoviště často využívají malé, mělké a prohráté kaluže a tůně, ve kterých „startují“ svůj roční cyklus před rozmnožováním. Kuňky dávají přednost relativně teplým podmínkám, jsou aktivní v teplotách vzduchu 10-30 °C, obvykle však v rozmezí 18-20 °C. Na jaře a v létě jsou kuňky denní i noční a během pobytu na souši jsou obvykle aktivní za soumraku. Při větrném či chladném počasí aktivita kuňek klesá. Kuňky se prokazatelně během sezóny běžně pohybují do vzdálenosti 300 až 900 metrů od místa rozmnožování. Dle biologického hodnocení byl výskyt kuňky obecné zaznamenán nepravidelně na podmáčených plochách, zejména na okraji polí a vodotečí. Druh byl registrován v kaluži polní cesty u železnice u vodního toku Strouha, a to v počtu 2 jedinců, nicméně kuňka v území jednotlivě migruje. Rozmnožování aktuálně nebylo potvrzeno a dle charakteru území není pravděpodobné. Situace se může změnit právě v souvislosti s realizací záměru a zásahy do území, kdy vlivem stavební činnosti může dojít ke vzniku kaluží a drobných tůň, které migrující jedinci obsazují. Zejména v rámci potřeby transferů ze staveniště a zvodnělých ploch lze uvažovat o rušení jednotek jedinců tohoto druhu.

Plazi

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) je jeden z nejrozšířenějších druhů ještěrky v České republice. Žije v různých typech prostředí, především na loukách, vřesovištích, křovinatých oblastech, stepích, podhorských oblastech a v otevřených lesích. Obývá především suchá a slunná místa a to stráně, i okraje lesů. Většinou pobývá do výšky 2500 metrů n. m. Při větších výkyvech teplot raději zalézá do úkrytů. Každý jedinec má svoje území, kde loví, případně klade vejce. Ještěrky se rozmnožují koncem jara a začátkem léta, nejčastěji v květnu a červnu. Samice naklade do vyhloubené jamky v písku, mechu, hlíně či suché trávě 3–15 kožovitých měkkých vajíček o velikosti cca 15×8 mm. V červenci nebo v srpnu (většinou po 56 dnech) se vylíhnou mláďata, jež dosahují délky kolem 5–6 cm. Již od vylíhnutí jsou odkázána pouze na sebe a potravu si musí shánět sama. Dospělosti dosahují v 1,5–2 letech. Zimuje převážně v zemi, od září nebo října. Zimoviště opouští na konci března nebo začátku dubna. Potravou jsou převážně bezobratlí živočichové, druhové složení je závislé na lokalitě výskytu. V rámci realizace záměru budou dotčeni jednotliví jedinci, neboť z biologického hodnocení vyplývá, že v území je pouze jednotlivý výskyt, zejména v úseku železnice. Dojde k zásahu do biotopu druhu s nutností provedení transferů z místa zásahu. Dotčení plazů lze celkově klasifikovat jako zanedbatelné, při vhodné činnosti biologického dozoru omezené pouze na dočasné rušení a lokální zásahy do biotopů druhů bez vlivu na jejich populace v území. Významné negativní vlivy se proto nepředpokládají, i vzhledem k minimálnímu zásahu do biotopů druhů a zajištění jejich monitoringu a záchranných transferů v průběhu stavby. Realizací záměru nedojde k ohrožení existence druhu v daném území. Ještěrka obecná může časem osídlit nové biotopy vzniklé na násypech a okrajích obchvatu.



Slepýš křehký (*Anguis fragilis*) je silně ohrožený druh plaza, který vyhledává pro svůj život zejména okraje lesů (listnatých i jehličnatých), paseky, pole, louky, rumiště i lomy. Vyhýbá se bezlesé krajině. Slepýš žije skrytě, ať už pod kameny, v děrách v lesní hrabance, pod listím či v trávě s vlhkým podkladem. Slepýši loví v noci, aktivní jsou především časně zrána a za soumraku nebo po teplých deštích, kdy hledají potravu. Jako potrava mu slouží žížaly pavouci, slimáci, mnohonožky či pavouci. Slepýš dosahuje pohlavní dospělosti během 3. až 5. roku života. Již od dubna zahajují páření, ale jen v nížinách. S nadmořskou výškou se čas k páření posouvá k letním měsícům, a především se zkracuje, omezuje se jen na teplejší období roku. Slepýši jsou vejcoživořodí, to znamená, že vejce se zárodky mladých jedinců se vyvíjí v těle matky a ti se líhnou těsně před porodem, během něj, anebo těsně po jeho skončení. Gravidní (břeží) jsou samice 2 měsíce. V tomto období je můžeme běžně zahlédnout při slunění. Běžně mívá jedna samice 5 až 25 mladých. Zimuje hromadně, často i s jinými druhy plazů, a to v hloubce 50-100 cm. Zimování probíhá od října (listopadu) do dubna. Slepýš křehký je věrný svému stanovišti. Dle biologického hodnocení byl výskyt slepýše křehkého v území dotčeném realizací záměru zaznamenán jednotlivě ve východní části záměru na okraji lesního celku, rovněž byl nalezen jeden jedinec v lokalitě „U Černého mlýna“. Dotčení tohoto ZChD lze celkově klasifikovat jako zanedbatelné, při vhodné činnosti biologického dozoru omezené pouze na dočasné rušení a lokální zásahy do biotopů druhů bez vlivu na jejich populace v území. Významné negativní vlivy se proto nepředpokládají, i vzhledem k minimálnímu zásahu do biotopů druhů a zajištění jejich monitoringu a záchranných transferů v průběhu stavby. Realizací záměru nedojde k ohrožení existence druhu v daném území.

Užovka obojková (*Natrix natrix*)

Užovka obojková, která je zařazena mezi druhy ohrožené, obývá převážně lokality s vodním biotopem. Zimuje na souši, od října až listopadu do dubna. K páření dochází v květnu. Samice klade vejce s kožovitým obalem do štěrbin, pod kameny a do tlejících zbytků rostlin asi dva měsíce po oplodnění. Podle její velikosti a tělesné kondice jich může být až šedesát. Obvykle je to kolem 30-ti vajíček. Mláďata se líhnou po 8 až 10 dnech a měří 15 až 20 cm. Potravou užovky jsou nejčastěji obojživelníci, dále drobné rybky, plži, myši a větší hmyz. Vzhledem k tomu, že ráda obývá břehy vodních ploch, patří mezi výborné plavce a potápěče. Ve vodě tráví poměrně hodně času, protože mezi její hlavní potravu patří především vodní živočichové jako menší rybky nebo čolci. Díky absenci jedového kanálku je naprosto neškodná i pro člověka. Realizací záměru budou dotčeni jednotliví jedinci. Dle biologického hodnocení byla aktuálně pozorována opakovaně v nivě vodního toku Strouha a v okolí vodního toku Moravice. Dotčení tohoto ZChD lze celkově klasifikovat jako zanedbatelné, při vhodné činnosti biologického dozoru omezené pouze na dočasné rušení a lokální zásahy do biotopů druhů bez vlivu na jejich populace v území. Významné negativní vlivy se proto nepředpokládají, i vzhledem k minimálnímu zásahu do biotopů druhů a zajištění jejich monitoringu a záchranných transferů v průběhu stavby. Realizací záměru nedojde k ohrožení existence druhu v daném území.

Ptáci (*Aves*)

Lejsek šedý (*Muscicapa striata*) patří mezi druhy ohrožené, vyskytuje se jednotlivě na okrajích porostů listnatých dřevin nebo v zahradách, alejích a sadech. Nejčastěji jsou hnízda umístěna na stromě (v polodutinách a paždí větví u kmenu) nebo v keři, méně často pak na budovách nebo jiných vhodných místech. Hnízdění probíhá od května do července 1 až 2 x ročně. Hnízdo je miskovité ze stébel, kořínků, mechu a srsti. Samice snáší zpravidla 5 vajec na kterých oba rodiče sedí po dobu 12 až 13 dnů a mláďata krmí též oba rodiče po dobu 13 až 14 dnů. Potravu tvoří létající hmyz a bobule. Lejsek šedý je tažný pták, ze zimovišť v Africe se vrací na přelomu dubna a května a odlétá na přelomu srpna a září. Z biologického hodnocení vyplývá, že v zájmovém území je lejsek šedý vázán na starší porosty podél břehů vodních toků Moravice a Strouhy, hnízdí rovněž v intravilánech přilehlých obcí a Opavě. ZChD není citlivý na rušení, případný dopad na populaci druhu je proto zanedbatelný, přestože hnízdí v porostech, které budou záměrem dotčeny. Záměr

představuje zásah do části potravního biotopu jednoho až dvou párů lejska šedého a lokální rušení po dobu stavby. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu do jeho přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jeho hnízdění.

Žluva hajní (*Oriolus oriolus*) je silně ohroženým druhem, který obývá listnaté lesy, zahrady, parky, remízky a porosty kolem vod. Méně často se vyskytuje i ve smíšených lesích. Přílet ze zimovišť probíhá od poloviny dubna do poloviny května, zpět se vrací od srpna do poloviny září, později se objevují vzácně jednotliví ptáci. Hnízdí jednou do roka. Hnízdo je umístěno ve vodorovných vidlicích slabších větví dál od kmene. Hnízdí od konce května do července. Živí se potravou jak živočišnou, tak rostlinnou. Z biologického hodnocení vyplývá, že v zájmovém území se vyskytuje v početnosti jeden až dva páry. Hnízdí v pobřežních porostech řeky Moravice a u Černého mlýna. Druh bude dotčen kácením dřevin, jedná se o biotop, ve kterém hnízdí. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu do jejího přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jejího hnízdění.

Křepelka polní je polní kur veliký asi jako kos černý. Je zemitě hnědě zbarvená s podélnými černými a bílými proužky. Žije skrytě v oraništích a na lukách. Většinou je prozradí pouze hlas. Křepelkám zjevně nesvědčí změny ve způsobu obhospodařování zemědělské půdy a jejich stavy ve střední Evropě se v minulých desetiletích výrazně snížily. Hnízdí v červnu až červenci jednou ročně. Hnízdo je umístěno na zemi v malém důlku vystlaném stébly ve vegetaci skrývající ji pohledu zhora. Křepelka polní je jediný tažný druh z našich hrabavých. Dovede bez přestávky přeletět Středozemní moře i Saharu až do východní Afriky, během tahu se objevuje na nejrůznějších místech. Ze zimovišť v Africe přilétá počátkem května a odlétá v září až říjnu. V ČR hnízdí nehojně na většině území, hlavně v nižších a středních polohách. V 19. století byla u nás velice hojným druhem, počátkem 20. století začal pokles stavů, který vrcholil po roce 1930. Od poloviny 80. let dochází k pozvolnému zvyšování početnosti, tento trend trvá doposud. V letech 2001-03 u nás hnízdilo 5-10 tisíc párů, populace v celé Evropě jsou odhadovány na 2,8 milionu párů. Realizací záměru bude dotčeno maximálně jeden až dva páry křepelky polní. Škodlivý zásah do přirozeného vývoje těchto druhů spočívá při realizaci záměru v zániku části jejich hnízdního a potravního biotopu, rušení hnízdících párů během stavby a zvýšení rizika střetů s dopravou. Dle biologického hodnocení dojde ke snížení početnosti místních populací. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu do jejího přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jejího hnízdění.

Koroptev polní (*Perdix perdix*) patří mezi typické zástupce polních ptáků. Původně obývala krátkostébnou step, ale plně se adaptovala na kulturní zemědělskou krajinu. Optimální životní prostředí pro tento druh představuje pestrá mozaika různých kultur se zastoupením travnatých mezí podél polních celků s občasným zastoupením keřů. V hnízdní době tvoří potravu koroptví ve větší míře živočišná potrava, zejména hmyz a jeho larvy, celoročně se živí semeny rostlin a plevelů a zelenými částmi rostlin. Koroptve se dodnes vyskytují prakticky po celém území České republiky. Hnízdí v květnu až červnu jednou ročně. Hnízdo je umístěno ve vegetaci na zemi, hnízdní kotlinka je mírně vystlána stébly trávy. Samice snáší 10 až 20 jednobarevně šedozelených vajec na kterých sedí sama po dobu asi 24–25 dnů, nekrmivá mláďata poté vodí oba rodiče a zůstávají v hejniku přes zimu. Z biologického hodnocení vyplývá, že koroptev polní byla v zájmovém území zastižena v posledních letech spíše v zimních měsících. V roce 2021 byla opakovaně registrována při sběru potravy (28. 7., 19. 8. 2021) v okolí hnojiště jižně Černého mlýna, v početnosti 1 páru. ZChD v trase nehnízdí, patrně se trvale vyskytuje až v okolí. Záměr však představuje zásah do části potravního biotopu druhu a lokální rušení po dobu stavby. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu

do jejího přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jejího hnízdění.

Slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) obývá hlavně listnaté lesy nebo pruhy křovin a stromů s podrostem v otevřené krajině, místy i staré hřbitovy a zahrady. Ze zimovišť se navrácí v dubnu a květnu, odlétá od konce července do začátku října. Hnízdo staví samotná samice, umístěno bývá na zemi v hustém podrostu, jen zřídka i výše (cca do 1 m nad zemí). Snůška probíhá od poslední dekády dubna do konce června (hnízdí 1x ročně) a obsahuje 3 až 5 vajec. Sedí pouze samice 12 až 14 dní, po vylíhnutí mladé na hnízdě zahřívá až do počátku opeřování. Hnízdo mládě opouští ve stáří 11 dní, ještě neschopná letu, šplhají po vegetaci v okolí hnízda, létají ve stáří 14 dní. Pohlavně dospívají v následujícím roce, nejvyšší věk ve volné přírodě je 8 let. Potrava je téměř výhradně živočišná hmyz, pavouci, pouze na podzim v malé míře požírá i různé bobule. Z biologického hodnocení vyplývá, že slavík obecný v oblasti běžně hnízdí, a to zejména v keřových porostech v nivě řeky Opavy a Moravice. V dotčeném úseku lze předpokládat hnízdění dvou až tří párů u železnice a Černého mlýna. Druh není citlivý na rušení, případný dopad na populaci druhu je proto zanedbatelný, přestože hnízdí v porostech, které budou záměrem dotčeny. Záměr tedy představuje zásah do části potravního biotopu druhu a lokální rušení po dobu stavby. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu do jeho přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jeho hnízdění.

Ťuhák obecný (*Lanius collurio*) je větší druh tažného pěvce, ve střední Evropě obývá stepní stráně, různé křovinaté biotopy, lesní okraje a paseky. Hnízdí od nížin až poměrně vysoko do hor. V České republice je tento druh rozšířen poměrně rovnoměrně takřka po celém území. Ve vhodném prostředí existují dosud regiony s poměrně vysokými hnízdními hustotami, jako např. Vsetínsko, Pavlovské vrchy nebo České středohoří. V druhé polovině 20. století se projevilo u nás výrazné ubývání početnosti, ale od 80. let se zdá, že se tento trend zastavil. Z biologického hodnocení vyplývá, že v zájmovém území se vyskytuje v početnosti jeden až dva páry. Hnízdí jednotlivě podél vodního toku Moravice, v okolí rovněž u Černého mlýna a úseku vodního toku Hoštata. Dotčen bude kácením porostů, ve kterých hnízdí. V souladu s žádostí žadatele a biologickým hodnocením krajský úřad pro zmírnění škodlivého zásahu do jeho přirozeného vývoje stanovil podmínku kácení dřevin, odstranění bylinného porostu a skrývky zemin mimo období jeho hnízdění.

Vzhledem ke znalosti biologie předmětných ZChD a jejich výskytu na předmětné lokalitě záměru, nelze při realizaci záměru zcela vyloučit škodlivý zásah do přirozeného vývoje těchto ZChD. Při hodnocení, který z výše uvedených zájmů je převažující, krajský úřad hodnotil zejména místo, charakter a plánované využití území, vliv realizace záměru na kvalitu života v obci Nové Sedlice ve vztahu ke druhové skladbě a početnosti zjištěných ZChD a jejich vazby na lokalitu dotčenou realizací předmětného záměru. Charakter daného území, kterým je navržena trasa vedena, je v současné době převážně nezastavěné a je zemědělsky využíváno. Vliv na biologickou rozmanitost (biodiverzitu) dotčeného území v kontextu okolí, je očekáván lokální, a to díky relativně úzkému liniovému charakteru stavby. Díky prostorové členitosti území je vliv na migraci živočichů relativně malý, úseky niv vodotečí jsou vhodně přemostěny. S největším dopadem je tak zásah vnímán v místech křížení dřevinných porostů, zásahy v lesním prostředí jsou minimální a lze je hodnotit s nízkým dopadem. Biologickým hodnocením uváděné početnosti ZChD nejsou příliš vysoké (jednotky až desítky jedinců bezobratlých, obojživelníků, plazů a ptáků, stovky jedinců střevle potoční). Početnost záměrem dotčených jedinců ve vztahu k velikosti dotčeného území a vazbě zjištěných ZChD na danou lokalitu vede krajský úřad k závěru, že v tomto konkrétním případě, se z hlediska škodlivého zásahu do přirozeného vývoje ZChD, jedná o záměr akceptovatelný, a to s ohledem na navrhovaná kompenzační opatření a adaptabilitu těchto druhů. Nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je v prostoru trvalého záboru změna prostředí, především redukce

plach s dřevinami a křovinami, úbytek ruderalních a travnatých plach, což povede k úbytku sídel i potravní základny pro ZChD. V rámci dočasného záboru dojde k různým formám ovlivnění, a to vlivem činností, jimiž bude v průběhu stavby a po následující období měněn charakter biotopů v souvislosti s jejich udržováním. V místech záboru dojde k zániku stanovišť obývaných bezobratlými a obratlovci, lokálně i s dočasným pozitivním vlivem (vznik disturbovaných plach a plach raně sukcesních stádií). Specifický vliv bude mít zásah ve fázi výstavby, kdy bude docházet k rušení ale i vytváření dočasných biotopů a stanovišť, které mohou být pro řadu druhů atraktivní a dočasně vhodné, což může na jedné straně působit pozitivně (rozmnožování žab v kalužích), ale i negativně (mortalita způsobena pojezdy a zásahy do nových stanovišť). Důležitá jsou tak v tomto ohledu navržena zmírňující a kompenzační opatření, kdy lze v řadě případů významnost narušení populací ZChD výrazně snížit až zcela vyloučit. Pro ptáky nepředstavuje těleso obchvatu významnější překážku.

Správní orgán posoudil záměrem dotčené ZChD a dospěl k závěru, že míra dotčení předmětných druhů bude spíše nízká a záměrem nedojde ani k likvidaci biotopu, který by bylo možné považovat svým významem za jedinečný. Aby byly zmírněny negativní vlivy záměru na ZChD, stanovil správní orgán kompenzační opatření, která zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZChD. Tato opatření jsou pak zdůvodněna níže. Kompenzační opatření tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně přírody.

Možnému povolení výjimky tedy v daném případě svědčí převažující veřejný zájem na realizaci záměru (zlepšení kvality života obyvatel obce Nové Sedlice) nad zájmem ochrany přírody definovaným dotčením ZChD uvedených v biologickém hodnocení, které bylo ovšem shledáno jako akceptovatelné (za splnění kompenzačních opatření a stanovených podmínek. Ve věci posouzení důvodu uvedeného žadatelem a taxativně vymezeným v ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) krajský úřad konstatuje, že činnosti realizované v rámci záměru lze jednoznačně k výčtu těchto důvodů přiřadit. Dle krajského úřadu se v daném případě jedná o důvod jiného naléhavého důvodu převažujícího veřejného zájmu, který je žadatelem uváděn ve spojitosti s odklonem dopravy ze zastavěného území obce Nové Sedlice do extravilánu a s tím spojeného zlepšení kvality ovzduší s dalšími doprovodnými jevy jako je snížení hlukové zátěže, předpokládanému snížení nehodovosti a potenciálu rozvoje občanského využití území v dané lokalitě. Výše uvedené důvody tak částečně odpovídají důvodům sociálního a ekonomického charakteru. Krajský úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že realizace předmětného záměru odpovídá předpokladům pro povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. V celém kontextu dospěl správní orgán k závěru, že veřejný zájem na výstavbě obchvatu převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZChD.

Výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů.

Předmětem řízení je tzv. varianta „obchvat v zářezu“, která je rovněž předmětem schvalování v ZUR MSK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí Nové Sedlice, Štítina a Mokré Lazce. Druhá varianta „průtah“ byla společně s variantou „obchvat v zářezu“ posuzována v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i závazného stanoviska krajského úřadu k posouzení vlivů provedeného záměru na životní prostředí, č.j. MSK 128254/2018 ze dne 19. 9. 2018 ([Informační systém EIA \(cenia.cz\)](#)) přípustné, nicméně varianta „obchvat v zářezu“ je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň bylo

v odůvodnění závazného stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 128254/2018 ze dne 19. 9. 2018, v kapitole 4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí, konstatováno, že „V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly předloženy a posuzovány 2 varianty umístění a technického řešení, a to Průtah a Obchvat – zářez. Varianta Průtah je směrově určena stávajícím vedením trasy silnice I/11. V podkladech je uvedeno vyhodnocení a porovnání jednotlivých variant. Vlivy jednotlivých variant byly vyhodnoceny jako téměř srovnatelné, nicméně vhodnější variantou, zejména s ohledem na vymístění dopravy mimo obec Nové Sedlice a menší požadavek na demolice obytných objektů, byla vyhodnocena varianta Obchvat – zářez“.

K tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem tohoto správního řízení druhy živočichů, ač zvláště chráněných, které se běžně v krajině vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle správního orgánu důvodně předpokládat, že by se tyto živočichové nevyskytovaly v koridoru varianty průtah a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Správní orgán má za to, že v rámci předmětného řízení o výjimce nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž správní orgán je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZChD nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. ZChD, jež jsou předmětem tohoto řízení, mají v České republice v podstatě plošné zastoupení. Jedná se o druhy, které se běžně vyskytují i v ostatních evropských státech. Jak plyne z míry dotčení jednotlivých ZChD (viz níže), nelze předpokládat, že by některý z předmětných druhů byl realizací záměru ohrožen na své existenci. Nedojde ani k likvidaci biotopu, který by se dal považovat za jedinečný.

Zlatohlávek tmavý, čmeláci a střevlík Scheidlerův jsou druhy vázané na ruderalní plochy a travnaté lemy. Proto tyto druhy budou dotčeny v rámci terestrických stanovišť. Konkrétní hnízda, či vývojová stadia hmyzu nebyla při průzkumech nalezena, byl potvrzen pouze výskyt dospělců uvedených druhů. Všechny druhy mají přes taxonomické odlišnosti společné biotopové nároky, preferují teplejší suchá stanoviště v otevřené krajině typové často úhory, či disturbované plochy stepního charakteru s dostatkem vhodných živných rostlin. Výstavbou obchvatu je predikováno, že jednotlivá hnízda a biotop zanikne, zároveň však je možný vznik a stabilizace sekundárních biotopů v důsledku vytváření tělesa silnice a vzniku nových svahů kolem tohoto obchvatu. Jedná se o dosti běžné druhy, které se v krajině na vhodných místech pravidelně vyskytují. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací a nebylo by ji možné kompenzovat vhodnými opatřeními.

Klínatka rohatá a velevrub tupý jsou druhy vázané na vodní prostředí. Vodní tok a porosty okolo vodního toku jsou vhodným biotopem pro vývoj těchto druhů. Klínatka rohatá byla na místě pozorována, nicméně výskyt

larev se nepodařilo ověřit. U velevruba tupého byly potvrzeny jednotlivé schránky ve vodním toku. Nelze a priori vyloučit riziko ovlivnění biotopu při zásahu do vodního prostředí, nicméně jedná se o jednotky jedinců. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou dotčený úsek vodního toku svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

V případě rosničky zelené, ropuchy zelené, skokana zeleného, skokana štihlého a kuňky obecné je možné konstatovat, že většina území dotčeného záměrem představuje neatraktivní biotopy. Byly pozorovány jednotliví jedinci při migraci. Situace se může změnit právě v souvislosti s realizací záměru a zásahy do území, kdy vlivem stavební činnosti může dojít ke vzniku kaluží a drobných tůň, které migrující jedinci obsazují. Žádný známý rozmnožovací biotop nebude stavbou zničen. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků a značnou vzdálenost od významných refugií uvedených druhů jde tedy především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě obchvatu na staveništi. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem a lokalizací jedinečný a zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

Ještěrka obecná je druh plaza preferující spíše teplejší stanoviště. V trase nového obchvatu je pouze jednotlivý výskyt. Dotčení lze celkově klasifikovat jako zanedbatelné, omezené pouze na dočasné rušení a lokální zásahy do biotopu bez vlivu na její populaci v území. Významné negativní vlivy se proto nepředpokládají, i vzhledem k minimálnímu zásahu do biotopu tohoto druhu a zajištění jejich monitoringu a záchranných transferů v průběhu stavby.

V případě křepelky polní, která v rámci lokality hnízdí v několika párech na polních monokulturách v rámci okolí trasy, a to v obilovinách a její aktuální výskyt se mění s ohledem na charakter pěstovaných plodin, lze očekávat pouze zanedbatelný vliv na 1 až 2 páry. Záměr tedy představuje pouze zásah do části biotopu druhu a lokální rušení po dobu stavby. Stejně tak u koroptve polní, která byla v území zastižena v roce 2021 při sběru potravy v zimních měsících představuje realizace záměru pouze rušení druhu. Z hlediska jedinců a druhů nepředstavuje stavbou dotčený úsek svým charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení jejich místních populací.

Ťuhák obecný je ohrožený druh pěvce, který biotopově preferuje terestrická stanoviště otevřených, extenzivně využívaných travních porostů se sporadickou křovinnou vegetací. Hnízdí i loví v otevřené extenzivní zemědělské krajině, s rozptýlenými křovinami a dostatkem velkého hmyzu. Jeho výskyt byl v blízkosti plánované stavby zjištěn jednotlivě v pobřežních porostech podél řeky Moravice. Hnízdí i potravní biotopy budou dotčeny kácením porostů. Ťuhák obecný je tažný druh, proto přímé ohrožení jedinců je reálné v podstatě pouze v době hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhu nebo zásadnímu oslabení jeho místní populace.

Hnízdním biotopem lejska šedého jsou převážně okraje smíšených lesních porostů, nebo starší listnaté porosty v parcích či remízích apod. Nezbytná je přítomnost dutin či prasklin ve kmenech, kde lejsci hnízdí. Největším negativním dopadem na jeho populaci je ztráta biotopu vykácením stromů, či plošný zábor vhodných potravních biotopů. Lejska šedý je přísně tažný druh a ohrožení stavbou by přineslo především kácení dřevin v hnízdní sezóně ohrožující hnízdní příležitosti i vlastní hnízdění. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení místní populace.



Žluva hajní a slavík obecný hnízdí jednotlivě v keřových porostech v nivě řeky Moravice a u Černého mlýna. Z hlediska jedinců a druhu nepředstavuje stavbou zabírané území charakterem jedinečný a lokalizací zásadní biotop, jehož ztráta by vedla k zániku druhů nebo zásadnímu oslabení místní populace. S ohledem na opatření stanovená k minimalizaci škodlivého zásahu do jejich přirozeného vývoje vede krajský úřad k názoru, realizace stavby nezpůsobí přímou mortalitu jedinců dotčených druhů a lze důvodně předpokládat, že vzhledem k uvažovanému počtu dotčených jedinců nebude mít realizace záměru vliv na životaschopnost daných druhů v rámci jejich přírodních stanovišť a ovlivnění jejich populací ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody lze jednoznačně vyloučit.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (věta první) správní orgán zohlednil rovněž požadavky na náležitosti rozhodnutí o výjimce podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve výrokové části mají být označeny druhy a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje (§ 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona). Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná.

V tomto případě lze na základě dostupných údajů, zejména s odkazem na kvalifikovaný odhad zpracovatele žádosti a biologického hodnocení, předpokládat, že v případě čmeláků půjde o maximálně jednotky kolonií a desítky jedinců (popř. vývojových stádií), u zlatohlávka tmavého, střevlíka Scheidlerova, klínatky rohaté a velevruba tupého o desítky jedinců (popř. vývojových stádií). U střevle potoční o stovky jedinců (popř. vývojových stádií). U ropuchy obecné, ropuchy zelené, rosničky zelené, skokana štíhlého, skokana zeleného a kuňky obecné půjde o jednotky jedinců, stejně tak u ještěrky obecné a slepýše křehkého. Pokud se týká užovky obojkové půjde o desítky jedinců. U ptáků, lejska šedého, žluvy hajní, křepelky polní, koroptve polní, slavíka obecného a ůhýka obecného půjde o rušení jedinců.

Záměr není spojen s úmyslným odchytém či usmrcováním jedinců ZChD, a proto není dost dobře možné specifikovat prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení (§ 5b odst. 3 písm. b.) zákona o ochraně přírody a krajiny). Vzhledem k charakteru záměru však nelze zcela vyloučit, že k usmrcování či zraňování živočichů dojde neúmyslně. Cílem podmínek stanovených v bodě č 1 je toto riziko maximálně snížit. Podmínky pro realizaci záměru uvedené ve výrokové části V. obsahují rovněž časové a místní okolnosti, které povedou k omezení dopadů záměru na ZChD, stejně jako způsoby kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na ust. § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad s ohledem na způsob realizace záměru upřesnil výčet škodlivých zásahů do přirozeného vývoje ZChD i o zraňování nebo usmrcování jedinců velevruba tupého a obojživelníků, neboť z předložených podkladů je zřejmé, že při provádění jejich odchytu a přemísťování, může dojít i přes veškerá uložená opatření, jejichž cílem je riziko krajního škodlivého vlivu maximálním možným způsobem eliminovat, i ke krajní variantě škodlivého zásahu, který může záměr na tento ZChD při realizaci mít.



Pro předmětné řešení daného záměru byly stanoveny podmínky a nalezeno tak nejspokojivější řešení, a to s ohledem na jednotlivé ZChD. Jak krajský úřad prověřil, povolovaná činnost rovněž neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany, a to jak v dotčených lokalitách, tak v rámci ČR. Jinými slovy ze strany žadatele došlo k naplnění všech zákonných předpokladů a podmínek pro povolení předmětné výjimky v případě předmětných ZChD. S ohledem k zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZChD, a to především s ohledem na existenci, rozsah, kvalitu i návaznost jejich stávajících biotopů na bezprostřední okolí (s důrazem na zachování těch jedinečných či jinak specifických) při zohlednění stupně ochrany jednotlivých ZChD a jejich populací v zájmové lokalitě, v rámci ČR i kontextu jejich evropské ochrany, krajský úřad povolil výjimku podle ust. § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů, resp. ze základních podmínek jejich ochrany, dle § 50 téhož zákona.

Správní orgán za účelem zmírnění dopadů realizace záměru stanovil řadu podmínek a kompenzačních opatření, které zajistí, že jednotlivé ZChD budou dotčeny co nejméně. Jedná se zejména o podmínky, které stanovují obecné povinnosti žadateli zajistit, aby nedocházelo k nadměrnému (zbytečnému) úhynu ZChD, kterému lze zabránit technicky a finančně dostupnými prostředky, informovat o své činnosti krajský úřad jako orgán ochrany přírody a dále o podmínky, které chrání konkrétní druhy či skupiny ZChD. Všechny podmínky jsou stanoveny k zajištění nejspokojivějšího řešení realizace stavby prováděné ve veřejném zájmu.

S ohledem na rozsah záměru, krajský úřad uložil v bodě č. 1 podmínce a) žadateli ustanovit ekologický dozor stavby, který zajistí koordinaci všech opatření k zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZChD. Žadatel sám není subjektem, u kterého z titulu jeho zaměření či podnikání by bylo automaticky možno předpokládat úzkou specializaci a také velmi vysokou úroveň odborných znalostí (zejm. bionomie či etologie) ohledně ZChD, jejich managementu, s tím souvisejících praktických dovedností (např. manipulace se živočichy) i provedení odborného vyhodnocení provedených zásahů a přijatých opatření. S ekologickým dozorem je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčených ZChD a jeho úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Ekologický dozor bude nejen dozorovat průběh vlastních stavebních prací, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování či poškozování zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ale bude též určovat fyzickou lokalizaci, způsob provedení a podobu uložených náhradních opatření v konkrétním čase a místě v podrobnosti, kterou nemůže postihnout toto rozhodnutí. Je tak zřejmé, že právě ekologický dozor bude tou osobou, která bude mít fakticky největší vliv na způsob provedení a tím i účinnost prováděných opatření, proto byly v tomto smyslu stanoveny její nezbytné kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti. Ekologický dozor rovněž provádí průběžný monitoring území dotčeného záměrem a v případě zjištění výskytu ZChD, ale i obecně chráněných, navrhuje v součinnosti s orgánem ochrany přírody a investorem záměru opatření k ochraně zjištěných jedinců. Tímto je předcházeno přímému ohrožení živočichů nejen ZChD. Jedná se jednoznačně o opatření k eliminování škodlivého dopadu záměru na zájmy ochrany přírody, v daném případě prezentovaném zejména zájmem na ochraně jedinců ZChD. Podmínky, které krajský úřad v souvislosti s povolením výjimky stanovil se opírají jednak o jeho vlastní dosavadní zkušenosti s povolováním výjimek ze základní ochrany ZChD živočichů, jednak o ta opatření navržená zpracovatelem biologického posouzení, která mají přímý dopad na ochranu populací dotčených ZChD během realizace záměru (zpravidla přitom budou prospěšná i pro další živočišné druhy vyskytující se v dané lokalitě).

Bod č. podmínka 1 b) byla žadateli uložena z důvodu zajištění možnosti průběžné kontroly dodržování stanovených podmínek. Žadatel je povinen krajskému úřadu písemně oznámit zahájení stavebních prací (14 dní předem). Součástí oznámení budou náležitosti specifikované v rámci této podmínky, tedy oznámením osoby, která bude provádět ekologický dozor v souladu s bodem č. 1 podmínkou a).



Bod č. 1 podmínka c) se vztahuje především k ochraně obojživelníků a plazů. Jsou v nich řešena jednak preventivní opatření, a to vyznačení kolizních míst v celé trase stavby před zahájením stavby, kontrola výskytu v tůních a zvodnělých prohlubních v období od 15. 9. do 31. 10. kalendářního roku a případný odchyt do živolovných pastí, sítě nebo do ruky a transfer na biotopově vhodnou lokalitu v okolí. Následně budou přijata taková opatření, aby v místě realizace stavebních prací nedošlo v jarním období k rozmnožování obojživelníků (např. skrývka zeminy nebo zasypaní všech tůní a prohlubní potenciálně vhodných pro rozmnožování obojživelníků). Touto podmínkou je stanovena kontrola výskytu ZCHD, a to bezprostředně před zahájením stavebních prací v území dotčeném realizací záměru. V případě, že před zahájením vlastních stavebních prací bude v rámci prováděného biologického dozoru zjištěno rozmnožování obojživelníků a plazů a současně není možné provést jejich transfer mimo místa aktuálně probíhajících stavebních prací, je nezbytné stavební práce přerušit (odložit) do doby než vývojová stadia obojživelníků a plazů opustí vodní prostředí. Dospělce, zejména obojživelníků a plazů, je možno odchytávat do živolovných pastí, sítě nebo do ruky s následným přemístěním do prostoru nově vybudovaných tůní. Během výstavby je rovněž nezbytné udržovat stav staveniště v takovém stavu, aby se zamezilo vzniku kaluží a jiných dočasných vodních ploch. Smyslem opatření je omezení výskytu dospělců v místě realizace záměru, a to v termínu, kdy se předpokládá jejich aktivita, tj. za účelem zabránění jejich případnému zimování ve vodním prostředí. Cílem opatření spočívajícího v zasypaní tůní v období mimo rozmnožování obojživelníků je omezení zraňování nebo usmrcování jedinců a poškozování a ničení jejich vývojových stádií.

Bod č. 1 podmínky d) – f) jsou vztaženy k ochraně ptáků, a to formou ochrany hnízdních a potravních biotopů ve vegetační době, kdy je stanovena povinnost odstranění bylinné vegetace a skrývky zemin v období od 1. 11. do 15. 3. kalendářního roku, aby nedošlo k zahájení zahnízdění v místě realizace stavebních prací. S ohledem na § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, byla stanovena povinnost provádět kácení dřevin a křovin v období od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku, v období jejich přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí. Dále byla jako prevence úhynu ptáků nárazem do protihlukových stěn stanovena povinnost opatřit průhledné plochy polepy tak, aby ptáci byli schopni překážku identifikovat a vyhnout se jí.

Bod č. 1 podmínka g) byla stanovena k minimalizaci dopadů na zjištěné druhy bezobratlých. V období od 1. 5. do 15. 9. kalendářního roku, minimálně 5 dnů před zahájením stavebních prací budou odstraněny kvetoucí nadzemní části bylinného porostu a posečená biomasa bude ponechána na stanovišti, aby imaga ZChD měla možnost se přemístit mimo místo realizace stavební činnosti. V tomto případě se jedná zejména o ZChD s nižší schopností mobility, konkrétně zlatohlávek tmavý, jehož dospělci se živí pylem, zejména hvězdnicovitých rostlin. Hlavní období výskytu brouků je od druhé poloviny května do poloviny září. Snížení atraktivity území zamezí výskytu dospělců v území aktuálně probíhajících stavebních prací.

Bodem č. 1 pomlkami h) a i) je stanovena přímá ochrana jedinců střeve potoční a velevruba tupého před realizovanými stavebními pracemi, a to provedením záchranného odlovu. Odlov střeve potoční musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Jedinci střeve potoční budou následně neprodleně přemístěni na vhodné náhradní lokality v rámci vodního toku Sedlinka, a to do míst mimo přímý i nepřímý vliv stavebních prací. V souladu s metodikou AOPK ČR (Metodika Ochrana a zlepšování morfologického stavu vodních toků: Revitalizace, dílčí vodohospodářská opatření, podpora renaturačních procesů, AOPK ČR, 2020) a návrhem biologického hodnocení budou jedinci střeve přemístěni nejméně 0,5 km proti proudu od předmětné stavby. V případě opětovného osídlení dotčeného prostoru z důvodu mimořádně vysokých průtoků vody nebo přerušení

prací na delší dobu bude proveden opětovný záchranný odlov. Vzhledem k ochraně juvenilních jedinců a možnosti reprodukce druhu byla stanovena podmínka realizace mimo období rozmnožování předmětného ZChD. Záchranný transfer velevruba tupého, spočívající v jeho sběru bude proveden po poklesu vody ve vodním toku a opakovaně a rovněž těsně před zahájením prací ve vodním toku. Sběr jedinců bude probíhat bezprostředně před započítáním prací z toho důvodu, aby se jedinci do úseku vodního toku, na kterém budou probíhat stavební práce, nestihli vrátit. Odlovení jedinci velevruba tupého budou neprodleně po sběru transferovány do výše položené části téhož toku, respektive do vhodných úseků v okolí a budou rozptýleni v úseku 30 až 50 m na místa, odpovídající biotopovým nárokům dotčeného druhu.

Uložená kompenzační opatření a stanovené podmínky tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně ZChD. Za dodržení stanovených podmínek a realizace kompenzačních opatření je správní orgán toho názoru, že zásah do základních ochranných podmínek předmětných ZChD plánovaným záměrem je akceptovatelný a nebude mít vliv na zhoršení stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Jednotlivé hodnocené druhy a skupiny ZChD lze v této souvislosti označit za tzv. „deštníkové druhy (skupiny)“. To znamená, že zajištěním jejich ochrany bude současně zajištěna i ochrana jiných druhů s podobnými ekologickými nároky, a to včetně aktuálně nezjištěných ZChD, které se mohou na lokalitě zásahu v budoucnu vyskytnout.

Bod č. 1 podmínky j) – l) byly žadateli uloženy z důvodu zajištění možnosti průběžné kontroly dodržování stanovených podmínek. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Žadatel bude tedy podroben kontrolám ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny dle § 85 a násl. zákona o ochraně přírody a krajiny, jejichž časové určení může, ale také nemusí, být žadateli předem známo a kontrolám, které bude orgán ochrany přírody provádět na základě oznámených plánovaných kontrolních dnech předmětné stavby. Požadavek na každoroční hlášení o provedení činností je jednou z forem kontroly způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je přitom možné, aby žadatel splnění této povinnosti svěřil osobě provádějící v průběhu stavby ekologický dozor.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, posoudil záměr z pohledu všech výše uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky, dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, při současném splnění všech podmínek stanovených výhradně ve veřejném zájmu na zabezpečení ochrany předmětných ZChD.

Záměr zahrnuje zřízení nebo úpravu několika účelových komunikací a jedné pěší komunikace (chodníku), konkrétně:

SO 140 Příjezd k retenční nádrži Štítina a SO 141 Příjezd k retenční nádrži km 7,6: Jedná se o účelové komunikace s omezeným přístupem (jednopruhové obousměrné v kategorii P 4,5/20) určené pro obsluhu retenčních nádrží.

SO 150 Účelová komunikace km 7,14 – 7,32 vpravo a SO 154 Účelová komunikace km 6,99 – 7,05 vlevo, které jsou navrženy jako veřejně přístupné účelové komunikace (vedlejší polní cesty v modifikované kategorii P 4,5/20, respektive P 3,5/20) a slouží k náhradě původních přístupů k pozemkům, které budou realizací obchvatu znemožněny.

SO 151.1 a SO 151.2 Účelová komunikace km 7,25 – 7,60 vlevo, jako veřejně přístupná účelová komunikace (vedlejší polní cesta P 4,5/20) zajišťuje přístup k pozemkům znepřístupněným stavbou a také přístup k retenční nádrži v km 7,22.

SO 153 Účelová komunikace km 7,90 – 8,31 vpravo: Tato komunikace (vedlejší polní cesta P 3,5/20) propojuje lokalitu Hájky s Mokřými Lazci a zajišťuje pěší a cyklistické propojení (pomocí stávajícího podchodu pod I/11) a přístup na pozemky, které by jinak byly odříznuty.

SO 152 Úprava napojení účelové komunikace na původní silnice I/11 řeší úpravu napojení stávající veřejně přístupné účelové komunikace ve správě Lesů ČR s.p. (Lesy ČR) na nově upravenou místní komunikaci (SO 125).

SO 134 Pěší komunikace u sil. II/467, která řeší přeložku stávající pěší komunikace (místní komunikace IV. třídy) podél levé strany přeložky silnice II/467 (SO 123). Tato komunikace splňuje požadavky na bezbariérové užívání.

V rámci realizace předmětného záměru dochází také k rušení stezek a komunikací (v důsledku jeho realizace): Původní silnice I/11 v úseku, kde bude nově vedena hlavní trasa obchvatu, bude buď rekultivována (např. rušený úsek stávající trasy silnice I/11 v k. ú. Suché Lazce je určen k rekultivaci), nebo převedena do sítě komunikací nižších tříd (místní komunikace).

Stavba zruší původní napojení lokality Hájky v Mokřých Lazcích ze stávající silnice I/11, které je nahrazeno komunikací SO 125 a SO 153.

Po dobu výstavby v prostoru silnice II/467 budou stávající pěší a cyklistické trasy (včetně turistických tras KČT) dočasně přerušeny. Pro pěší bude zřízen provizorní koridor vedený stavenišťem. Rovněž budou zřízeny provizorní komunikace (např. SO 170 a SO 171) pro dočasné převedení dopravy, které budou po ukončení účelu jejich užívání odstraněny.

Krajský úřad konstatuje, že souhlas podle § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze udělit v případě, že existuje převažující veřejný zájem na realizaci stavby, přičemž je současně zajištěna odpovídající prostupnost a přístupnost krajiny. Realizace předmětného záměru je, jak již bylo uvedeno výše) veřejným zájmem a v souladu s územně plánovací dokumentací, která jej definuje výslovně jako veřejně prospěšnou stavbu. Krajský úřad s ohledem na vše výše uvedené shledal, že veřejný zájem na výstavbě obchvatu výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody. Hlavním důvodem převahy veřejného zájmu je odvedení tranzitní dopravy mimo zastavěné území obce Nové Sedlice, což povede k významnému snížení intenzity dopravy na stávající komunikaci (snížení z 13 850 vozidel/den na přibližně 2 200 vozidel/den ve výhledu) a tím ke zlepšení veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti. Záměr minimalizuje fragmentaci krajiny liniovými stavbami páteří silniční sítě v k. ú. Suché Lazce tím, že nová trasa je navržena z části nad stávající trasou I/11.

Krajský úřad shledal, že záměr řeší náhradu a úpravu stávající dopravní sítě a zajišťuje obsluhu území, a to náhradou původních přístupů k pozemkům. V rámci předmětného záměru budou zřízeny nové účelové komunikace - včetně veřejně přístupných (např. SO 150, SO 151.1, SO 151.2, SO 154), které nahrazují původní sjezdy a přístupy na pozemky znemožněné realizací obchvatu. V rámci realizace předmětného záměru zůstává zachována část původní silnice I/11, která byla převedena na místní komunikaci k hájence (SO 125), a byla doplněna účelová komunikace SO 153. Tyto komunikace zajistí pěší a cyklistické propojení mezi lokalitou Hájky a Mokřými Lazci (pomocí stávajícího podchodu pod I/11) a obsluhu přilehlých objektů. V rámci realizace předmětného záměru budou zřízeny jednopruhové obousměrné účelové komunikace s omezeným přístupem pro obsluhu nově budovaných retenčních nádrží. Stávající pěší komunikace (chodník) podél silnice II/467 byla přeložena při zachování požadavků na bezbariérové užívání stavby, což umožňuje zachování stávajících turistických a cyklistických tras. K rušení komunikací krajský úřad uvádí, že se jedná o nezbytný důsledek výstavby hlavního tělesa obchvatu (SO 101) a souvisejících místních účelových komunikací. Konkrétně dochází k odstranění konstrukcí vozovek stávajících komunikací v trase stavby. Rušený úsek stávající silnice I/11 je určen k rekultivaci. Během výstavby budou zřízeny provizorní komunikace (SO 170 a SO 171) pro dočasné



převedení dopravy. Tyto objekty budou po ukončení účelu jejich užívání odstraněny a dotčené plochy rekultivovány. Pro pěší bude v místě dočasné uzávěry silnice II/467 zřízen provizorní koridor vedený stavenišťem.

Na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 2. 2017, čj. MSK 24789/2017, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že pro předmětný záměr již byl udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu Ministerstvem životního prostředí samostatným závazným stanoviskem č. j. MZP/2022/580/560 ze dne 16. 5. 2022, které je stále platné podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 330 odst. 9 stavebního zákona a ve smyslu § 19 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a proto se toto jednotné environmentální stanovisko nevzdává namísto takového souhlasu.

Z předložených podkladů je zřejmé, že k předmětnému záměru již byl souhlas s odnětím ze ZPF vydán, avšak je potřebná jeho změna z důvodu úprav podmínek a dalších skutečností v něm stanovených. Příslušným úřadem pro tuto změnu není krajský úřad, protože podle § 10 zákona o ochraně ZPF ve spojení s § 19 odst. 5 ZJES je příslušný správní orgán, který souhlas původně vydal – tedy Ministerstvo životního prostředí. Podle § 19 odst. 5 ZJES („v postupech souvisejících se změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů“) musí být změna provedena podle původní složkové legislativy, nikoli prostřednictvím JES. Aktuální podání bylo proto postoupeno Ministerstvu životního prostředí jako žádost o změnu závazného stanoviska, do jehož obsahu krajský úřad nemůže zasahovat.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**, přičemž však odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bylo odsouhlaseno samostatným závazným stanoviskem, na které toto jednotné environmentální stanovisko nemá žádný vliv.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby, popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese“. Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa trvalým odnětím o celkové výměře 1 077 m², a to pozemky parc. č. 1305/2, 1311/8, 1309/3 a 1320/4 v katastrálním území Mokré Lazce a pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 1309/2, 1311/6 a 1320/3 v katastrálním území Mokré Lazce.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa



nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 1309/2, 1311/6 a 1320/3 v katastrálním území Mokré Lazce. Dotčený okraj lesa je popsán v lesní hospodářské osnově LHO Opava (705801) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 a jedná se o porostní skupinu 124Bb102, druh: produktovody a elektrovody, kategorie lesa les hospodářský a v lesním hospodářském plánu LHP Opava (705000) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028, kategorie lesa lesy hospodářské a jedná se o porostní skupiny 801Ba401, druh: produktovody a elektrovody, 124Bo106, druh: produktovody a elektrovody, 801Ba3b a 124Bc5. Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že stavba „I/11 Nové sedlice – severní obchvat“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesní hospodářské osnovy LHO Opava (705801) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 a do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek LHP Opava (705000) s platností od 1. 1. 2019 – 31. 12. 2028 a jedná se o lesy hospodářské.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Podle § 2h odst. 3 liniového zákona se k podání žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona pro účely stavby dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, se vyjádření odborného lesního hospodáře nebo právnické či fyzické osoby pověřené touto funkcí, vlastníka a nájemce nebo pachtýře dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu § 1 písm. j) a k) vyhlášky č. 77/1996 Sb. nevyžaduje.

Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že v existenci stavby tělesa komunikace lze spatřovat veřejný zájem na zajištění dopravní obslužnosti dotčeného území, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy, že trvalý zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu komunikace.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. S ohledem na rozsah odnětí, povahu záměru, krajský úřad nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků..

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty



postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za trvalé odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za trvalé odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání vydání rozdonutí, jemuž toto jednotné environmentální stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků. Dotčené PUPFL jsou podle tabulky hodnot faktoru ekologické váhy lesa uvedené v příloze lesního zákona zařazeny do kategorie lesy hospodářské s faktorem ekologické váhy lesa 1,4.

Poplatek za trvalé odnětí lesních pozemků se vypočte jako kapitálová hodnota ročního odvodu při použití úrokové míry 2 %, tedy podle výpočtu $6,3 \cdot 1106 \cdot 1,4 / 0,02$, a výsledek je výší poplatku za odnětí za 1 ha, tj. 487.746 Kč pro lesy hospodářské. Při výměře 0,1077 ha trvalým odnětím dotčených lesních pozemků činí výše poplatku celkem 52.530 Kč; vypočteno $487.746 \cdot 0,1077$.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro obec Mokré Lazce je výše poplatku 21.012 Kč a pro Státní fond životního prostředí České republiky je výše poplatku 31.518 Kč.

Krajský úřad upozorňuje, že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu.

Přímo z ustanovení § 18 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom, že poplatek za trvalé odnětí se platí jednorázově třicátý den ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí.

Krajský úřad dodává, že poplatek za odnětí lesních pozemků se počítá také podle průměrné ceny dřeva na odvozním místě, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo, a tuto průměrnou cenu dřeva stanoví a vyhláší každoročně Ministerstvo zemědělství. Pokud tedy nebude toto jednotné environmentální stanovisko a rozhodnutí v následném řízení vydáváno ve stejném roce, lze krajský úřad požádat o změnu tohoto jednotného environmentálního stanoviska podle § 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.



Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení. S účinností ode dne 1. 1. 2026 dojde ke změně při rozhodování o poplatku za odnětí lesních pozemků, a to na základě zákona č. 250/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Proto, nestane-li se toto závazné stanovisko podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu vydané do dne 31. 12. 2025, bude pak ode dne 1. 1. 2026 podle § 17 odst. 4 lesního zákona povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona, také ve změněném znění, pak při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů bude vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povoleního aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. zřejmě z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než uvedená v tomto závazném stanovisku, a to i vyšší. S ohledem na uvedenou změnu při rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku

rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přešůpek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES

Rozdělovník

1. Žadatel Ředitelství silnic a dálnic s.p. IČO: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4, prostřednictvím zmocněnce DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO: 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (DS)
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk
 - DĚTI ZEMĚ – Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice
 - OS Slezská Harta z.s., č.p. 357, 792 01 Razová
 - Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Čmeláci PLUS z.s., Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 DĚTI ZEMĚ – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Cejl 48/50, 602 00 Brno
 - Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:
 - Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 01 Opava
 - Obec Nové Sedlice, Záhumenní 85, 747 06 Nové Sedlice
 - Obec Štítina, Hlavní 68, 747 91 Štítina
 - Obec Mokré Lazce, Pavla Křížkovského 158, 747 62 Mokré Lazce
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.