



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-09-25
Čj.: MSK 126492/2025
Sp. zn.: ŽPZ/21236/2025/Huj
205.3 S10
Vyřizuje: Mgr. Kateřina Hujíková
Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 504
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-12-18

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 23. 9. 2025 žadatele Mevra EcoWaste s.r.o., IČO: 11668555, Čujkovova 2775/46, 700 30 Ostrava – Zábřeh**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem ProjektHAUS stavby s.r.o., IČO: 08364656, Nádražní 879/27, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, **k záměru „Projekt CITEM“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Chemoprojekt a.s. (Zakázkové č. hlavní: 023113C), zpracované v červnu 2025, doplněné v prosinci 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Prostřední Suchá, Horní Suchá a Karviná-doly,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových HOD_0640 Sušanka od pramene po ústí do toku Lučina, ČHP 2-03-03-0672, hydrogeologického rajonu 2262 a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -457 706,22; Y: -1 105 187,69,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů (dále také „ZCHD“), konkrétně ze zákazu rušení, chytání, ničení, usmrcování, sbírání a přemísťování jejich vývojových stádií, poškozování jimi užívaných sídel jednotek jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*), nižších desítek jedinců ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), desítek jedinců kuňky obecné (*Bombina bombina*), jednotek jedinců ropuchy zelené (*Bufo viridis*) a to za těchto podmínek:
 - a) žadatel v rámci realizace předmětného záměru zajistí dozor odborně způsobilé osoby (dále jen „biologický dozor“), která před zahájením a během realizace prací bude v místě realizace záměru monitorovat výskyt jedinců a vývojových stádií záměrem dotčených ZCHD, budou zajišťována opatření minimalizující negativní vlivy na tyto ZCHD dle podmínek tohoto rozhodnutí. O všech provedených úkonech bude odborný dozor činit písemný záznam, a to buďto do stavebního deníku, je-li v rámci realizace záměru veden, nebo samostatně;
 - b) záměr bude zahájen (stavební práce včetně terénních úprav) mimo období rozmnožování záměrem dotčených ZCHD, konkrétně v období od 1. 10. do 1. 3. kalendářního roku. Bezprostředně před zahájením a také v průběhu realizace záměru, bude prováděno odborným dozorem ověření jejich výskytu v lokalitě. V případě detekce ZCHD obojživelníků bude za přítomnosti odborného dozoru proveden záchranný transfer. Transfer bude prováděn odchytem do ruky, odchytem s pomocí sítě

2/25

na tyči (krátká tyč, teleskopická tyč), přenášením v krabici nebo v nádobách vhodných k transferu obojživelníků (včetně kyblíků s vodou). Jedinci a vývojová stadia ZCHD obojživelníků budou v rámci prováděného záchranného transferu přemístěni na pozemek parc. č. 789 v k. ú. Prostřední Suchá, popř. jinou vhodnou lokalitu, ve vlastnictví žadatele; dále budou v případě potřeby prováděna opatření za účelem eliminace výskytu plazů a obojživelníků v prostoru stavebních prací (např. instalace dočasných zábran, na plochách zařízení staveniště předcházení vzniku rozsáhlejších kaluží, které by mohly obojživelníci využívat k rozmnožování);

- c) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek tohoto rozhodnutí (v případě provedených záchranných transferů bude zřejmé: kdy probíhaly, kolik jedinců bylo odloveno a na jaké lokality byli přemístěni). Informace o plnění podmínek budou krajskému úřadu předány buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz nebo poštovní přepravou.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 23. 9. 2025 žádost a dne 13. 10. 2025 doplnění žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 136285/2025 ze dne 15. 10. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 9. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předkládaný záměr souboru staveb řeší závod na pyrolýzní zpracování vytříděného platového odpadu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu,



příčemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je výstavba průmyslového závodu „CITEM“ na zpracování druhotného plastového odpadu v lokalitě Burianovka v Prostřední Suché včetně komunikací, zpevněných ploch, napojení na inženýrské sítě a vlečky. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod (splaškových a části předčištěných odpadních technologických vod) prostřednictvím nově vybudovaných přípojek na vodovodní a kanalizační řady průmyslové zóny Burianovka, realizované v rámci samostatného projektu. Srážkové vody ze střech části objektů umístěných v hlavním areálu a srážkové vody z části areálových zpevněných ploch budou odváděny areálovou dešťovou kanalizací do retenční nádrže a následně odvedeny do úpravny vody pro jejich zpětné využití. Srážkové vody z účelových komunikací v severní a jižní části průmyslového areálu budou utráceny prostřednictvím nových vsakovacích příkopů umístěných podél těchto komunikací, srážkové vody ze střechy vlečky budou vsakovány přes tři podzemní vsakovací jámy do půdního prostředí, s přepadem do stávajícího odvodňovacího žlabu. Potřeba technologické vody pro výrobu bude přednostně pokryta akumulovanými vodami srážkovými a předčištěnými odpadními technologickými vodami, případně bude využita voda z nově vybudovaných studní. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu



a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0640 Sušanka od pramene po ústí do toku Lučina a vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, číslo hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Předložená dokumentace pro stavbu „PYROLÝZA PLASTOVÉHO ODPADU MEVRA ECO WASTE“, zpracovaná Chemoprojekt a.s., řeší závod na pyrolýzní zpracování vytríděného plastového odpadu; stavbou hlavní je SO 0234 ISBL/ Pyrolýzní jednotka, vedlejšími stavbami jsou všechny ostatní doprovodné.

V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.7 Popis vlivů na životní prostředí a jeho ochrana“ je uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavby záměru, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi. Část odpadů bude po vytrídění odvážena přímo do sběrných surovin (zejména kovy, papír, plasty), pouze ty odpady, které skutečně nebude možné materiálově nebo energeticky využít, budou ukládány na k tomu určené skládky nebo budou předány k odstranění ve spalovně. To vše bude řešeno v souladu s požadavky, danými § 15 odst. 2 písm. c) a f) zákona o odpadech ve vazbě na přílohu č. 24 a § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., s důrazem na předcházení vzniku odpadů, jejich oddělené soustředování a recyklaci. Dřevní odpad (zejména stavební řezivo), bude po demontáži z místa použití očištěn od nedřevěných materiálů (papír, kovy, plasty, zbytky stavebních materiálů – beton po odbedňování, zemina po odpažení výkopů); v tomto stavu bude předán k dalšímu zpracování.

Je odhadován malý objem stavebního odpadu, vhodného pro zpracování recyklační linkou a zpětné použití. Bude se jednat zejména o:

- prostý beton – přetažená zhlaví vibrovaných a železobetonových pilot, která bude pro zavázání do základových desek nutné ubourat,
- prostý beton – přesahy obrysů prostých betonů přes obrysy stavebních objektů, provedené z důvodu pohybu osob ve stavebních jámách,
- beton z provádění vozovkových vrstev, přebytečný beton z monolitického provádění jak základových, tak případně nosných a podlahových konstrukcí,
- monolitický železobeton – dodatečné bourání otvorů nebo nevhodně provedených konstrukcí,
- prefabrikovaný železobeton – prvky, které není z důvodu špatné koordinace použít; došlo k jejich poškození při manipulaci, nejsou použitelné pro nové technické řešení, otvory ve stropních a střešních panelech atp.
- odpad z realizace obvodového a výplňového zdiva.

V rámci plochy skládek zařízení staveniště budou vymezeny dvě samostatné plochy pro:

- skládku stavebního demoličního odpadu (viz popis výše), kde bude odpad průběžně ukládán a skladován do doby instalace recyklační linky,
- plocha pro umístění mobilní recyklační linky tvrdých materiálů v kontejnerovém provedení (např. MRTL-200-1000 ; kontejner 40" 12,2x2,44/ 2,59 m) ta bude z ekonomických důvodů na stavbě instalována pouze na nutnou dobu, kdy se očekává vznik rozhodujícího stavebního odpadu (a po naplnění kapacity skládky tohoto odpadu v rámci ZS)

Zemina z výkopku (po sejmutí orniční a podorniční vrstvy):

*celkový objem výkopku 16 097 m³

*zpětné použití (uloženo na meziskládce v rámci zóny) 3 720 m³

*zemina s vhodnými mechanickými vlastnostmi pro zpětné použití 9 300 m³

bude nabídnuta pro využití na jiných stavbách v okolí do podkladních vrstev, podsypů, zásypů nebo obsypů nebo pro rekultivaci okolních brown fieldových ploch nebo jak je navrženo v koordinačním situačním řešení - pro trvalou nebo dočasnou modelaci (terénní val/ zemní těleso) v jiné části svažitého území záměru; pokud by tato úprava byla trvalého charakteru, byla by na ni umístěna venkovní Relax zóna a provedena výsadba stromů. Pokud by se jednalo o dočasné řešení, bylo by možné tuto zeminu následně použít pro zásypy jámy, která vznikne na sousedních pozemcích po vytěžení úložiště popílku.

*zemina s nevhodnými vlastnostmi pro vytvoření dostatečně únosných podkladních vrstev 3 100 m³

zde se nepředpokládá kontaminace, ale spíše nevhodné mechanické vlastnosti - rozbředlost, nehomogenita atp. opět využití v lokalitě areálu v místech, kde není vyžadována žádná hutitelnost a únosnost (v nejjížnější

části území v terénním valu / zemním tělese; jeho objem je zatím navržen na součet $9\,300 + 3\,100 = 12\,400$ m³)

Koncepce řešení Záměru umožňuje jeho realizaci ve 3 samostatně funkčních provozních etapách:

1.etapa „třídění“ – obsahuje technologické procesy příjem surového plastu, třídění a uskladnění vhodného drceného plastu pro vstup do pyrolýzy, a všechny související SO, nezbytné pro uvedení této samostatné části do provozu); dílčí produkt – drcený vytríděný plast – bude odebírán a odvážen koncovými uživateli pro další zpracování/ použití. Předpokládá se provoz této etapy v souběhu s dokončováním další etapy („pyrolýzy“) po dobu cca jednoho roku,

2.etapa „pyrolýza“ - obsahuje technologický proces pyrolýzy a všechny související SO, nezbytné pro uvedení celého závodu do finálního provozu,

3.etapa „vlečka“ - realizace a zprovoznění železniční vlečky a souvisejících SO a D_T_I

Pyrolýzní zpracování vytríděného plastového odpadu ve smyslu § 34 zákona o odpadech, představuje provoz nového zařízení nakládání s odpady, zařízení lze provozovat pouze na základě povolení vydaného krajským úřadem podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j)



zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.“ „Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ „Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.“ Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají“.

Z předložené Souhrnné technické zprávy, zpracované Chemoprojekt a.s., achr. č. 023113C DW 20 00B 001_R6, el. podepsané zaručeným el. podpisem dne 9. 12. 2025 Ing. Radko Neumannem (dále jen „dokumentace stavby“) je zřejmé, že předmětný záměr souboru staveb řeší závod na pyrolýzní zpracování vytríděného plastového odpadu situovaný mimo zónu havarijního plánování podle zákona o prevenci závažných havárií, a tedy i mimo dosah havarijních projevů. Z mapové aplikace dostupné na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh> je zřejmé, že nejbližším objektem ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií, je objekt PRIMAGAS s.r.o - odštěpný závod Horní Suchá, Dělnická ul. 735 35 Horní Suchá, provozovatele PRIMAGAS s.r.o., IČO 471 18 008 spočívající ve skladu zkapalněných ropných plynů.

S provozem předmětného záměru je spojeno používání nebezpečných látek umístěných v příručních skladech chemikálií a v centrálním skladu chemikálií. Ve všech vyjmenovaných případech jsou proti únikům zajištěny zachytňovací vanami nebo bezodtokovými, podlahovými jímkami a při manipulaci s nimi jsou používány ochranné pomůcky. Manipulace s kapalnými produkty je pojištěna zachytňovacími vanami a nádržemi na zachycení úkapů.



Zásobníky kapalného produktu jsou dvouplášťové nádoby, osazené v záchytných bezodtokých jímkách. V případě úniku budou kapaliny přečerpány zpět do provozu k přečištění a dalšímu využití; v případě znečištění budou odvezeny k odborné likvidaci. Rozvody kapalného produktu k výdejním místům (automobilní a železniční výdej) jsou provedeny z dvouplášťového potrubí. Manipulace je pojištěna záchytnou vanou a nádrží na zachycení úkapů, která bude pravidelně monitorována a zachycené kapaliny budou vyváženy k odborné likvidaci. Zásobník NM (nadzemní nádrž) je dvouplášťová. Rozvody NM k náhradním zdrojům elektrické energie a dieselelektrickým čerpadlům požární vody jsou provedeny z dvouplášťového potrubí. Potencionální poruchy na zásobnících a potrubích jsou monitorovány čidly. Tavenina plastu před nástřikem do pyrolizních reaktorů vzniká ve dvouplášťových tepelně odizolovaných šnekových dopravnících. Stejně tak je dvouplášťové a izolované potrubí pro nástřik taveniny, které prochází z objektu ven k technologii. Pyrolýzní reaktory jsou dvouplášťové izolované tlakové nádoby.

Konkrétní výčet nebezpečných látek je uveden v Příloze 4B: Chemikálie a jejich množství, rev. č. 2, č. přílohy 223113C_JSD_20_OOB_PR4_01_R2, dokumentace stavby. Ze seznamu látek je zřejmé, že dominantní množství ve smyslu případného zařazení záměru do skupiny A nebo B zákona o prevenci závažných havárií představují tyto látky:

- Pyrolýzní olej TACOIL (kapalný produkt) v množství 1 950 tun. Látka bude využita jako alternativní palivo, čímž je možné ji podřadit pod bod 34. e) tabulky č. 2 přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií s limitem pro zařízení 2 500 tun do skupiny A. Kategorizace je zjevná mj. ze sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 8. 12. 2015 evidovaného pod čj. MZP/2025/750/39783978, sp. zn. ZN/MZP/2025/750/459.
- Pyrolýzní dehet TAR (pevný produkt) v množství 5,5 tun. Látka spadá do kategorie E2 tabulky č. 1 přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií s limitem pro zařízení 200 tun do skupiny A.
- Acetylen (tlaková láhev) v množství 0,1 tun. Látka spadá pod bod 19. tabulky č. 2 přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií s limitem pro zařízení 5 tun do skupiny A.
- LPG/CNG (nadzemní zásobník) v množství 8,127 tun. Látka spadá pod bod č. 18 tabulky č. 2 přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií s limitem pro zařízení 50 tun do skupiny A.

V rámci výpočtu poměrného množství nebezpečných látek provedených podle vzorce uvedeného v bodě 8 přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií je zřejmé, že množství látek, se kterými bude nakládáno v rámci předmětného záměru nepřekročí množství pro zařízení objektu do skupiny A nebo B zákona o prevenci závažných havárií.

Výstupem technologie je rovněž pyrolýzní plyn SYNGAS, který není primárním produktem a je energeticky využíván přímo v procesu pyrolýzy.

Na základě všeho uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nepředstavuje stavbu umístěvanou v dosahu havarijních projevů a rovněž není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem navše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší:

- Pyrolýza plastového odpadu – stacionární zdroj uvedený pod kódem 3.6. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Stacionární zdroj představuje diskontinuální tepelné zpracování odpadu technologií vysokoteplotní pyrolýzy na dvou linkách, z ní každá má dvě pyrolytické komory, do kterých je vstupní surovina dávkována přes násypku a vyhřívaný šroubový dopravník. Každá linka má jednu násypku a jeden vyhřívaný šroubový dopravník. Pyrolyzní plyn vznikající v pyrolytických komorách a plynná fáze uvolňována z procesu chlazení a rozměšování pevného zbytku (produkt procesu pyrolýzy) při jeho zpracování v míchací nádobě, jsou následně čištěny v prací koloně s prací vodou. Poté jsou spalovány ve spalovací jednotce (spalovací komoře), přičemž toto spalování je součástí tepelného zpracování odpadu ve smyslu zákona o ochraně ovzduší. Teplo vznikajících spalin slouží k ohřevu pláště pyrolytických komor a následně ochlazené spaliny prochází výměníkem (ORC jednotka) k předání tepla teplotonosnému médiu za účelem výroby páry pro pohor turbíny vyrábějící elektrické energie. Stacionární zdroj je vybaven technologií ke snižování emisí, kterou je pračka spalin, ve které se již ochlazené spaliny čistí od znečišťujících látek a za ní jsou vnášeny do vnějšího ovzduší komínem ve výšce 36 m nad okolním terénem. Roční projektovaná kapacita stacionárního zdroje je 29 040 t předtříděných a/nebo čistých plastů, denní projektovaná kapacita stacionárního zdroje je 88 t předtříděných a/nebo čistých plastů. Součástí stacionárního zdroje je havarijní fléra, jakožto nouzové zařízení pro případ poruchy spalovací komory nebo při vysokém průtoku pyrolyzního plynu;

- Drcení a mletí plastu - stacionární zdroj uvedený pod kódem 6.5. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Stacionární zdroj zahrnuje mechanické zpracování plastů drcením a mletím na 4 drticích zařízeních (2 pro hrubé a 2 pro jemné) a 2 mlecích zařízeních, která jsou umístěna v rámci třídící linky. Odpadní plyn je odsáván pomocí usměrňovačů umístěných přímo nad jednotlivými zařízeními a poté veden systémem vzchotechniky mimo halu. Projektovaná roční kapacita vstupních surovin (PE a PP) je 29 040 tun.

- Dieselagregát o tepelném příkonu 4,33 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší; palivem bude motorová nafta; dieselagregát bude sloužit jako záložní zdroj energie; spaliny budou odváděny samostatným výduchem o výšce 4,62 m. nad terénem; investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Mevra EcoWaste s.r.o., IČ 116 68 555;



• Dieselaagregát o tepelném příkonu 4,33 MWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší; palivem bude motorová nafta; dieselaagregát bude sloužit jako záložní zdroj energie; spaliny budou odváděny samostatným výdchem o výšce 4,62 m. nad terénem; investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba Mevra EcoWaste s.r.o., IČ 116 68 555.

Jmenovité tepelné příkony výše uvedených stacionárních zdrojů – Dieselaagregátů se podle § 4b zákona o ochraně ovzduší nesčítají.

Krajský úřad v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými výdchy je realizován, neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení odvodu znečišťujících látek (mj. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.). Krajský úřad především posuzuje vliv navrženého technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem.

• Technologická čistírna odpadních vod – stacionární zdroj uvedený pod kódem 2.6. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Jedná se o akumulaci a čištění průmyslových odpadních vod z pyrolýzy plastů. Čištění spočívá v koagulaci (odstranění CHSK a těžkých kovů), případné redukci dusičnanů. Vzhledem k vysokému obsahu solí je navržena koncentrace předčištěných vod na reverzní osmóze a závěrečné odpaření na vakuové odparce. Projektovaná kapacita je 312 m3 za den, celková roční kapacita je 115 000 m3.

Krajský úřad konstatuje, že na základě:

- odborného posudku č. E/7222/2025/OP ze září 2025 zpracovaného autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., který v závěru doporučuje vydat závazné stanovisko a současně doporučuje pro následné řízení o povolení provozu stacionárního zdroje podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší aktualizovat odborný posudek z důvodu upřesnění technologií pro čištění spalin na výstupu ze spalovací jednotky;

- rozptylové studie č. E/7222/2025/RS ze září 2025 zpracované autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., která v závěru doporučuje vydat závazné stanovisko. Závěr rozptylové studie konstatuje, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek nebudou vlivem provozu tohoto záměru překračovány imisní limity.

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje;

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházet z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, a tedy postupovat v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě nejsou kompenzační opatření zákonem o ochraně ovzduší vyžadována.

- povinnosti krajského úřadu v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší zohledňovat rizika obtěžování zápachem, přičemž minimální vzdálenosti podle § 12a zákona o ochraně ovzduší, jakožto kritérium pro vyloučení rizika obtěžování zápachem, nejsou v současnosti vyžadována. V předloženém odborném posudku je konstatováno „Vzhledem k umístění a systému provozu je možné konstatovat, že by zdroj neměl být významným zdrojem pachových látek.“ a dále „Minimální vzdálenost obytné zástavby od areálu je však 1 km“.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů a to povolení výjimky z ochranných podmínek ZCHD podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů daných § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jednotek jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*), nižších desítek jedinců ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), desítek jedinců kuňky obecné (*Bombina bombina*), jednotek jedinců ropuchy zelené (*Bufo viridis*), konkrétně ze zákazů rušení, chytání, zraňování, usmrcování, sbírání a přemísťování jejich vývojových stádií, ničení, poškozování jimi užívaných sídel v souvislosti s realizací předmětného záměru. Krajský úřad přípustnost předmětného záměru z povahy věci doplnil rovněž o sbírání jedinců a jejich vývojových stádií, ničení a poškozování jimi užívaných sídel.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva

Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení jsou předmětnými zvláště chráněnými druhy skokan skřehotavý, rosnička zelená, skokan zelený, ještěrka živorodá a užovka obojková. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je užovka obojková zařazena mezi druhy ohrožené, ještěrka obecná, kuňka obecná a ropucha zelená mezi druhy silně ohrožené a současně také druhy, které jsou chráněny podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uznané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Veřejný zájem se chápe jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Z výše uvedeného vyplývá, že pojem veřejný zájem je vykládán různě, a navíc je v čase proměnlivý. Obecně se dá dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců zvláště chráněných druhů, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětných zvláště chráněných druhů živočichů, krajský úřad uvádí:

Obojživelníci (*Amphibia*)

V případě většiny druhů se bude jednat o negativní vliv zásahu do jejich stanoviště (úkryty, rozmnožiště, potravní zdroje). Platí to pro práce zejména ve vegetačním období a období aktivity, tj. cca od března do září/října. V případě předmětných druhů se bude jednat o negativní vliv zásahu do jejich stanoviště, popřípadě usmrcení, a to zejména na příjezdových cestách nebo v kalužích a ve vyjetých kolejkách či při pohybu techniky. Část obojživelníků vyhledává zvodnělé koleje jako náhradní biotopy pro kladení snůšek, např. čolci, skokani štíhlí, rosničky. Z obojživelníků může mít záměr realizace (výkopové práce a pojezd techniky při realizaci) krátkodobě negativní vliv na téměř všechny se zde vyskytující (zjištěné) druhy obojživelníků. Nicméně je zjevné, že obojživelníci dotčené pozemky využívají jen za určitých hydrologicky příznivých podmínek. Vzhledem k umístění tůní a charakteru území se úspěšné dokončení vývoje pulců nedá očekávat. Tato skutečnost se potvrdila, protože tůňky začátkem července 2025 vyschly. Poté byly během dešťů znovu zaplavené, ale pulci nepřežili.

Kuňka obecná (*Bombina bombina*) Typickými biotopy pro tento druh jsou mělké, vegetačně hustě zarostlé stojaté vody na dobře osluněných místech: pobřežní pásma rybníků, tůně. Obývá také periodické nádrže. Je

více vodomilná než kuňka žlutobřichá a naprostou většinu roku tráví ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček většinou v několika vlnách v závislosti na deštích (od dubna do srpna). Rozmnožování předchází hlasové projevy. Z vajíček se zhruba po jednom až dvou týdnech líhnou larvy živící se řasami a organickými zbytky. Přibližně po dvou měsících se proměňují v žáby, které se zdržují rovněž ve vodě a žijí podobným způsobem jako dospělí jedinci. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Zimují v puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, pod návěsemi listů, v ruinách, ve sklepích atp.

Ropucha zelená (*Bufo viridis*) je druhem typicky vázaným na stepní ekosystémy. Díky tomu nachází ideální podmínky v zemědělské krajině v teplejších oblastech, zejména tam, kde se zemědělsky využívané plochy střídají s lesy. Jako tzv. pionýrský druh vyhledává k rozmnožování nově vzniklé, periodické vodní nádrže, často v lidskou činností silně ovlivněných biotopech. Je schopna se rozmnožovat v rybníčkách, umělých nádržích, různých zaplavených plochách atd., v otevřené krajině nízkých a středních poloh. Vyhýbá se rozsáhlejším lesním porostům a vyšším nadmořským výškám. Převážně soumravná a noční žába, která dovede také dobře šplhat. Ve vodě se vyskytuje pouze v období rozmnožování, které trvá od dubna do srpna. Vyhledává mělké, hustě zarostlé vody i vody bez vodního rostlinstva, kde klade vajíčka v podobě dlouhých provazců. Pulci metamorfují od konce května do září. K přezimování, které začíná během září a října, vyhledávají ropuchy zelené vhodná místa pod většími kameny nebo v přirozených dutinách v zemi.

Plazy (Reptilia)

V případě dotčených druhů se bude jednat o negativní vliv zásahu do jejich stanoviště, který zahrnuje ztrátu úkrytů, míst pro rozmnožování a omezení potravních zdrojů. Tyto druhy jsou aktivní zejména ve vegetačním období, tedy přibližně od března do září či října, kdy probíhá jejich rozmnožování a intenzivní pohyb v krajině. V tomto období je riziko zásahu nejvyšší. Negativní vliv může spočívat nejen v narušení biotopu, ale také v přímém usmrcení jedinců, například při pohybu stavební techniky.

Užovka obojková (*Natrix natrix*) obývá převážně lokality s nějakým vodním biotopem. Zimuje na souši, od října až listopadu do dubna.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) obývá především sušší slunečná místa, kde preferuje travinná a nižší bylinná stepní společenstva s malou pokrývností vegetace a hlubší vrstvou půdy. Kamenitým a skalnatým místům, kde není možné vyhledat dostatečně hluboký úkryt k přezimování, se vyhýbá. Vyskytuje se na okraji lesů, lesních mýtinách, křovinatých stánkách, mezích, na říčních březích i hrázích rybníků. Další zvláštní nároky na biotop nemá, ba naopak v současné době žije téměř synantropně na železničních náspech, okrajích silnic, v lomech, pískovnách, zanedbaných zahradách a sadech. Aktivovat začíná přibližně v polovině března. Velkou část dne se ještěrky vyhřívají na výslunných místech. V dubnu a květnu začíná vymezování domovských okrsků jednotlivých samic nebo párů a dochází k páření. Koncem května a v červnu kladou samice vajíčka, která jsou zahrabávána do půdy. Pro snůšku vajíček samice vybírá jemnou, sypkou a mírně vlhkou půdu ve svém teritoriu. Mláděta se obvykle líhnou na přelomu července a srpna. Na přelomu září a října přestávají ještěrky aktivovat a přesouvají se na místa vhodná k zimování (úkryty v půdě, komposty apod.).

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců předmětných zvláště chráněných druhů živočichů. K tomuto závěru krajský úřad vede skutečnost, že předložený záměr je, jak vyplývá z „Doplňujícího biologického průzkumu“ zpracovaného dne 17. 7. 2025 Mgr. Danielem Vařechou (dále jen

„biologické hodnocení“), z pohledu ochrany přírody, za předpokladu přijetí zmírňujících opatření, akceptovatelný.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětných zvláště chráněných druhů z pohledu jejich ochrany, proto ve výrokové části rozhodnutí zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněných druhů. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána dle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení jejich populace. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu výše uvedeného ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy 30. 6. 2025 zpracované Chemoprojekt a.s., a biologického hodnocení. Zpracovatel biologického hodnocení uvádí, že na plochách dotčených plánovaným záměrem byly identifikovány antropogenně ovlivněné biotopy s převahou ruderalních druhů. Další sukcese území je potlačována pravidelným kosením. Přes nízkou biologickou hodnotu sledovaných pozemků byl na lokalitě zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů, a to užovky obojkové, ještěrky obecné, kuňky obecné a ropuchy zelené. V případě ještěrky obecné se jedná o stabilní výskyt. Užovka obojková se na lokalitě vyskytuje pravděpodobně pouze v souvislosti s výskytem žab (její potrava). Výskyt a rozmnožování žab je silně vázán na aktuální hydrologickou situaci v sezóně. Pokud jsou zvodnělé koleje a kaluže bez vody, je jejich výskyt na lokalitě velmi nepravděpodobný. V případě vytvoření vodních ploch může ovšem dojít k jejich rozmnožování na lokalitě, jako tomu bylo v roce 2025. Diskutabilní je ovšem perspektiva dalšího vývoje žab. Vzhledem k charakteru lokality bude velmi pravděpodobně docházet k vysychání kaluží před dokončením vývoje pulců a jejich přeměnu v dospělé žáby.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Předmětný záměr řeší soubor staveb tvořící závod na pyrolýzní zpracování vytríděného plastového odpadu. Žadatel o výjimku žádá podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad má za to, že výstavba závodu na pyrolýzní zpracování vytríděného plastového odpadu je veřejným zájmem, protože významně přispívá k ochraně životního prostředí a naplňování evropských i národních cílů v oblasti odpadového hospodářství. Pyrolýza umožňuje zpracování plastů, které nelze efektivně recyklovat mechanicky, čímž snižuje množství odpadu ukládaného na skládky nebo spalovaného. Technologie zároveň minimalizuje emise a rizika spojená s tradičními způsoby likvidace odpadu, čímž chrání zdraví obyvatel a přírodní ekosystémy. Předmětný záměr podporuje principy cirkulární ekonomiky, protože z odpadu vzniká surovina pro výrobu nových plastů, včetně obalů pro potraviny, což je nezbytné pro splnění legislativních požadavků EU – zajištěním výrobních kapacit pro recyklát pak pyrolýza pomáhá plnit povinné procentní limity recyklovaného obsahu v EU obalech. Závod přinese regionu ekonomické přínosy v podobě investic a nových pracovních míst a zároveň zvýší energetickou soběstačnost díky využití vedlejších produktů pyrolýzy. Spojením ekologických, ekonomických aspektů se jedná o strategický krok k udržitelnému rozvoji. Z žádosti také vyplývá, že předmětný záměr je také v souladu Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje 2015–2026, neboť naplňuje Cíl 39 a to: Vytvořit a udržovat komplexní, přiměřenou a efektivní síť zařízení k nakládání s odpady na území Moravskoslezského kraje. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad



po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde o jednotek jedinců užovky obojkové (*Natrix natrix*), nižších desítek jedinců ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), desítek jedinců kuňky obecné (*Bombina bombina*), jednotek jedinců ropuchy zelené (*Bufo viridis*).

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b odst. 3 písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického hodnocení.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobou v přírodních vědách s dostatečnými znalostmi a zkušenostmi z podobných záměrů. Ekologický dozor provede hodnocení lokality se zaměřením na zvláště chráněné druhy živočichů před počátkem realizace stavebních prací a také průběžně při samotné realizaci. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Další podmínkou je řešení termínu zahájení prací a časový průběh provádění opatření v souvislosti s výskytem ZCHD. Harmonogram prací a zásahů vychází z bionomie jednotlivých ZCHD a biologického posudku. Záchranný transfer obojživelníků a plazů, včetně uvedení pomůcek k transferu je řešen v souladu s § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody. V případě výskytu jedinců zvláště chráněného druhu zajistí jejich transfer na vhodný biotop – na pozemek parc. č. 789 v k. ú. Prostřední Suchá, popřípadě jinou vhodnou lokalitu, ve vlastnictví žadatele. Dále se jedná o podmínku, kterou je nařízeno provádět opatření, kterými bude předcházeno zraňování a usmrcování obojživelníků, přičemž je uveden příkladný výčet opatření jako je instalace dočasných zábran s navazující podmínkou záchranných transferů či zabránění tvorbě kaluží, do kterých mohou být obojživelníky nakladena vajíčka.



Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů živočichů – užovky obojkové, ještěrky obecné, kuňky obecné a ropuchy zelené. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit



či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*” Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Ostrava – Karviná (E-01). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Je nezbytné harmonizovat zájmy související s těžbou černého uhlí se zájmy ochrany kulturně-historického dědictví, civilizačních hodnot a přírodního prostředí v daném území.
- Nové rozvojové plochy určené pro bydlení by měly být vymezovány v souladu s reálnou potřebou, vycházející ze sociodemografické prognózy, a měly by respektovat celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, dostupnost občanské vybavenosti a návaznost na dopravní a technickou infrastrukturu.
- Území postižené ukončenou těžbou nebo úpravou černého uhlí, včetně tzv. brownfields, by měla být postupně revitalizována a začleněna do území jako multifunkční plochy s ohledem na charakter a potřeby okolního prostředí.
- Dochované historické komplexy a technická zařízení, představující významné doklady industriální minulosti, by měly být využívány s ohledem na jejich kulturně-historickou hodnotu a citlivě začleněny do současného využití krajiny.
- Je důležité zachovat kompaktnost lesních celků v oblasti mezi městy Ostrava, Vratimov, Havířov a Orlová, a tím přispět k ekologické stabilitě širšího území.
- V rámci plánované rekultivace i přirozené sukcese na antropogenně změněných plochách je třeba chránit a dále rozvíjet strukturu nelesní zeleně, a to doplňováním přírodně cenných prvků.
- Je vhodné podporovat funkci krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodnou vegetací (např. Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky), včetně ochrany přirozených odtokových poměrů v jejich údolních nivách.

V návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu byl vymezen dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér, kterými jsou z jižní strany stávající umělá hráz a lesní porost, ze západní strany je vizuální bariérou hrana lesního porostu, z východní strany je stíněný stávající průmyslovou zónou František a lesním porostem mezí ní a vodní plochou Nebesák, ze severní strany souvislým lesním porostem, nad kterým jsou severně umístěny průmyslové areály Lazy a Doly. Zájmové území je degradováno hornickou činností prováděnou hlubinným způsobem se všemi jeho negativními vlivy na krajinu a životní prostředí (pokles území, odvaly hlušinyového materiálu, kalové nádrže apod.).

Oblast v bezprostředním okolí předmětného záměru situována v lokalitě Burianovka, na pozemcích katastrálních území Prostřední Suchá, Horní Suchá a Karviná v blízkosti ulic Kašparkovická a Průmyslová. Záměr je z hlediska báňské legislativy situován v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) č. 14400000 s názvem Čs. část Hornoslezské pánve, stanoveném pro výhradní ložisko vyhrazeného nerostu zemní plyn a černé uhlí a CHLÚ č. 07100100 s názvem Rychvald stanoveného pro výhradní ložisko vyhrazeného nerostu zemní plyn. Převažující krajinnou složkou jsou volné rekultivované plochy, lemované ze tří světových stran porosty listnatých lesů. Tyto lesní pozemky tvoří významný krajinný prvek les, a zároveň je SZ směrem od předmětného záměru les vymezen jako regionální biocentrum RBC130 Mezi doly a na něj navazující regionální biokoridor RBK642. Nejedná se o území sídelního charakteru, nejbližší zástavba rozptýlenými RD je ve vzdálenosti cca 1 km.

Záměr je plošného průmyslového charakteru a převažující výškou zástavby nad terénem 5–20 m a se dvěma výškovými dominantami – silo na tříděný odpad s výškou zastřešení cca 27 m nad úrovní terénu a komín s výškou 36 m nad úroveň terénu. Zásadním zmírňujícím prvkem z hlediska dopadu na krajinný ráz jsou stávající lesní porosty. Tato zeleň bude působit jako přirozená clona, která napomůže k částečnému začlenění stavby do prostředí a zmírní její případné negativní vizuální účinky. Navržený přístup reflektuje snahu o respektování krajinného charakteru a urbanistických hodnot dotčené lokality, přičemž výsledný vizuální efekt nebude mít zásadní negativní vliv na vnímání prostoru ani na jeho estetickou kvalitu.

V dotčeném krajinném prostoru se nenacházejí památkově, historicky a kulturně hodnotnější objekty, které mohou být záměrem v dané ploše potenciálně ovlivněny. V území rovinatého charakteru je jedinou stávající dominantou z pohledu ze všech světových stran věž bývalého dolu František.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, 0 neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný, xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	podle projevu	podle významu	podle cennosti	
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	xxx zásadní xx spouštějící x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHU				
VKP - lesní pozemky a RBC130 Mezi doly, RBK642	+	xx	x	x
Vodní plocha Nebesák	+	x	x	o
Znaky kulturní a historické charakteristiky				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru

Těžní věž bývalého černouhelného dolu František	+	xx	xx	o
Znaky estetických hodnot včetně měřítka a vztahů v krajině				
Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu	podle projevu	podle významu	podle cennosti	Vliv záměru
Dálkové pohledy na panorama Moravskoslezských Beskyd	+	xx	xx	o

Míra vlivu stavby na identifikované znaky krajinného rázu je dána výslednicí projevu znaků, významu a cennosti. Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že předmětný záměr umisťovaný do rekultivovaného území významně neovlivní přírodní hodnoty v krajině. Vzhledem rovinatému terénu a umístění předmětného záměru nedojde k výraznému ovlivnění vizuální projevu panorama Moravskoslezských Beskyd, který nebude záměrem narušen ani z významných pohledových míst. Lesní pozemky lemují zájmovou oblast ze severní, jižní a západní strany, předmětný záměr však na významný krajinný prvek les, regionální biocentrum a biokoridor bude mít jen slabý vliv. Celkově je areál předmětného záměru funkčně orientován a jeho vzhled je přizpůsoben průmyslovým potřebám. Původní charakter území předmětného záměru byl v minulosti intenzivně změněn těžbou uhlí a navazujícími procesy, v prostoru jsou plánovány další průmyslové areály, které rekultivované území využijí a naváží na stávající areál bývalého dolu František a nedojde tak ke změně vizuální projevu, protože se jedná o stejnou kategorii staveb. Pokud se týká vizuální charakteristiky, tak nejvýznamnějším znakem je vyhlídková věž bývalého černouhelného dolu František, ale vzhledem k charakteru území na něj nemá předmětný záměr žádný vliv. Stejně tak ani zbývající znaky vizuální charakteristiky nebude mít předmětný záměr vliv žádný.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (EVL)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	x
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	o
Vliv na harmonické měřítko krajiny	o
Vliv na harmonické vztahy v krajině	o

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizaci předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Předmětný záměr nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní, kulturní a historické charakteristiky území. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků

jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů ve smyslu § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, a proto se nejedná ani o souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že tyto další uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 12. 2025 pod č. j. MSK 165181/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává*“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává*“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „*dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese*.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17*“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „Projekt CITEM“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru parc. č. 743 a 2780/2 v katastrálním území Prostřední Suchá.

Dotčený okraj lesa v případě parc. č. 743 v katastrálním území Prostřední Suchá je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek Ostrava (706000), s platností od 1.1.2018 do 31.12.2027 popsán v době schválení následovně a zahrnuje tyto porostní skupiny:

802La2b, kategorie lesa: lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, popis porostu: LZU – lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, haldy. Do Z okraje zasahuje prvek ÚSES – RBC Mezi doly. Část na 3Y0, popis porostní skupiny: 1 část. BR 4 až 11 m. KL+, zastoupení dřevin: bříza bělokora (100 %), věk 18 let, střední výška porostu 8 m.

802La06, kategorie lesa: lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, popis porostu: LZU – lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, haldy. Do Z okraje zasahuje prvek ÚSES – RBC Mezi doly. Část na 3Y0, popis porostní skupiny: 1 část. JL, DBC+. Místy KL zmlazení, zastoupení dřevin: olše lepkavá (45 %), topol osika (30 %), lípa srdčitá (10 %), bříza bělokora (6%), topol černý (5%), dub letní (2%) a javor klen (2%), věk 55 let, střední výška porostu 16-27m.

802La763, kategorie lesa: lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, popis porostu: LZU – lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, haldy. Do Z okraje zasahuje prvek ÚSES – RBC Mezi doly. Část na 3Y0, skutečné využití porostu: zpevněná lesní cesta 2L1.

V případě parc. č. 2780/2 v katastrálním území Prostřední Suchá se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa, jenž je v době vydání tohoto závazného stanoviska veden jako nezařízený lesní pozemek, tedy bez lesní hospodářské osnovy či plánu, s celkovou výměrou pozemku 26 860 m².



Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.



Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Mevra EcoWaste s.r.o., IČO: 11668555, Čujkovova 2775/46, 700 30 Ostrava – Zábřeh, prostřednictvím zmocněnce ProjektHAUS stavby s.r.o., IČO: 08364656, Nádražní 879/27, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Arnika – program Toxické látky a odpady, 130 00 Praha 3
 - Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov
 - DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábrdovice
 - Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č.p. 249, 739 59 Střítež
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - Stará Karviná, z.s., Pivovarská 2/1, 733 01 Karviná - Fryštát
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:
 - statutární město Havířov, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov
 - obec Horní Suchá, Sportovní 227/4, 735 35 Horní Suchá
 - statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

