



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 155268/2025
Sp. zn.: ŽPZ/25687/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-12

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 25. 11. 2025 žadatele ČEZ, a.s., IČO 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 5. 2025 zmocněncem ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČO 25938924, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 k záměru „FVE Andělská Hora“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele: ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (Ing. Vojtěch Plachetka, Ing. Jakub Hejma), zpracované v červnu až prosinci 2025 k povolení tohoto předmětného záměru na

pozemcích parc. č. 1015/1 (areál FVE a vyvedení výkonu), 1011 (areál FVE) a 1015/2 (vyvedení výkonu) v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0220 Opava od soutoku toků Střední a Bílá Opava po Mílotický potok včetně, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 531 018,67, Y: - 1 069 194.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je (podmínky přípustnosti předmětného záměru):

1. Povolení záměru s ohledem na krajinný ráz

Podle § 83 odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny se stanoví podmínka pro provedení předmětného záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona tak, že okolo oplocení na jihovýchodní straně předmětného záměru, na pozemku parc. č. 1015/1 v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku, bude vysázeno 950 ks dřevin v druhovém složení – líska obecná (*Corylus avellana*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), růže šípková (*Rosa canina*), hloh obecný (*Crataegus monogyna*), krušina olšová (*Rhamnus frangula*).

- 2. Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu na dobu 34 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemku vymezeného** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	Faktory životního prostředí a ekologická váha vlivů dle části B přílohy k zákonu 334/1992 Sb.			plocha odnětí v m²
					Skupina faktorů	Charakteristika faktorů životního prostředí	Ekologická váha vlivu	
Andělská Hora ve Slezsku	1015/1, část pozemku	trvalý travní porost	8.35.44	V.	-	-	1	8 315
			8.35.24	III.	-	-	1	20 530
			8.35.44	V.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	7
			8.35.04	II.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	1 434
Celkem								30 286

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu „C.3 Koordinační situační výkres“, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy předmětný záměr je přípustný za těchto podmínek:

- K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u všech zpevněných ploch, tj. v rozsahu 1 915 m², provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti cca 0,21 cm, tedy v celkovém objemu do 402 m³, která bude využita v rámci zpětné rekultivace předmětné dočasně odnímané plochy. Na ploše určené pro soustavu fotovoltaických panelů zůstane pozemek zatravněn. Z tohoto důvodu krajský úřad udělil podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zeminy.
- Skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy trvalý travní porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 26. 11. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru (PZ je datována v 06/2025, SZ je datována v 11/2025 a byla doručena rovněž revidovaná verze datovaná v 12/2025, výkresová dokumentace je datována 07 a 10/2025). Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je vybudování fotovoltaické elektrárny (FVE), která je umístěna jihovýchodně od obce Pustá Rudná v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku, východně od silnice č. 452 spojující obce Andělská Hora a Pustá Rudná. FVE je stavbou dočasnou na dobu 30 let, vyvedení výkonu je stavbou trvalou. Celková zastavěná plocha FVE činí 31 293 m². Celkový instalovaný výkon FVE se předpokládá 1 928 kWp, přičemž předpokládaná roční výroba je 1 971 MWh. V areálu FVE bude instalováno 3 240 ks fotovoltaických panelů na 19 polích, 6 ks střídačů. Celková délka trasy kabelového vedení VN pro vyvedení výkonu FVE je cca 800 m. Kabelové propojení spojuje střídače s trafostanicí a dále trafostanici se stanicí vyvedení výkonu. Napětí ve výrobě bude maximálně 22 kV. Stanice vyvedení výkonu bude obsahovat VN rozváděč, do kterého bude připojen transformátor VN/NN a kabelové vedení vyvedení výkonu, které zajišťuje připojení FVE do přípojného bodu distribuční soustavy.

Fotovoltaická elektrárna sestává z následujících stavebních objektů:

- SO 01 Úprava terénu, zpevněná plocha v rámci areálu FVE, přístup FVE
- SO 02 Oplocení a EZS
- SO 03 Vyvedení výkonu

Fotovoltaická elektrárna sestává z následujících provozních souborů:

- PS 01 Fotovoltaická panelová pole
- PS 02 Elektrické stanice a propojení AC
- PS 03 Ochrana před bleskem
- PS 04 Řídicí a monitorovací systém

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:

- Hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny (Mgr. R. Kočvara, Ostrava, říjen 2025),
- Posouzení vlivu stavby dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny (Ing. V. Slavíček, únor 2025),
- Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Olomoucko, odd. Správy CHKO Jeseníky č. j. SR/0487/OM/2025-2 ze dne 12. 11. 2025.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.



Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je realizace fotovoltaické elektrárny a souvisejících součástí, úprava terénu, zpevněná plocha v rámci areálu, přístup, oplocení, zabezpečení areálu a vyvedení výkonu.

Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod, srážkové vody budou vsakovány na stavbou dotčených pozemcích. S ohledem na charakter posuzovaného záměru není řešeno zpětné využití srážkových vod. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu

a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0220 Opava od soutoku toků Střední a Bílá Opava po Milotický potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve výstavbě fotovoltaické elektrárny (FVE), tedy nové stavby pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů s instalovaným celkovým výkonem výroby 1 928 kWp, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Soubor staveb FVE je navržen jako stavba dočasná na dobu 30 let od uvedení do provozu, vyvedení výkonu je stavbou trvalou.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace *B – Souhrnná technická zpráva s datem 11/2025, ID projektu P101663*, doplněná dokumentací *B – Souhrnná technická zpráva s datem 12/2025*, ve které v kap. *B7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi, včetně popisu nakládání se solárními panely, které jsou výrobkem s ukončenou životností, po jejich demontáži a postupu uvedení pozemků do původního stavu. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona neboť se na daném území nenacházejí, a nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny neboť se předmětný záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že v prostoru předmětného záměru se nachází devět zvláště chráněných druhů – strnad luční (*Miliaria calandra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), zmije obecná (*Vipera berus*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), mravenci (rod *Formica*), čmeláci (rod *Bombus*), střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*), střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*). V průběhu realizace stavby může docházet k rušení a případnému usmrcování jedinců těchto zvláště chráněných druhů, kteří mohou být přímo dotčeni stavebními činnostmi, zejména zemními pracemi, pohybem mechanizace, sešlapem a zásahy do vegetace.

V území dotčeném realizací záměru byl u jednotlivých hodnocených druhů prokázán pouze občasný či okrajový výskyt, bez potvrzených trvalých hnízd, stabilních populací či jádrových stanovišť. Zásah se tak týká zejména jednotlivých jedinců nebo omezených částí biotopu. U strnada lučního a ťuhýka obecného se očekává rušení jednoho hnízdičního páru. U zmije obecné a slepýše křehkého se předpokládá dočasný zásah do okrajů biotopu a rušení jednotlivých jedinců, maximálně do pěti kusů, přičemž bude umožněn jejich odchyt a bezpečný transfer mimo prostor stavby. Ohrožené druhy bezobratlých — mravenci rodu *Formica* a čmeláci rodu *Bombus* — mohou být dotčeni v počtech od nižších do vyšších desítek, a to zejména mortalitou jedinců či vývojových stádií. U střevlíka Ullrichova, střevlíka Scheidlerova a zlatohlávka tmavého bude vliv spočívat v zásahu do biotopu a mortalitě vývojových stádií, přičemž zásah se dotkne pouze jednotlivých jedinců (u zlatohlávka v nižších desítkách). Celkově jde o dopady prostorově omezené, související zejména se stavební činností. Jedná se tedy o škodlivý zásah ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, který vyžaduje udělení výjimky dle § 56 ze zákazů daných § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto by byl k provedení záměru nezbytný postup podle tohoto ustanovení.

V tomto případě záměr spadá mezi záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie dle § 2a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů a současně jsou naplněny všechny předpoklady uvedené v § 32 odst. 2 uvedeného zákona. Tento paragraf stanoví, že výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, pokud jsou splněny podmínky podle písm. a), b) a c) – tedy, že předmětem žádosti o jednotné environmentální stanovisko podle zákona o ochraně přírody a krajiny je záměr pro využití obnovitelného zdroje energie nacházející se mimo akcelerační oblast; záměr vyžaduje povolení výjimky ze zákazu rušení, zraňování nebo usmrcování zvláště chráněných živočichů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a žadatel navrhne podmínky a zmírňující opatření, které zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování nebo usmrcování těchto zvláště chráněných druhů živočichů nebo k ničení jejich biotopů v míře, která by mohla vést k významnému poškození nebo zničení jejich místních populací. Žadatel všechny tyto podmínky splnil a zároveň předložil projektovou dokumentaci, do níž doplnil vlastní návrh opatření k minimalizaci škodlivého zásahu.

Tato navržená opatření zahrnují zachování hospodaření na zemědělské ploše až do zahájení výstavby, cílené kosení travních porostů před stavebním zásahem a odstranění biomasy pro minimalizaci úkrytových možností pro živočichy. Výkopy budou ponechány otevřené jen po nezbytně krátkou dobu s možností úniku pro živočichy ponecháním sklonu stěny výkopu minimálně 1:5. Při realizaci stavby v období 1. 5.–1. 8. kalendářního roku, bude přítomen biologický dozor, který zajistí monitoring výskytu a ochranu ptáků a dalších živočichů včetně potřebných transferů či časového omezení prací. Pro podporu migrační propustnosti bude navíc instalováno vyvýšené oplocení umožňující průchod drobným živočichům. U předmětných zvláště chráněných druhů není potřeba stanovit žádné výjimečné podmínky k minimalizaci škodlivého zásahu.



Krajský úřad vyhodnotil navržená opatření jako dostatečná k naplnění § 32 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů. Žadatel tato opatření zapracoval do projektové dokumentace záměru „FVE Andělská Hora“ zpracované Vojtěchem Plachetkou v listopadu 2025.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že záměr nepředstavuje činnost vyžadující povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť jsou do projektové dokumentace zapracovány zmírňující opatření podle § 32 odst. 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může



být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: *„Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.“* Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Krasov (B-03). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Ve správních obvodech obcí Krasov, Hošťálkovy, Široká Niva zachovat dosavadní urbanistickou strukturu sídel. V katastrálních územích obcí Město Albrechtice (k. ú. Burkvíz, Česká Ves u Města Albrechtic), Hošťálkovy (k. ú. Dlouhá Ves), Karlovice (k. ú. Nové Purkatice), Brantice (k. ú. Radim u Brantic) zachovat současnou urbanistickou strukturu sídel. Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel při zachování jejich urbanistické struktury.
- Chránit liniové, solitérní a skupinové vegetační prvky nelesní zeleně a historických krajinných struktur před necitlivou zástavbou.
- Minimalizovat zásahy vedoucí k narušení a fragmentaci krajiny a zejména souvislých lesních komplexů dopravní a technickou infrastrukturou a zástavbou.
- Chránit pohledový obraz místních kulturně historických dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.
- V technickém řešení vodní nádrže Nové Heřminovy, doprovodných protipovodňových opatření a související dopravní a technické infrastruktury zohlednit jejich citlivé zakomponování do krajinné struktury.
- Ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy realizovat rozvoj individuální rekreace přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby. Nové stavby individuální rekreace umísťovat v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

V návaznosti na metodický postup byl dotčený krajinný prostor stanoven s ohledem na přirozené i antropogenní vizuální bariéry a na charakter okolní krajiny. Ze severní a východní strany je prostor vymezen rozsáhlými lesními komplexy. Jihozápadní strana je vymezen silnicí II. třídy č. 452 a obcí Andělská Hora. Celý tento prostor je doplněn velkým množstvím remízků a nelesní vegetace, která rovněž vytváří pohledovou bariéru. Fotovoltaická elektrárna bude z jihovýchodní strany částečně odcloněna výsadbou 950 ks dřevin, které budou tvořeny druhy: líska obecná (*Corylus avellana*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), růže šípková (*Rosa canina*), hloh obecný (*Crataegus monogyna*), krušina olšová (*Rhamnus frangula*).

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
	podle projevu + pozitivní o neutrální - negativní	podle významu xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	podle cennosti xxx jedinečný xx význačný x běžný	
Znaky přírodní charakteristiky				
Mimolesní rozptýlená zeleň	+	xxx	xx	x
Rozsáhle lesní plochy	+	xx	x	o
CHKO Jeseníky	+	xx	xxx	o
PR Pustá Rudná	+	xx	xx	o
Uhlířský potok	+	x	x	o
Rozsáhlé luční porosty	+	xx	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky				
Nadzemní elektrické vedení	-	x	x	o
Kulturní krajina s převahou luk	+	xx	x	x
Historická zástavba	+	x	x	o
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				
Malé měřítko krajiny	+	x	x	o
Zvlněný reliéf	+	xx	x	x

Krajina členěná liniovou zelení	+	xx	xx	o
---------------------------------	---	----	----	---

Území je tvořeno převážně hodnotnými přírodními strukturami, mezi nimiž se jako zásadní a cenné uplatňují mimolesní rozptýlená zeleň, rozsáhlé luční porosty, velkoplošné lesní komplexy a vodní prvek Uhlířského potoka. Nejvýznamnějšími komponentami jsou CHKO Jeseníky a PR Pustá Rudná, které nesou mimořádné hodnoty a podtrhují vysokou ekologickou i estetickou kvalitu krajiny. Většina přírodních prvků má pozitivní vliv na charakter krajiny a podporuje její stabilitu, mozaikovost a přirozený ráz.

Kulturní ráz území je utvářen zejména krajinou s převahou luk a historickou zástavbou, které dohromady vytvářejí harmonickou návaznost mezi přírodními a člověkem utvářenými strukturami. Tyto prvky mají převážně doplňující až spoluurčující význam. Jediným prvkem s negativním projevem je nadzemní elektrické vedení, jehož význam i cennost jsou nízké.

Vizuální struktura krajiny je založena na jejím malém měřítku, členitém zvlněném reliéfu a výrazné přítomnosti liniové zeleně, které společně vytvářejí harmonický, čitelný a esteticky hodnotný krajinný obraz. Tyto prvky mají většinou pozitivní projev a spoluurčující až zásadní význam pro celkovou podobu krajiny. Krajina působí přirozeně, kompaktně a má vysoký potenciál vizuální atraktivity při současné minimální míře rušivých vlivů.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	o
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	x
Vliv na harmonické měřítko krajiny	x
Vliv na harmonické vztahy v krajině	x

Realizace navrhované fotovoltaické elektrárny představuje zásah do krajinného rázu, který je vzhledem k umístění a charakteru záměru únosný. Terénní úpravy budou minimální a nebudou zásadně měnit přirozenou morfologii krajiny, přičemž vegetační kryt zůstane prakticky zachován – nedojde k zásahu do vzrostlé zeleně. Navrhovaná lokalita pro umístění fotovoltaické elektrárny je situována tak, že se nejedná o plochu přímo exponovanou z okolních dominantních terénních horizontů či sídel. Záměr nebude narušovat cenné přírodní složky území, včetně mimolesní zeleně, chráněné území či významné krajinné prvky. Kulturně-historická struktura krajiny zůstane zachována, tradiční prvky kulturní krajiny nebudou narušeny a historická kontinuita

osídlení ani estetická harmonie krajinných kompozic nebudou ovlivněny. Z pohledového hlediska může realizace předmětného záměru představovat kontrastní prvek, avšak díky omezené viditelnosti a částečnému začlenění do nelesních porostů vegetace, zůstává vizuální dopad limitovaný a krajina nadále působí kompaktně a přirozeně. Celkově lze záměr hodnotit jako únosný z hlediska krajinného rázu, neboť nedochází k zásadnímu narušení přírodních, kulturních ani vizuálních hodnot území, stávající harmonické vazby a estetická kvalita krajiny zůstávají zachovány, a případný vliv je omezený, místně izolovaný a nevýznamný z hlediska celkového charakteru oblasti.

Orgán ochrany přírody za účelem zmírnění dopadu předmětného záměru na krajinný ráz stanovil žadateli podmínku, aby stavbu odclonil výsadbou 950 ks dřevin (líška obecná, trnka obecná, kalina obecná, růže šípková, hloh obecný, krušina olšová) realizované ve dvou řadách okolo oplocení na jihovýchodní straně předmětného záměru, a to na pozemku parc. č. 1015/1 v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku. Tato výsadba v lokalitě zvýší nejen druhovou a biotickou diverzitu, poskytne úkryt a potravu řadě živočichů, ale i současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin, krajský úřad zohlednil žadatelem předkládané řešení vegetace v rámci projektové dokumentace. Za předpokladu realizace odclonění předmětného záměru je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 4. 12. 2025 pod č. j. MSK 159525/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou převážně do V. a III. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy průměrné a podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. V minimální míře (cca 1 434 m²) předmětný záměr zasahuje do půd II. třídy, které jsou ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné jen podmíněčně odnímatelné. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se však nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, kdy předmětný záměr toto splňuje. Samotný záměr se nachází v ploše určené územním plánem, pouze část přístupového koridoru se nachází mimo plochu určenou územním plánem, což je samozřejmě zohledněno při výpočtu odvodů za odňatou půdu. Předmětný záměr neleží v meliorovaném území ani v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sítě zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr také v maximální míře využívá stávající účelovou komunikaci, a tedy nemusí vznikat na úkor zemědělské půdy nové rozsáhlé komunikace. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 21 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta ze všech zpevněných ploch, tedy z celkové plochy cca 1 915 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 402 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, pro opětovného uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasně odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skryvku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak, aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečemi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření

zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasněho odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako trvalý travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 30 286 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.35.44 – 1,95 Kč/m², 8.35.24 – 2,45 Kč/m² a 8.35.04 – 2,94 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do V. třídy ochrany užito násobku 4, do III. třídy ochrany násobku 5 a do II. třídy ochrany násobku 8. Také musí být při násobení v částech pozemků použita ekologická váha vlivu - koeficient 5, neboť v části pozemku odnětím půdy bude dotčena skupina faktorů C „území mimo plochy určené územním plánem“ v souladu s částí B přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezována výše odvodů ve výši 4 852,609 Kč/rok, konečnou výši odvodů v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Bruntál rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona.

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "FVE Andělská Hora" v katastrálním území Andělská Hora ve Slezsku dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel ČEZ, a.s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 prostřednictvím zmocněnce: ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk,
 - c) Čmeláci PLUS z.s., Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 - Radlice,
 - d) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - e) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Andělská Hora, Andělská Hora 217, 793 32 pošta Andělská Hora.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Bruntál, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál - spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.