



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 134822/2025
Sp. zn.: ŽPZ/22418/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-13

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14. 10. 2025 žadatele Lesy České republiky, s.p.**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové – Nový Hradec Králové, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 13. 10. 2025 zmocněncem Regioprojekt Brno, s.r.o., IČO 00220078, se sídlem U Svitavy 1077/2, 618 00 Brno – Černovice, **k záměru „LC Zámecká“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Regioprojekt Brno, s.r.o. (arch.č.: 25001-12XC-CP), zpracované dne 29. srpna 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 733, 742/1, 742/16, 743, 730/1 a 734/1 v katastrálním území Ludvíkov pod Pradědem,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku PP Střední Opavy v km 6,1, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10212313, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-01-0040, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,840; další čísla hydrologického povodí dotčená záměrem jsou 2-02-01-

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



0060, 2-02-01-0080 a 2-02-01-0090, kódy a názvy útvarů povrchových vod jsou HOD_0200 Střední Opava od pramene po tok Bílá Opava a HOD_0210 Bílá Opava od pramene po tok Střední Opava, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6431, kód a název útvaru podzemních vod je 64311 Krystalinikum severní části Východních Sudet – jihovýchodní část, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je (počátek záměru) X: - 537 963,09, Y: - 1 065 532,16; (konec záměru) X: - 533 532,53, Y: - 1 063 517,90,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následující podmínky.

Součástí předmětného záměru je:

Na dobu ode dne 1. 3. 2026 do dne 31. 12. 2026 dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve vlastnictví žadatele, a to

Katastrální území	parc. č.	Druh pozemku	Výměra celkem v m ²	Dočasné dotčení v m ²
Ludvíkov	730/1	lesní pozemek	5.602.909	100
pod Pradědem	733	ostatní plocha	88.799	39.500
	734/1	lesní pozemek	37.687	300
	742/1	lesní pozemek	5.879.565	7.700
	742/16	lesní pozemek	255.521	2.000
	743	lesní pozemek	5 977.358	18.500

Nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska jsou „Katastrální situační výkresy – km 0,000 – 6,498“, číslo výkresu C. 101.2., C.102.2. a C.103.2., zpracovatele REGIOPROJEKT BRNO, s.r.o., z 8/2025, ze kterých je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 14. 10. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní, vyzval krajský úřad přípisem ze dne 31. 10. 2025, č. j. MSK 143048/2025, k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna po částech dne 18. 11. 2025 a 15. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je rekonstrukce stávající lesní cesty. V rámci stavebních úprav lesní cesty dojde k rozrytí stávajícího povrchu lesní cesty a k recyklaci za studena s přidáním kameniva. Dále dojde k vyprofilování povrchu do příčného sklonu 3 % a zhutnění. Poté budou položeny nové asfaltové vrstvy z asfaltobetonu v tl. 100 mm. Na závěr budou zřízeny krajnice ze štěrkodrti. V úsecích, kde bude docházet k přibližování dřeva, dojde ke zpevnění lesní cesty betonovými panely. Součástí je i rekonstrukce stávajících odvodňovacích objektů.

Stavba „LC Zámecká“ bude členěna na stavební objekty:

SO 101 – km 0,000 – 1,924

Typ veřejná účelová komunikace
Funkce: lesní cesta
Kategorie 1L – 4,0/20
Délka cesty 1 924 m
Šířka jízdního pásu 3,5 m
Šířka koruny cesty 4,0 m
Návrhová rychlost 20 km/hod
Příčný sklon jednostranný 3 %
Zpevnění asfaltobeton

SO 102 – km 1,924 – 4,234

Typ veřejná účelová komunikace
Funkce: lesní cesta
Kategorie 1L – 4,0/20
Délka cesty 2 310 m
Šířka jízdního pásu 3,5 m
Šířka koruny cesty 4,0 m
Návrhová rychlost 20 km/hod
Příčný sklon jednostranný 3 %
Zpevnění asfaltobeton

SO 103 – km 4,234 – 6,498

Typ veřejná účelová komunikace
Funkce: lesní cesta
Kategorie 1L – 4,0/20
Délka cesty 2 264 m
Šířka jízdního pásu 3,5 m
Šířka koruny cesty 4,0 m
Návrhová rychlost 20 km/hod
Příčný sklon jednostranný 3 %
Zpevnění asfaltobeton

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Dokumentace podle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (Regioprojekt Brno, s.r.o., září 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona o výměře větší nebo rovné 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou úseku opravované lesní cesty ve staničení 1,919 (trubní propustek TP8, křížení vodního toku PP Střední Opavy v km 6,1, IDVT 10212313), který byl posouzen s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jejich realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Předmětným záměrem je rekonstrukce stávající asfaltobetonové lesní cesty, která je v nevyhovujícím technickém stavu. Lesní cesta bude zrekonstruována v délce 6.498 m a šířce 4 m, směrové i výškové vedení trasy lesní cesty zůstane zachováno. V rámci stavebních úprav lesní cesty dojde k rozrytí stávajícího povrchu lesní cesty a k recyklaci za studena s přidáním kameniva. Dále dojde k vyprofilování povrchu do příčného sklonu 3 % a zhutnění, poté budou položeny nové asfaltové vrstvy z asfaltobetonu, budou zřízeny krajnice ze štěrkodrti. V úsecích, kde bude docházet k přibližování dřeva, dojde ke zpevnění lesní cesty betonovými panely. Součástí je i rekonstrukce stávajících odvodňovacích objektů. V místě křížení vodního toku dojde k rekonstrukci stávajícího trubního propustku DN 800. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Zásobování pitnou vodou a odvádění splaškových odpadních vod se záměru netýká. Odvod srážkových vod z povrchu lesní cesty je zajištěn prostřednictvím příčného a podélného sklonu. Navržené řešení není, s ohledem na charakter záměru, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státní podnik, ze dne 6. 11. 2025, č. j. POD/16566/2025, a stanoviska správce vodního toku Lesy České republiky, s.p., ze dne 16. 10. 2025, č. j. LCR951/005611/2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0200 Střední Opava od pramene po tok Bílá Opava a HOD_0210 Bílá Opava od pramene po tok Střední Opava, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 64311 Krystalinikum severní části Východních Sudet – jihovýchodní část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, čísla hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kódy a názvy útvarů povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci stávající lesní cesty, v rámci které bude mimo jiné provedeno odstranění stávajících betonových trubních propustků včetně betonových čel, které jsou určeny k obnově, a stávající konstrukce z penetračního makadamu bude zrecyklována na místě, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí podle uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Krajskému úřadu byla předložena dokumentace pro stavbu pod názvem „LC Zámecká“, zpracovaná Regioprojektem Brno, s.r.o., datum: srpen 2025, archiv číslo: 25001-12XC-CP (přepracované znění doručeno

krajskému úřadu dne 18. 11. 2025), kde v části „Textová část pro dokumentaci stavby dle vyhlášky č. 227/2024 Sb. v platném znění, A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, H. Fotodokumentace“ byl dopracován seznam předpokládaných druhů odpadů, jejich předpokládané množství a popsán způsob nakládání s nimi. Předpokládá se vznik zejména odpadu betonu, pařezů a dřevní hmoty. Tyto odpady budou předány provozovatelům zařízení k nakládání s odpady k recyklaci. Penetrační makadam z místa stavby má být zpracován v souladu s vyhláškou č. 283/2023 Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem, (dále jen „vyhláška č. 283/2023 Sb.“). Znovuzískaný penetrační makadam, který je podle již provedených zkoušek kvalitativně zařazen do ZAS-T4, bude podle projektu v celém množství v souladu s vyhláškou č. 283/2023 Sb. použit v původním místě (místě vzniku) jako vedlejší produkt. Rozbory vzorků penetračního makadamu a asfaltové směsi jsou přílohou geotechnického průzkumu, zpracovaného právníkem osobou Silniční vývoj a laboratoř, s.r.o. na základě objednávky ze dne 2. 4. 2025. Vzorky obsahovaly v jednom případě PAU ve výši 28.100 mg/kg suš., druhý vzorek obsahoval 11.600 mg/kg suš. PAU, kdy tyto vzorky zároveň vyhověly limitům podle tabulky č. 2.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 283/2023 Sb., což zpětné využití tohoto makadamu v místě, odkud byl získán, umožňuje. Pokud by se znovuzískaný penetrační makadam s obsahem benzo(a)pyrenu 50 mg/kg a více nevyužil v souladu s ustanovením této vyhlášky (vzorky obsahovaly 1.390 a 535 mg/kg suš. benzo(a)pyrenu), jedná se o nebezpečný odpad zařazený podle Katalogu odpadů pod katalogové číslo 17 03 01 Asfaltové směsi obsahující dehet.

Krajský úřad posoudil předmětný záměr na základě uvedených podkladů a dospěl k závěru, že předmětný záměr není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o odpadech, a považuje tedy záměr z hlediska zákona o odpadech za přípustný.

V návaznosti na uvedené krajský úřad upozorňuje, že během provádění stavby musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Zejména budou vyžadovány doklady k nakládání s asfaltovou směsí nebo penetračním makadamem (v projektu je uváděn penetrační makadam, jeden vzorek je ale označen jako znovuzískaná asfaltová směs). Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu a k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště podle uvedených ustanovení zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Vzhledem k tomu, že se záměr nachází ve zvláště chráněném území podle zákona o ochraně přírody a krajiny, není tímto jednotným environmentálním stanoviskem nahrazováno posouzení záměru v rozsahu oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny, neboť příslušný orgán ochrany přírody v tomto případě takové posouzení provádí podle § 83 odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny v samostatném správním řízení, a to po obdržení žádosti žadatele o takové posouzení, po kterém žadatel obdrží společné rozhodnutí, které zahrnuje všechny souhlasy, povolení nebo jiná rozhodnutí, závazná stanoviska anebo vyjádření, které by jinak k posuzovanému záměru měly být vydány.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad posoudil záměr podle kompetencí vymezených mu podle § 21 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Lesní zákon:

Podle lesního zákona se jednotné enviromentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě namísto vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků plnění funkcí lesa, konkrétně pozemků uvedených v přehledové tabulce v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětným záměrem jsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o celkové výměře 68.100 m² v katastrálním území Ludvíkov pod Pradědem dočasným odnětím na dobu ode dne 1. 3. 2026 do dne 31. 12. 2026 a pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru na pozemcích s parc. č. 755 a parc. č. 757 v katastrálním území Ludvíkov pod Pradědem.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 757 a parc. č. 755 v katastrálním území Ludvíkov pod Pradědem. Dotčený okraj lesa je pro parc. č. 757 popsán v lesním hospodářském plánu LHP Karlov (708 002) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030, vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s.p., jako kategorie lesa s lesy hospodářskými (porostní skupiny 707Aa104 (bezleší), a parc. č. 755 s porostem 619A a je popsán ve stejném lesním hospodářském plánu jako zpevněné lesní cesty.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „LC Zámecká“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek 708002 LHP Karlov s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030, vlastníkem jsou Lesy České republiky, s.p., a jedná se o lesy hospodářské a lesy zvláštního určení, lesy ochranné.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve znění vyhlášky č. 393/2025 Sb., (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, a to i s ohledem na ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování dočasného zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že stavební úpravy stávající lesní cesty jsou umístěny na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, přičemž s ohledem na jejich umístění lze mít za to, že provedená opatření budou pozitivně ovlivňovat dostupnost přilehlých lesních porostů v dotčeném území a umožní tak v nich lepší hospodaření, což lze považovat za jeden z předpokladů pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa. Tedy realizace uvedeného záměru je ve svém důsledku ve prospěch veřejného zájmu chráněného lesním zákonem.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Jelikož předmětem záměru jsou stavební úpravy (rekonstrukce) stávající lesní cesty Zámecká, nebyl důvod pro stanovení opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolenacího aktu vydaného ve věci

podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové – Nový Hradec Králové, zastoupený na základě plné moci ze dne 13. 10. 2025 zmocněncem Regioprojekt Brno, s.r.o., IČO 00220078, se sídlem U Svitavy 1077/2, 618 00 Brno – Černovice, s identifikátorem datové schránky nd36mfh.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Ludvíkov, IČO 00576131, se sídlem Ludvíkov 122, 793 26 Vrbno pod Pradědem, s identifikátorem datové schránky bu4avk3.
3. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Bruntál, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, s identifikátorem datové schránky c9vbr2k, v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

