



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 150368/2025
Sp. zn.: ŽPZ/24811/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-13

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14. 11. 2025 žadatele ČEZ, a.s., IČO: 452 74 649, se sídlem: Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 5. 2025 zmocněncem **ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČO: 259 38 924, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 – Michle, k záměru „FVE Světlá Hora“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (č. projektu P101862), zpracované 10/2025, revidované 12/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Světlá ve Slezsku a Malá Véska (kompletní seznam pozemků je součástí předložené projektové dokumentace,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku bezejmenný tok (Bukový potok), s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217134, číslo hydrologického pořadí povodí je ČHP 2-02-02-0450, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,86, a vodního toku Černý potok, s číselným identifikátorem podle údajů

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

v evidenci vodních toků 10100220, číslo hydrologického pořadí povodí je ČHP 2-02-02-0440, říční kilometr vodního toku (staničení) je 11,64, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0350 Černý potok od pramene po vzdutí nádrže Slezská Harta, název a kód záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 530 276,25, Y: - 1 073 168,98, X: - 531 562,78, Y: - 1 075 882,22

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Dočasné odnětí zemědělské půdy** ze zemědělského půdního fondu **na dobu 34 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemků vymezených** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	Faktory životního prostředí a ekologická váha vlivů dle části B přílohy k zákonu 334/1992 Sb.			plocha odnětí v m ²
					Skupina faktorů	Charakteristika faktorů životního prostředí	Ekologická váha vlivu	
Světlá ve Slezsku	710/1, část pozemku	trvalý travní porost	8.37.16	V.	-	-	1	44 150
			8.35.24	III.	-	-	1	46 642
			8.35.04	II.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	1 141
			8.35.04	II.	A	územní systémy ekologické stability	10	154
	710/6, část pozemku	trvalý travní porost	8.35.24	III.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	550
			8.35.04	II.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	535
Celkem								93 172

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresů „C.3 Koordinační situační výkres – FVE“ a „C.3.6 Koordinační situační výkres – Přístupový koridor“, který jsou součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, který je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u všech zpevněných ploch, tj. v rozsahu 2 894 m², provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti cca 0,25 cm, tedy v celkovém objemu do 724 m³, která bude využita v rámci zpětné rekultivace předmětné dočasně odnímané plochy. Na ploše určené pro soustavu fotovoltaických panelů zůstane pozemek zatravněn. Z tohoto důvodu krajský úřad udělil podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zeminy.
- b) Skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- d) Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy trvalý travní porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části záměru, vyvedení výkonu podzemním kabelem, na pozemku parc. č. 607 v k.ú. Světlá ve Slezsku, na kterém se nachází koryto vodního toku bezejmenný tok (Bukový potok), IDVT10217134, a na pozemku parc. č. 1208 v k.ú. Malá Véska, na kterém se nachází koryto vodního toku Černý potok, IDVT 10100220, a v záplavovém území vodního toku Černý potok, tyto podmínky:

- a) stavebník oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací při realizaci protlaku pod vodním tokem Černý potok správci toku Povodí Odry, státnímu podniku, na tel. č. 554 616 220 a e-mail krnov.vhp@pod.cz,
- b) stavebník po dokončení stavby předá projekt skutečného provedení stavby včetně geodetického zaměření vedení v místě křížení s korytem vodního toku Černý potok (polohopis, výškopis) společnosti Povodí Odry, státní podnik,
- c) stavebník oznámí zahájení prací minimálně 5 dnů předem a dokončení prací při provádění protlaku pod bezejmenným tokem (Bukovým potokem) správci toku, společnosti Lesy České republiky, s.p.

2. Podle § 83 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), se stanoví podmínka pro provedení předmětného záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona tak, že okolo oplocení ze severní, východní a západní strany předmětného záměru, na pozemku parc. č. 710/1 v katastrálním území Světlá ve Slezsku, bude vysázeno 2080 ks dřevin v druhovém složení – líska obecná (*Corylus avellana*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), růže šípková (*Rosa canina*), hloh obecný (*Crataegus monogyna*), krušina olšová (*Rhamnus frangula*).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 14. 11. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Protože žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 3. 12. 2025 č.j. MSK 159070/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 10. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je vybudování fotovoltaické elektrárny (FVE) o celkovém instalovaném výkonu 9 466 kWp. Celková plocha dotčených pozemků je 494 834 m², plocha areálu FVE daná oplocením je 91 777 m². Délka trasy kabelového vedení VN – vyvedení výkonu 5 055 m.

Základem FVE je fotovoltaické pole, kde jsou na konstrukcích v řadách instalovány fotovoltaické panely. Mezi řadami jsou rozestupy kvůli optimalizaci výkonu a zajištění provozu a údržby panelových polí a areálu. V dokumentaci je navržen systém panelů orientovaných na jih.

Panelové řady jsou elektricky propojené a svedené do sdružovacích bodů. Stejnoseměrná energie bude přeměňována ve střídačích ve venkovním provedení, ze kterých bude energie vyvedena do trafostanic 0,8/22 kV (výstupní stanice, resp. stanice vyvedení výkonu FVE), které budou v kioskovém, případně kontejnerovém provedení.

FVE bude připojena na napěťové hladině 22 kV. Vyvedení výkonu FVE je uvažováno kabelovým vedením VN 22 kV o délce trasy 5055 m. Vyvedení výkonu FVE bude zajištěno na základě smlouvy o připojení výroby k distribuční soustavě spol. ČEZ Distribuce, a.s. na hladině 22 kV, kde přípojným bodem bude svislý dálkově ovládaný úsekový odpínač na stávajícím podpěrném bodě č. 61 linky VN č. 102 na pozemku p.č. 1085 v k.ú Malá Véska. Areál FVE bude kompletně oplocen a monitorován. Veškerá technologická zařízení jsou umístěna

uvnitř oploceného areálu. K zařízením je umožněn přístup a příjezd techniky. Provoz FV elektrárny nebude řízen pracovníky trvalé obsluhy.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Radim Kočvara, září 2025), Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (Ing. Václav Slavíček, listopad 2024), Podklady pro vynětí ze ZPF.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části záměru, vyvedení výkonu podzemním kabelem. Tato část záměru byla posouzena v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona nacházejícího se na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, bezejmenný tok (Bukový potok) a Černý potok, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti těchto vodních toků, a v intencích § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona s ohledem na jeho umístění, kdy se nachází v záplavovém území vodního toku Černý potok (ř. km 0,000 – 20,210), a jeho aktivní zóně stanoveném opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 206744/2008 ze dne 4. 2. 2009, a odtokové poměry mohou být částí záměru, zejména při jeho realizaci, ovlivněny.

Předmětem záměru je realizace fotovoltaické elektrárny a podzemního kabelového vedení pro vyvedení výkonu. Součástí stavby bude úprava terénu, vybudování zpevněných ploch v rámci areálu FVE a přístup do areálu FVE, řídicí a monitorovací systém a oplocení.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce vodního toku bezejmenný tok (Bukový potok), č.j. LCR951/006821/2025 ze dne 9. 12. 2025, a stanoviska správce povodí a vyjádření správce dotčeného

vodního toku Černý potok, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/13296/2023 ze dne 11. 8. 2023, a zhodnocení vlivu stavby na vodní poměry v záplavovém území, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem jako celkem ohroženy. Vodní poměry mohou být ovlivněny realizací částí záměru kabelového vedení pro vyvedení výkonu, který je navržen na pozemcích, na kterých se nachází vodní tok pod názvem bezejmenný tok (Bukový potok) a vodní tok Černý potok a v záplavovém území tohoto vodního toku a v jeho aktivní zóně. Povolení a realizace podzemního kabelového vedení v aktivní zóně záplavového území, jako nezbytné technické infrastruktury, je podle § 67 odst. 1 vodního zákona možná. Stanovené podmínky pro povolení a realizaci uvedené části záměru byly stanoveny s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryt vodních toků Černý potok a bezejmenný tok (Bukový potok) a zároveň respektují požadavky správců těchto vodních toků, Povodí Odry, státní podnik, a Lesy České republiky, s.p. K požadavkům Povodí Odry, státní podnik a společnosti Lesy České republiky, s.p. týkajícím se opatření proti úniku škodlivých látek či ukládání stavebního materiálu do koryt vodních toků vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlídl.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, příp. zneškodňováním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu. Stavba nebude napojena na vodovod ani na kanalizaci, voda pro technologické účely nebude potřeba, odpadní vody vznikat nebudou. Srážkové vody budou zasakovány na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je, s ohledem na charakter a rozsah záměru, v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodních zdrojů, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0350 Černý potok od pramene po vzdutí nádrže Slezská Harta, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Doložená stanoviska správců dotčených vodních toků a správce povodí jsou podmíněně souhlasná. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je za předpokladu dodržení opatření minimalizujících jeho vliv na vodní poměry v korytě vodních toků či jeho blízkosti možné. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve výstavbě fotovoltaické elektrárny (FVE), tedy nové stavby pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů s instalovaným celkovým výkonem výroby 9 466 kWp, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Soubor staveb FVE je navržen jako stavba dočasná na dobu 30 let od uvedení do provozu, vyvedení výkonu je stavbou trvalou.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace *B Souhrnná technická zpráva s datem 11/2025, ID projektu P101862*, doplněná dokumentací *B Souhrnná technická zpráva s datem 12/2025*, ve které v kap. *B7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi, včetně popisu nakládání se solárními panely, které jsou výrobkem s ukončenou životností, po jejich demontáži a postupu uvedení pozemků do původního stavu. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění

pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem navše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu a k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona neboť se na daném území nenacházejí, a nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků

nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny neboť se předmětný záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku ze zákona „vodní tok“ nacházející se východním směrem od obce Světlá Hora.

Krajský úřad uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Krajský úřad konstatuje, že realizací předmětného záměru nemůže dojít k poškození, zničení ani ohrožení významného krajinného prvku „vodní tok“ ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť nedojde k zásahu přímo do vodního toku. Předmětem záměru je vybudování fotovoltaické elektrárny, která neovlivní významný krajinný prvek. Křížení vedení výkonu s vodním tokem bude řešeno protlakem a nedojde tedy k ovlivnění vodního toku. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že k zásahu do významného krajinného prvku „vodní tok“ dle zákona o ochraně přírody a krajiny nedojde. Nedojde ani k narušení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jako krajinného prvku, neboť charakter prostředí zůstane plně zachován a záměr nijak nenaruší stabilitu ani funkční propojení ekosystémů v daném území. Současně krajský úřad uvádí, že na pozemcích dotčených realizací stavby se nenacházejí žádné registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad konstatuje, že v prostoru předmětného záměru se nachází šest zvláště chráněných druhů – strnada luční (*Miliaria calandra*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), čmeláci (rod *Bombus*), střevlík Ullrichův (*Carabus ullrichii*), střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*). V průběhu realizace stavby může docházet k rušení a případnému usmrcování jedinců těchto zvláště chráněných druhů, kteří mohou být přímo dotčeni stavebními činnostmi, zejména zemními pracemi, pohybem mechanizace, sešlapem a zásahy do vegetace.

Zásah se týká zejména jednotlivých jedinců nebo omezených částí biotopu. U strnada lučního a křepelky polní se očekává rušení jednoho hnízdicího páru. U čmeláků a zlatohlávky tmavé se předpokládá dočasný zásah do biotopu a mortalita vývojových stádií, přičemž se jedná o ovlivnění nižších desítek jedinců z každého druhu.

U střevlíků se předpokládá rovněž dočasný zásah do biotopu a mortalita vývojových stádií, avšak dotčeny budou jen jednotky jedinců z každého druhu. Celkově jde o dopady prostorově omezené, související zejména se stavební činností. Jedná se tedy o škodlivý zásah ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, který vyžaduje udělení výjimky dle § 56 ze zákazů daných § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto by byl k provedení záměru nezbytný postup podle tohoto ustanovení.

V tomto případě záměr spadá mezi záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie dle § 2a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů a současně jsou naplněny všechny předpoklady uvedené v § 32 odst. 2 uvedeného zákona. Tento paragraf stanoví, že výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, pokud jsou splněny podmínky podle písm. a), b) a c) – tedy, že předmětem žádosti o jednotné environmentální stanovisko podle zákona o ochraně přírody a krajiny je záměr pro využití obnovitelného zdroje energie nacházející se mimo akcelerační oblast; záměr vyžaduje povolení výjimky ze zákazu rušení, zraňování nebo usmrcování zvláště chráněných živočichů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a žadatel navrhne podmínky a zmírňující opatření, které zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování nebo usmrcování těchto zvláště chráněných druhů živočichů nebo k ničení jejich biotopů v míře, která by mohla vést k významnému poškození nebo zničení jejich místních populací. Žadatel všechny tyto podmínky splnil a zároveň předložil projektovou dokumentaci, do níž doplnil vlastní návrh opatření k minimalizaci škodlivého zásahu.

Tato navržená opatření zahrnují zachování hospodaření na zemědělské ploše až do zahájení výstavby, cílené kosení travních porostů před stavebním zásahem a odstranění biomasy pro minimalizaci úkrytových možností pro živočichy. Výkopy budou ponechány otevřené jen po nezbytně krátkou dobu s možností úniku pro živočichy ponecháním sklonu stěny výkopu minimálně 1:5. Při realizaci stavby v období 15. 3.–1. 8. kalendářního roku, bude přítomen biologický dozor, který zajistí monitoring výskytu a ochranu ptáků a dalších živočichů včetně potřebných transferů či časového omezení prací. Pro podporu migrační prostupnosti bude navíc instalováno vyvýšené oplocení umožňující průchod drobným živočichům. U předmětných zvláště chráněných druhů není potřeba stanovit žádné výjimečné podmínky k minimalizaci škodlivého zásahu.

Krajský úřad vyhodnotil navržená opatření jako dostatečná k naplnění § 32 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů. Žadatel tato opatření zapracoval do projektové dokumentace záměru „FVE Světlá Hora“ zpracované Vojtěchem Plachetkou v prosinci 2025.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že záměr nepředstavuje činnost vyžadující povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť jsou do projektové dokumentace zapracovány zmírňující opatření podle § 32 odst. 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou

definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajině scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajině, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajině prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých

charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Rýmařov – Bruntál (B-02). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou venkovských sídel a s přirozenými spádovými centry Bruntál, Rýmařov a Břidličná.
- Nepřipustit umísťování záměrů, jejichž prostorové parametry narušují významné znaky této specifické krajiny.
- Při rozvoji rekreační funkce chránit významné znaky této specifické krajiny.
- Ochránit dochované historické krajinné struktury v krajině před necitlivými urbanizačními zásahy (k. ú. Staré Město, Nová Véska, Horní Václavov, Dolní Václavov, Malá Štáhle).
- Obnovovat liniové, soliterní a plošné vegetační prvky nelesní zeleně.
- Nenarušit celistvost pohledových panoramat Hrubého Jeseníku vznikem nových pohledových dominant nebo bariér, narušujících vizuální vazbu scenerií této specifické krajiny a jejího krajinného rámce.

V návaznosti na metodický postup byl dotčený krajinný prostor stanoven s ohledem na přirozené i antropogenní vizuální bariéry a na charakter okolní krajiny. Ze západní strany je prostor vymezen silnicí II. třídy č. 452 vedoucí z Bruntálu do Andělské Hory. Ze severní a východní strany je prostor vymezen rozsáhlými lesními komplexy a vrcholy Zlatý kopec (693 m. n. m.) a Koroptví vrch (700 m. n. m.). Jižní strana je vymezená vrcholem Michalov (682 m. n. m.) a opět silnicí II. třídy č. 452. Fotovoltaická elektrárna bude ze severní, východní i západní strany částečně odcloněna výsadbou 2080 ks dřevin, které budou tvořeny druhy: líska obecná (*Corylus avellana*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), růže šípková (*Rosa canina*), hloh obecný (*Crataegus monogyna*), krušina olšová (*Rhamnus frangula*).

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný, xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
	podle projevu + pozitivní o neutrální - negativní	podle významu xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	podle cennosti xxx jedinečný xx význačný x běžný	
Znaky přírodní charakteristiky				
Mimolesní rozptýlená zeleň	+	xx	xx	x

Rozsáhle lesní plochy	+	XX	X	O
CHKO Jeseníky	+	X	XXX	O
vrchol Zlatý kopec (693 m. n. m.)	+	X	X	O
vrchol Koroptví vrch (700 m. n. m.)	+	XX	X	X
Rozsáhlé luční porosty	+	XX	X	X
Bukový potok	+	X	X	X
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky				
Nadzemní elektrické vedení	-	X	X	O
Kulturní krajina s převahou luk	+	XX	XX	X
Sídla v údolích	O	XX	X	O
Vodojemy	O	X	X	O
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				
Pohledově otevřená krajina	+	XX	X	O
Zvlněný reliéf	+	XXX	X	X
Krajina členěná liniovou zelení	+	XX	XX	X

Realizace fotovoltaické elektrárny bude představovat nový technický prvek v krajině, který se v různé míře projeví na jednotlivých složkách krajinného rázu. Z hlediska přírodních charakteristik bude mít záměr především slabý až středně silný vliv na mimolesní rozptýlenou zeleň a rozsáhlé luční porosty, které mají spoluurčující význam pro strukturu krajiny. Tyto prvky budou ovlivněny zejména změnou využití části plochy, nikoliv však jejich úplným odstraněním, přičemž nedojde k zásahu do rozsáhlých lesních ploch ani k přímému dotčení CHKO Jeseníky. Vrcholové partie Zlatého kopce a Koroptvího vrchu zůstanou prostorově i funkčně zachovány. Bukový potok nebude realizací záměru zásadně dotčen, jeho ekologická funkce a krajinný význam zůstanou zachovány.

V oblasti kulturních a historických charakteristik se FVE projeví jako technický prvek kontrastující s tradiční kulturní krajinou s převahou luk. Tento kontrast bude mít středně silný, avšak lokálně omezený vliv, přičemž nedojde k narušení struktury sídel v údolních polohách ani k ovlivnění kulturně-historických dominant. Technické prvky v území, jako jsou nadzemní elektrické vedení a vodojemy, vytvářejí již dnes technickou stopu v krajině.

Z hlediska vizuálních a estetických charakteristik bude FVE působit jako nově vnímatelný prvek v pohledově otevřené krajině se zvlněným reliéfem a členěním liniovou zelení. Vliv na krajinný obraz lze hodnotit jako středně silný, přičemž reliéf a vegetační prvky budou hrát významnou roli při částečném zclonění a začlenění záměru do krajiny. Zvlněný terén a liniová zeleň omezí dlouhé pohledy a sníží míru vizuální dominance FVE, čímž bude zachováno harmonické měřítko a čitelnost krajinných vztahů.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru
	o žádný
	x slabý
	xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	x
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	x
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty	x
Vliv na harmonické měřítko krajiny	o
Vliv na harmonické vztahy v krajině	o

Na základě provedeného hodnocení jednotlivých znaků krajinného rázu lze konstatovat, že realizace fotovoltaické elektrárny představuje zásah do krajiny, který se projeví zejména vložím nového technického prvku do převážně přírodně a kulturně formované krajiny. Negativní vlivy záměru se budou uplatňovat především na lokální úrovni a jejich intenzita bude ve vztahu k celkovému charakteru území omezená. Zásadní přírodní hodnoty krajiny, včetně rozsáhlých lesních komplexů, chráněných území a významných přírodních dominant, nebudou realizací záměru přímo dotčeny a jejich funkce i krajinný význam zůstanou zachovány. Kulturní a historická struktura území nebude narušena v míře, která by vedla ke ztrátě identity krajiny, přičemž sídelní struktura i tradiční využití krajiny zůstanou čitelné. Z vizuálního hlediska bude fotovoltaická elektrárna v krajině vnímána jako kontrastní prvek, avšak její působení bude zmírněno konfigurací terénu, zvlněným reliéfem a přítomností liniové zeleně, které omezí její dálkovou viditelnost. Harmonické měřítko krajiny a základní prostorové vztahy tak zůstanou zachovány. S ohledem na význam, cennost a charakter dotčených krajinných znaků, jakož i na rozsah a lokalizaci záměru, lze celkový vliv výstavby fotovoltaické elektrárny na krajinný ráz hodnotit jako únosný, bez zásadního narušení přírodních, kulturních a estetických hodnot hodnoceného území.

Orgán ochrany přírody za účelem zmírnění dopadu předmětného záměru na krajinný ráz stanovil žadateli podmínku, aby stavbu odclonil výsadbou 2 080 ks dřevin (líška obecná, trnka obecná, kalina obecná, růže šípková, hloh obecný, krušina olšová) realizované ve dvou řadách okolo oplocení ze severní, východní a západní strany, a to na pozemku parc. č. 710/1 v katastrálním území Světlá ve Slezsku. Tato výsadba v lokalitě zvýší nejen druhovou a biotickou diverzitu, poskytne úkryt a potravu řadě živočichů, ale i současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin, krajský úřad zohlednil žadatelem předkládané řešení vegetace v rámci projektové dokumentace. Za předpokladu realizace odclonění předmětného záměru je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 27. 11. 2025 pod č. j. MSK 156141/2025,

vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou převážně do V. a III. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy průměrné a podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. V minimální míře (cca 1830 m²) předmětný záměr zasahuje do půd II. třídy, které jsou ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné jen podmíněčně odnímatelné. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se však nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, kdy předmětný záměr toto splňuje. Samotný záměr se nachází v ploše určené územním plánem, pouze část přístupového koridoru se nachází mimo plochu určenou územním plánem, což je samozřejmě zohledněno při výpočtu odvodů za odňatou půdu. Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr také v maximální míře využívá stávající účelovou komunikaci, a tedy nemusí vznikat na úkor zemědělské půdy nové rozsáhlé komunikace. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 25 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta ze všech zpevněných ploch, tedy z celkové plochy cca 2 894 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 724 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, pro opětovného uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasně odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skryvku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak,

aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečemi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako trvalý travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 93 172 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.37.16 – 1,31 Kč/m², 8.35.24 – 2,45 Kč/m² a 8.35.04 – 2,94 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do V. třídy ochrany užito násobku 4, do III. třídy ochrany násobku 5 a do II. třídy ochrany násobku 8. Také musí být při násobení v částech pozemků použita ekologická váha vlivu - koeficient 5, neboť odnětím půdy bude dotčena skupina faktorů C „území mimo plochy určené územním plánem“ a skupina faktorů A „územní systémy ekologické stability“ v souladu s částí B přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezována výše odvodů ve výši 10 697,164 Kč/rok, konečnou výši odvodů v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Bruntál rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody

za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skrývek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. žadatel ČEZ, a.s., se sídlem Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4, IČO 45274649, zastoupený na základě plné moci společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., se sídlem Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4, IČO: 25938924, identifikátor datové schránky ci5xkwxl,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - b) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - c) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxt,
 - d) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3
 - e) Čmeláci PLUS z.s., IČO 14036584, Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice, identifikátor datové schránky mnc29y8
3. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:



- a) obec Světlá Hora, IČO: 00296392, se sídlem Světlá 374, 793 31 Světlá Hora, identifikátor datové schránky 8ycba46.
 - b) Obec Staré Město, IČO: 00576051, se sídlem Staré Město 66, 793 33 Staré Město, identifikátor datové schránky 787b2gd
4. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, IČO: 00295892, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky es5bv8q spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

