



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 108076/2025
Sp. zn.: ŽPZ/17943/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-14

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako věcně a místně příslušný dotčený orgán**, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6, 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti** ze dne 13. 8. 2025 **žadatele KRAFTSTÖFF HEUTE s.r.o., IČO 09163433, se sídlem Palackého 1114, 702 00 Ostrava**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 30. 1. 2025 zmocněncem: Ing. Drahomírem Turečkem, IČO 69236585, se sídlem Morávka 575, 739 04 Prazmo, **k záměru „Instalace a umístění KG jednotky 600 kW a příslušenství“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele: Ing. D. Tureček, zpracované v listopadu 2024 a revidované souhrnné zprávy doručené dne 16. 12. 2025, **k povolení tohoto předmětného záměru** na pozemcích parc. č. 458/10, 497/4, st. 2638 **v katastrálním území Přívoz**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice a vodních útvarů podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva) a

15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) X: -472 372,66, Y: -1 099 914,19,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 13. 8. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že je nutno předloženou žádost doplnit a vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti dopisem ze dne 2. 9. 2025, č. j. MSK 115061/2025. Všechny požadované podklady byly doplněny 19. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru, revidovaná souhrnná technická zpráva podepsaná dne 16. 12. 2025. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je instalace kogenerační jednotky o výkonu 600 kW, její podpůrné technologie a dále vybudování skladového hospodářství paliva pro provoz jednotky. Elektrický výkon bude odváděn do nové betonové kioskové trafostanice, kde celkový pinst. zdroje nepřekročí povolenou mez RV 600 kW. Tepelná energie bude předávána k spotřebě mimo areál horkovodním potrubím. Dále se zde bude nacházet komplex ve stavební mobilní části (VKJ1000/GEN mobilní kontejnerová/kiosková jednotka pro výrobu vodíku o maximálním přetlaku 0,3 bar.). Vyrobený vodík bude odváděn k modulu kompresorové vysokotlakové jednotky komprese 0,3/300bar. Takto stlačený a filtrací upravený vodík bude odveden k mobilnímu skladu, který je tvořen tlakovými láhiovými svazky. Z mobilního skladu bude odveden již redukovaný tlak vodíku z 300/0,05bar. pro napojení kogenerační jednotky.

Rovněž bude provedeno nové oplocení s bránou řešené části dotčených pozemků parc. č. 458/10, 497/4, st. 2638 v katastrálním území Přívoz v areálu Libros o ploše 3 981 m². Záměr obsahuje následující stavební objekty:

SO 01 Trafostanice DOFA

SO 02 Vodíkový výrobek elektrolyzér VKJ1000/GEN

SO 03 Centrální mobilní sklad vodíku a jeho přidružené části: celková navržená kapacita skladu je 360 MJ * 24 ks zásobníků (8 640 MJ – 2,4 MJ)



SO 04 Instalace KGJ
SO 05 Vodíková kompresorová VT jednotka
SO 06 Objekt centrální obsluhy
SO 07 Územní rezerva pro stáčiště technického plynu
SO 08 Inertizace - sklad dusíku a hasiva + instrumentální kompresor
SO 09 Stavební příprava pro umístění technologie na betonové bloky, oplocení
SO 10 Plynové nadzemní vedení
SO 11 Přívody vody
SO 12 Dešťová kanalizace
SO 13 Zpevněné plochy příjezdu a přístupu
SO 14 Mobilní svazkový sklad inertizačního plynu – N₂
SO 15 Mobilní sklad hasiva v sestavě CO₂, prášek
SO 16 Požární záchytná nádrž 100 m³
SO 16a Přípojný bod suchovod z nádrže SO 16
SO 17 Odstavná plocha pro požární techniku
SO 18 Splašková kanalizace

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:

- Hydrogeologický posudek lokality (Ing. R. Stránský, Český Těšín, 03/2025),
- Rozptylová studie záměru (Trogon s.r.o., Ing. P. Šinágl, Praha, 10/2025),
- Odborné stanovisko - Posouzení možného domino efektu podle zákona č. 224/2015 Sb. (EXWIN consult, s.r.o., Ing. J. Šustek, Ph.D., Třinec, 11/2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona, lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem

závažného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v ochranném pásmu léčivých zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že pro napojení předmětného záměru na pitnou vodu bude realizován nový přívod prostřednictvím potrubí DN 25. Odpadní vody z objektu centrální obsluhy – velínu budou prostřednictvím výtlačku napojeny na stávající areálovou splaškovou kanalizaci. Jelikož z hydrogeologického posudku vyplývá, že místní podmínky neumožňují vsakování srážkových vod, bude provedena dešťová kanalizace, která srážkové vody odvede do požární záchranné nádrže o objemu 2x 50 m³. Přepad z požární nádrže bude zaústěn do stávající areálové dešťové kanalizace. Srážkové vody ze stávajících zpevněných ploch budou přirozeně prosakovat do podloží. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení jsou v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice a vodních útvarů podzemních vod 22610 Ostravská pánev - ostravská část (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Předmětný záměr spočívá ve vybudování nové kogenerační jednotky o výkonu 600 kW, její podpůrné technologii a skladovém hospodářství paliva pro její provoz a bude provedeno nové oplocení s bránou řešené části dotčených pozemků o ploše 3 981 m².

Jedná se tedy o novou stavbu, k níž krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, kde v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby“ je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Předmětný záměr je situován v dosahu havarijních projevů objektu provozovatele BorsodChem MCHZ, s.r.o. zařazeného, na základě rozhodnutí krajského úřadu ze dne 25. 4. 2016 pod č. j. MSK 55964/2016, do skupiny B.

Z předloženého Odborného stanoviska posouzení možného domino efektu, č. OS0122025, vypracovaného právníkem osobou EXWIN consult, s.r.o., ze dne 18. 11. 2025 vyplývá, že při posuzování domino efektu dle platné metodiky se uvažují pouze toxické účinky, tepelné účinky a fyzikální účinky letících trosk. Díky netoxicitě vodíku a nízké emisivitě plamene jsou první dva účinky nerelevantní.



Účinky letících trosek je také možné považovat za nepravděpodobné, protože vzhledem k nízkým tlakům a malému objemu vodíku v lahvích se nepředpokládá situace, která by mohla vést ke vzniku trosek, které by mohly svými účinky zasáhnout cisterny s čpavkem na odstavené koleji v areálu BC MCHZ s.r.o. Vzhledem k vnitřnímu tlaku a odolnosti tlakových lahví není ani za mimořádných podmínek možné překročit jejich testovanou tlakovou odolnost. Vzhledem k malému objemu lahví není ani pravděpodobný přechod deflagrace do detonace, při které by mohlo dojít k místnímu poškození lahve a vytvoření letících trosek.

Navíc s ohledem na umístění a vzdálenost technologie a cisteren je vytvoření trosek s dostatečnou energií k překonání vzdálenosti a následujícímu poškození pláště cisterny (která je tlakově odolná) téměř vyloučeno.

Pravděpodobnost takové situace je řádově mnohem nižší než poškození tlakových cisteren při železniční dopravě, s kterou počítá scénář závažné havárie společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a tudíž lze kvalifikovaně předpokládat, že tento záměr nepovede ke zhoršení situace.

S ohledem na tuto skutečnost krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nemůže svým charakterem a umístěním způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie, ani zhoršit její následky.

Proto také nebylo potřeba stanovit podmínky pro umístění a provedení předmětného záměru coby nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Předložený záměr „Instalace a umístění KG jednotky 600 kW a příslušenství“ obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- kogenerační jednotka v kontejnerovém provedení o jmenovitém elektrickém výkonu 600 kWe, jmenovitém tepelném výkonu 400 kWt a příkonu v palivu 1 000 kWt - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném

příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, palivem bude vodík, palivo bude vyráběno ve vodíkové kioskové jednotce, kogenerační jednotka bude vybavena SCR katalyzátorem, spaliny budou odváděny samostatným komínem o výšce 5 m. nad terénem, investorem stavby stacionárního zdroje bude právnická osoba KRAFTSTÖFF HEUTE s.r.o., IČ 091 63 433, stacionární zdroj bude umístěn v Ostravě, p. č. 458/10, 497/4, 2638; k. ú. Přívoz [713767].

Současně s žádostí byl předložen odborný posudek č. 2025/09/11 „INSTALACE A UMÍSTĚNÍ KOGENERAČNÍ JEDNOTKY 600 kW + PŘÍSLUŠENSTVÍ“ vypracovaný v souladu s § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou Trogon s.r.o.

V závěru odborného posudku je mj. uvedeno: „Pro zpracování tohoto posudku byly posouzeny všechny podklady uvedené v kapitole 2.3. Posuzovaný záměr představuje provoz KGJ vybavené pístovým spalovacím motorem, jehož palivem bude čistý vodík (100% H₂). Tento motor bude zdrojem pouze emisí NO_x. S ohledem na uváděné emise NO_x v podkladech zadavatele navrhuje zpracovatel posudku pro splnění stanoveného specifického emisního limitu pro NO_x dodatečnou technickou podmínku provozu KGJ, která představuje dovybavení motoru MAN E3262 LE20 SCR katalyzátorem s močovinou (AdBlue nebo jiná kapalina na bázi syntetické močoviny). Realizací této technické podmínky provozu bude posuzovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší plnit stanovený specifický limit pro NO_x s dostatečnou rezervou a bude vyhovovat všem požadavkům zákona a jeho příslušných prováděcích předpisů vztahujících se k posuzovanému spalovacímu stacionárnímu zdroji znečišťování ovzduší. Při splnění uvedené technické podmínky doporučuje zpracovatel posudku udělení povolení provozu posuzovaného záměru „Instalace a umístění kogenerační jednotky 600 kW + příslušenství“.

Dále byla současně s žádostí předložena rozptylová studie z října 2025 „INSTALACE A UMÍSTĚNÍ KOGENERAČNÍ JEDNOTKY 600 kW + PŘÍSLUŠENSTVÍ“ vypracovaná v souladu s §32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší autorizovanou osobou k tomu oprávněnou Trogon s.r.o.

V závěru rozptylové studie je mj. uvedeno: „Cílem této studie bylo zhodnotit vliv provozu záměru na imisní situaci v zájmové oblasti. Výpočty byly provedeny na základě podkladů zadavatele, dle kterých byly stanoveny určující parametry uvažovaného zdroje znečišťování ovzduší. Vypočtené imisní příspěvky průměrných ročních koncentrací sledované znečišťující látky NO₂ jsou velmi malé až zanedbatelné. Ze zjištěných výsledků vyplývá, že v okolí tohoto záměru nedojde k podstatné změně současných imisních charakteristik území. Je to dáno především spalováním vodíku v motoru vybaveném SCR katalyzátorem s AdBlue a provozní dobou zdroje stanovenou provozovatelem distribuční soustavy. Závěrem lze konstatovat, že provoz záměru „Instalace a umístění kogenerační jednotky 600 kW + příslušenství“, který je umístěn na pozemcích p. č. 458/10, 497/4, 2638; k.ú. Přívoz [713767], nebude mít zásadní vliv na stávající úroveň ovzduší v zájmové oblasti, přestože lze očekávat emise oxidů dusíku. Vliv sledovaných emisí na průměrné roční koncentrace je velmi malý a nebude pro své okolí příčinou překračování závazných imisních limitů. Na základě zhodnocení v úvahu připadajícího vlivu na ovzduší lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný a lze ho realizovat.“.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních patření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy, vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2143/ZM1822/35 dne 22. 6. 2022, která nabyla právní účinnosti dne 16. 8. 2022 (dále jen „ÚPO Z3“) je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO Z2a je v kapitole 5.4 Krajinný ráz konstatováno, že: „Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO, a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje. Tato dohoda je součástí dokladové části opatření obecné povahy – ÚPO.“

Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), proto

není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také **stanovisko** krajského úřadu ze dne **8. 1. 2026 pod č. j. MSK 3696/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem "Instalace a umístění KG jednotky 600 kW a příslušenství" v katastrálním území Ostrava-Prívov nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje

judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel KRAFTSTÖFF HEUTE s.r.o., Palackého 1114, 702 00 Ostrava prostřednictvím zmocněnce: Ing. Drahomír Tureček, Morávka 575, 739 04 Pražmo.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

