



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 126627/2025

ŽPZ/21421/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-01-15

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 29. 9. 2025 žadatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO: 00095711 Úprkova, 795/1, 702 23 Ostrava, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO: 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, k záměru „„Oprava silnice III/4692 Krásné Pole – Horní Lhota/Zátiší“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s. (Ing. Roman Kotas, Ing. Richard Průša), zpracované 09/2024, doplněné v říjnu a prosinci 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Krásné pole, Dolní Lhota u Ostravy, Horní Lhota u Ostravy, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Mešnice, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10213643, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1580, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,27, vodního toku Porubka, s číselným identifikátorem

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

podle údajů v evidenci vodních toků 10100370, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1570, říční kilometr vodního toku (staničení) je 16,146, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry, kód a název útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je (počátek záměru) X: - 482.863.92, Y: - 1.100.815.07; (konec záměru) X: - 486.867.18, Y: - 1.098.696.05,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 / závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu živočicha, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování a usmrcování jedinců a poškozování jejich biotopu a jimi užívaných sídel až 300 jedinců střevle potoční (Phoxinus phoxinus), a to za těchto podmínek:
 - a) žadatel na místě stavby na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby – ichtyologa (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením údržbové činnosti i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
 - b) Bezprostředně (tj. maximálně jeden den) před zahájením stavebních prací a pohybem techniky ve zvodnělé části koryta bude v záměrem dotčeném úseku vodního toku Porubky a Meznice proveden záchranný transfer střevle potoční za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:

- odlov bude proveden dvakrát s časovým odstupem jedné hodiny;
 - odlov ryb nelze provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
 - odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceny do vodního toku nejméně 500 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku;
- c) stavební práce v korytě vodního toku mohou být zahájeny v termínu od 1. 8. do 1. 4 kalendářního toku, mimo období rozmnožování a vývoje juvenilních jedinců střevle potoční;
- d) po provedení záchranného odlovu, odvodnění a ohrazení staveniště, mohou na takto zajištěných plochách probíhat práce ve vodním toku bez termínového a časového omezení;
- e) v případě výrazně zvýšených průtoků, nebo přerušení prací na dobu delší než 7 dnů v nezajímavání ploše staveniště bude záchranný odlov opakován;
- f) v případě nadměrného zákalu vody pod místem práce ve vodním toku budou při provádění prací prováděny technologické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem;
- g) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním
- h) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.
1. **Dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona pro předmětný záměr žadatele**, budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa parc. č. 139/2 v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy s plochou dočasného odnětí 35 m², parc. č. 146/2 v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy s plochou dočasného odnětí 31 m², parc. č. 469/3 v k. ú. Horní Lhota u Ostravy s plochou dočasného odnětí 252 m². Celková plocha dočasného odnětí dosahuje 318 m² a bude trvat po dobu výstavby, tedy po dobu 45 měsíců od 1. 3. 2026 do 31. 12. 2029.
2. **Trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona pro předmětný záměr žadatele**, a to pozemků určených k plnění funkcí lesa parc. č. 139/2 v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy s plochou trvalého odnětí 35 m², parc. č. 146/2 v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy s plochou trvalého odnětí 32 m², parc. č. 469/3 v k. ú. Horní Lhota u Ostravy s plochou trvalého odnětí 267 m². Celková plocha trvalého odnětí dosahuje 334 m².

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres dočasného a trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa „C. 2. KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES část 1. a část 2.“, číslo výkresu C. 2. 1. a C. 2. 2.,

zpracovatel: Dopravoprojekt Ostrava, datum 09/2024, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného a trvalého odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Schválení plánu rekultivace dočasně odňatých pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 odst. 2 písm. c) lesního zákona, spočívající v uvedení povrchu těchto pozemků do původního stavu, včetně jeho urovnání a odstranění zbytků stavebního materiálu.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části záměru dotýkající se staveb mostních objektů tyto podmínky:

- a) stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu v Ostravě na tel. 596 237 121 a na e-mail ostrava.vhp@pod.cz a vodohospodářskému dispečinku na e-mail dispecer@pod.cz
- b) stavebník vypracuje pro realizaci stavby povodňový plán, který předloží Povodí Odry, státnímu podniku
- c) stavebník vypracuje pro realizaci stavby plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku
- d) výkopový a jiný materiál nebude po dobu realizace záměru ponecháván v korytě vodního toku
- e) po ukončení pracovní směny budou stavební stroje umístěny mimo koryto vodního toku
- f) po ukončení prací budou dotčené pozemky s právem hospodaření pro Povodí Odry, státní podnik, uvedeny do nezávadného stavu a protokolárně předány Povodí Odry, státnímu podniku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 9. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 139397/2025 ze dne 22. 10. 2025. Žadatel žádost doplnil dne 29. 10. 2025 a dne 10. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je oprava silnice III/4692 v délce 4,822 km, konkrétně v úseku km 0,061 až 4,884, kdy dojde k výměně krytových vrstev. Současně budou opraveny dva mostní objekty, a to mosty ev.č.4692-4 a 4692-6, u kterých dojde k výměně krytu vozovky včetně izolace, výměně závěrných zídek a dobetonávce části křídel, výměně říms, přechodových oblastí a zábradelního svodidla. Sanace budou zahrnovat ošetření betonových ploch nosné konstrukce, spodní stavby, přespárování kamenných opěr a kamenného opevnění pod mostem. U mostního objektu ev.č. 4692-6 bude provedena stabilizace břehu toku a krajnice, bude doplněno

kamenné opevnění. V rámci stavby dojde také k pročištění stávajících silničních příkopů, pročištění navazujících propustků pod silnicí a pročištění a opravám stávajících zatrubnění sjezdů.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou úseků opravované silnice ve staničení 0,152 – 0,159 (most ev.č. 4692-4, křížení vodního toku Mešnice, IDVT 10213643) a 4,543 – 4,548 (most ev.č. 4692-6, křížení vodního toku Porubka IDVT 10100370), které byly posouzeny s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jejich realizací mohou být vodní poměry ovlivněny, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Předmětným záměrem je oprava silnice III/4692 v délce 4,822 km, konkrétně v úseku km 0,061 až 4,884, kdy dojde k výměně krytových vrstev. Současně budou opraveny dva mostní objekty, a to mosty ev.č. 4692-4 a 4692-6, u kterých dojde k výměně krytu vozovky včetně izolace, výměně závěrných zídek a dobetonávce části křídel, výměně říms, přechodových oblastí a zábradelního svodidla. Sanace budou zahrnovat ošetření betonových ploch nosné konstrukce, spodní stavby, přespárování kamenných opěr a kamenného opevnění pod mostem. U mostního objektu ev.č. 4692-6 bude provedena stabilizace břehu toku a krajnice, bude doplněno kamenné opevnění. V rámci stavby dojde také k pročištění stávajících silničních příkopů, pročištění navazujících propustků pod silnicí a pročištění a opravám stávajících zatrubnění sjezdů. Záměr není umístěn ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl

a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že záměr neklade nároky na zásobování pitnou vodou a na odvádění splaškových odpadních vod. Odvod srážkových vod z povrchu vozovky je zajištěn prostřednictvím příčného a podélného sklonu. Zemní plán je odvodněna pomocí příčného a podélného sklonu do přilehlých silničních příkopů. Navržené řešení není, s ohledem na charakter záměru, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanovisek správce povodí a správce vodního toku Mešnice IDVT 10213643 a vodního toku Porubka IDVT 10100370, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/18075/2024 z 3. 12. 2024 a čj. POD/601/2025 z 17. 1. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytných zásahů do stávajících koryt vodních toků, minimalizují dopady na povodňové průtoky a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Ochrana proti úniku stavebních hmot do vodního prostředí při realizaci záměru je zajištěna komplexním systémem opatření navržených v projektové dokumentaci. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Předmětný záměr spočívá v rekonstrukci stávající vozovky třetí třídy v úseku mezi obcemi Krásné Pole – Horní Lhota/ Zátíší v celkové délce 4,822 km, která představuje změnu dokončené stavby. S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 písm. b) a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná B. Souhrnná technická zpráva, změna k 10. prosinci 2025, ve které je popsáno nakládání s odpady zejména v kapitolách B.2.1 h) na str. 21, B.2.3 d) str. 41 a B.7. str. 53. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií. S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy z měsíce září 2024 (aktualizované ke dni 23. 10. 2025) je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu ze září 2025, zpracovaného Ing. Daniele Gebaurem shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněného druhu živočicha, konkrétně až 300 jedinců střevle potoční, uvedené v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších

předpisů, a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou ZCHD živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrčovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Jelikož střevle potoční není druhem chráněným dle práva evropské unie postačí k udělení výjimky pouze prokázání veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměřování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel ZCHD střevle potoční. Obecně lze dotčený ZCHD živočicha charakterizovat takto:

střevle potoční (v kategorii ohrožených druhů) je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm, přičemž obývá nejružnější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se šterkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stádií nelze zcela vyloučit. Stejně tak ani při stanoveném záchranném odlovu (nejčastěji pomocí elektroagregátu), který má omezit další zbytečné poškozování a ničení vývojových stádií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí. V zájmovém úseku vodního toku Porubka

a Meznice byl biologickým průzkumem potvrzen výskyt střevle potoční, která má početně zastoupení dominantního druhu tohoto pstruhového pásma. Jedinci střevle potoční mohou být stavebním záměrem ohroženi především v souvislosti se zásahy do vodního toku a jeho bezprostředního okolí. Nejvýznamnější riziko budou představovat stavební práce realizované přímo v korytě toku nebo v pobřežní zóně, kdy může dojít k fyzickému narušení mikrohabitatů využívaných jednotlivými vývojovými stádii druhu. Manipulace se dnem toku, odstraňování sedimentů, úpravy břehů nebo změny proudových poměrů mohou vést k dočasné nebo lokální ztrátě úkrytů a stanovišť nezbytných pro přežívání jedinců. Významným mechanismem ohrožení je zvýšení zákalu vody, které vzniká při rozrušení sedimentů. Jemné suspendované částice mohou negativně ovlivnit dýchání ryb, snížit dostupnost potravy a zhoršit orientaci jedinců v proudném prostředí. Zvýšený zákal je zvláště rizikový pro jikry a juvenilní jedince, které jsou méně pohyblivé a citlivější na změny kvality vody.

Povolení výjimky v daném případě svědčí převaha veřejného zájmu na realizaci předmětného záměru, kterým je v tomto konkrétním případě zajištění bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy, ochrana života a zdraví účastníků provozu a zachování funkčnosti významné dopravní infrastruktury. Předmětný záměr v opravě a údržbě silnice III/4692, včetně souvisejících objektů, zejména propustků a mostních konstrukcí přes vodní toky Meznice a Porubka. Dle obsahu žádosti, vykazuje stav komunikace řadu závažných poškození, jako jsou podélné, příčné a mozaikové trhliny, plošné deformace, poruchy odvodnění a degradaci konstrukčních vrstev, které negativně ovlivňují bezpečnost silničního provozu. Neprovedení záměru by vedlo k dalšímu zhoršování technického stavu komunikace, ke zvyšování rizika dopravních nehod a k omezení její provozuschopnosti. Veřejný zájem na realizaci záměru spočívá dále v nutnosti zajištění funkčního a bezpečného odvodnění komunikace. Součástí stavby jsou úpravy silničních příkopů, propustků a zatrubnění sjezdů, jejichž nevyhovující stav může vést k hromadění vody na vozovce, k podmáčení konstrukce komunikace a k jejímu urychlenému rozpadu. Pročištění, reprofilace a místní zpevnění příkopů drobnou kamennou rovnatinou přispějí k dlouhodobé stabilitě komunikace a ke snížení nároků na další zásahy v budoucnu. Dále je předmětným záměrem řešeno zajištění bezpečného technického stavu mostních objektů SO 201 a SO 202, které převádějí silnici III/4692 přes vodní toky. Mostní konstrukce jsou součástí klíčové dopravní infrastruktury a jejich porucha nebo omezení provozu by mělo významné negativní dopady na dopravní obslužnost území. Navržené opravy, zahrnující sanace betonových a kamenných konstrukcí, výměnu vozovkových vrstev, říms a svodidel, jsou nezbytné pro zachování jejich bezpečného provozu a prodloužení životnosti. V předmětném záměru krajský úřad jednoznačně spatřuje veřejný zájem.

Dále se krajský úřad zabýval poměřením veřejného zájmu na provedení záměru s veřejným zájmem na ochraně přírody, tj. nezasahovat škodlivě do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu. Z charakteru záměru vyplývá, že realizací předmětného záměru dojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje střevle potoční. Konkrétně bude docházet k rušení, v rámci záchranného transferu k chytání a přemísťování a ojediněle a náhodně také ke zraňování/poškozování a usmrcování/ničení jedinců/vývojových stádií. Současně bude lokálně docházet k poškození jejího biotopu (sídla). Dle vyjádření zpracovatele biologického průzkumu, bude škodlivý zásah minimalizován navrženými zmírňujícími opatřeními. Populace ryb sice bude v daném případě dotčena, ale po ukončení oprav, Český rybářský svaz ryby dle zarybňovacího plánu do zájmového úseku opět vysadí. Nelze opomenout, že rovněž v rámci obousměrné migrace dojde k obsazení niky okolní ichtyofaunou. Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že jiný veřejný zájem v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, neboť realizací předmětného záměru za současného plnění podmínek stanovených tímto jednotným environmentálním stanoviskem bude v budoucnu představovat akceptovatelný impakt do ekosystému vodních toků, který je z pozice vlastníka majetku řádně odůvodněný.

V souladu s § 56 odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny (věta první) správní orgán zohlednil rovněž požadavky na náležitosti rozhodnutí o výjimce podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve výroku rozhodnutí mají být označeny druhy a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje (§ 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona). Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů, zejména s odkazem na údaje uvedené v biologickém průzkumu, předpokládat, že v předmětném případě bude dotčena přibližně 300 jedinců střevle potoční.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany zvláště chráněného druhu střevle potoční a jejich životních nároků a které zajistí, že populace nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu.

Krajský úřad ke stanoveným podmínkám uvádí, že stanovenou povinností zajištění ekologického dozoru odborně způsobilou osobu, je dohlédnutí na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze ichtyologa. Podmínka uložení povinnosti záchranného odlovu střevle potoční před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku má za cíl ochranu tohoto zvláště chráněného druhu. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastnící osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti (cca 500 m) nad předmětným záměrem. Krajský úřad také stanovil termínové omezení zahájení stavebních prací, tj. stavební práce mohou začít v období od 1.8 do 1.4 kalendářního roku. Po záchranném odlovu a bezprostředním zájmkováním (odvodněním) stanoviště (bude-li tento technologický postup stanoven) mohou na takto zajištěných plochách stavební práce probíhat bez termínového omezení. V případě nadměrného zákalu vody byla stanovena podmínka technické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. oprava a údržba silnice III/4692 včetně souvisejících stavebních úprav silničních příkopů, propustků a oprav mostních objektů ev. č. 4692-4 a 4692-6 za účelem zajištění bezpečného a plynulého provozu, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně střevle potoční. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva a les podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok (Porubka a Meznice). Případné ovlivnění tohoto významného krajinného prvku potenciálně spočívá v riziku ovlivnění ekosystému vodních toků, který je biotopem akvatických a semiakvatických druhů bioty včetně terestrické části křovin a lesa. Porubka se všemi přítoky včetně Meznice jsou využívány jako chovné toky, na kterých hospodaří MO ČRS Ostrava a rybolov je zde zakázán, neboť jsou osazovány plůdkem pstruha obecného, který je po dvou letech sloven jako dvouletá násada pro pstruhové rybářské revíry. Vodní tok Porubka teče v hluboce zařezaném korytě, ve kterém jsou v posuzovaných úsecích v minulosti pomístně upraveny různým typem opevnění, především kamennou rovnatinou, záhozem nebo dlažbou (převážně u mostních profilů), zejména v místech křížení s místními komunikacemi, mosty a tramvajovým drážním tělesem. Ve zbylých částech úseků má tok přírodě blízký charakter, který je lemován doprovodnou dřevinou zelení autochtonní druhové skladby. Šířka koryta v zájmové trase je proměnlivá v rozsahu 2–4 m, výška vodního sloupce v době průzkumu se pohybovala v rozmezí 0,1 – 0,5 m. Dno je převážně štěrkové až kamenité, ale v místech s pomalu tekoucí vodou jsou dnové sedimenty překryty vrstvou organogenního bahna. V toku se nacházejí větší balvany, jehož původ je pravděpodobně z rozpuštěného břehového opevnění. Struktura dnových sedimentů v zájmové trase odpovídá rychlosti proudění vody. Úkrytová kapacita vodního prostředí je přirozeně vysoká převážně pro juvenilní jedince ryb a zoobentos. Jeho levostranný přítok Meznice je mělčího a přírodního charakteru bez výraznějšího břehového opevnění, které se vyskytují převážně v místě křížení infrastruktury a opevnění u stáje Mešnice. Vodní tok lemuje pás břehových porostů kromě krátkého úseku mezi drážním tělesem a silnicí. Břehové porosty jsou zapojeny v korunové části, protože keřové patro je vyvinuto nesouvisle. Lokálně se vyskytují úseky s jesepy, avšak převážně je dno štěrkovité až kamenité. Šířka koryta je 0,5 – 2 m s průměrnou hloubkou 0,2 m, kde nejhlubší úseky jsou v přirozených tůňkách přesahující přes 0,5 m. Úkrytová kapacita je vysoká doprovázena obnaženými kořeny břehových dřevin a tůňkami. Z hlediska ekologických vazeb je zřejmé, že zájmové úseky obou koryt toků plní přirozenou roli biokoridoru pro migrující ryby a vodní živočichy, neboť se nevyskytují příčné objekty ani skalní výchozy bránící přirozené migraci. Voda vizuálně nenese známky organického znečištění, je čirá a bez zápachu. Vodní toky náleží do kvalifikace limnosaprobity – oligosaprobity až β-mezosaprobity dle sabrobiontů – bioindikátorů makrozoobentosu ve sledovaných profilech. Přímé ohrožení je jen v případě u přítomného zoobentosu, kde jeho záchranný odlov a transfer je z velké části nereálný. Z toho lze usuzovat, že stavební záměr bude mít přímý dopad s nevyhnutným rizikem fyzické likvidace některých přítomných jedinců zoobentosu, který reaguje zvýšeným driftem a některých terestrických bezobratlých druhů. Další přímé z hlediska biologického významné vlivy záměru není nutné očekávat, ale to pouze za akceptování níže uvedených podmínek nutných k minimalizaci vlivů. K nepřímým vlivům lze zahrnout snížení potravní nabídky v dotčeném území a rušení živočichů stavební činností. Záměrem proto nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok.

Z hlediska významného krajinného prvku údolní niva, se její dotčení předmětným záměrem váže na vodní toky Porubka a Meznice a jejich bezprostřední okolí v trase silnice III/4692. Jedná se o nivní prostor, který je již

dlouhodobě ovlivněn existencí liniové dopravní stavby, silničními příkopů, propustky a mostními objekty. Údolní niva zde plní především retenční, odtokovou a ekologickou funkci, přičemž její přirozený charakter je místy narušen technickými úpravami spojenými s provozem komunikace. Realizace záměru bude mít na údolní nivu omezený a převážně dočasný vliv, a to zejména v období provádění stavebních prací. Zásahy spočívající v pročištění a reprofilaci silničních příkopů, čištění a opravách propustků a lokálních úpravách břehů vodních toků u mostních objektů povedou k dočasnému narušení povrchových vrstev nivních sedimentů a k místnímu zásahu do doprovodné vegetace. Tyto zásahy však budou prováděny v rámci již existujících technických prvků a nepovedou k rozšíření záboru údolní nivy ani k její trvalé fragmentaci. Záměr neobsahuje opatření, která by vedla ke zmenšení rozlivového prostoru nivy nebo k urychlení odtoku mimo přirozené koryto toků. Ekologické funkce údolní nivy budou záměrem dotčeny pouze lokálně a přechodně. Dojde k dočasnému omezení úkrytových a potravních možností pro některé organismy v místech přímého zásahu, zejména při pracích v korytech toků a v jejich bezprostřední blízkosti. Tyto vlivy budou časově omezené, po ukončení stavebních prací dojde k přirozené obnově nivní vegetace a k rekolonizaci dotčených úseků z okolních, nezasažených částí údolní nivy. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva.

Z hlediska významného krajinného prvku les, jsou lesní porosty dotčené posuzovaným předmětným záměrem součástí širšího lesního komplexu navazujícího na extravilánové úseky silnice III/4692 v katastrálních územích Krásné Pole, Dolní Lhota a Horní Lhota. Záměr spočívá výhradně v opravě stávající silniční infrastruktury, včetně mostních objektů a propustků, a v souvisejících údržbových zásazích (čištění a reprofily silničních příkopů, opravy břehového opevnění, mýcení náletové zeleně a nezbytné ořezy vegetace zasahující do průjezdného profilu komunikace). Nechozí k zakládání nové dopravní stavby ani k rozšiřování komunikace do dosud nedotčených lesních ploch. Zásahy do lesních porostů budou prostorově omezené na bezprostřední okolí stávající komunikace a stavebních objektů, přičemž se jedná převážně o odstranění náletových dřevin, keřového patra a jednotlivých dřevin s nízkou perspektivou nebo s přímou kolizí se stavební činností. Nejde o zásah plošného charakteru ani o fragmentaci lesního komplexu jako celku. Kontinuita lesních porostů a jejich funkční vazby v krajině zůstanou zachovány. V průběhu realizace stavby budou přijata opatření k ochraně okolních lesních porostů, zejména ochrana kořenových zón zachovávaných stromů, omezení pohybu mechanizace mimo vymezené staveniště a zabránění kontaminace půdy a vodního prostředí. Ořezy větví a kácení budou prováděny cíleně, v nezbytném rozsahu a mimo vegetačně a biologicky nejcitlivější období, v souladu s arboristickými a ochrannými standardy. Z hlediska funkčního hodnocení lze konstatovat, že ekologicko-stabilizační funkce VKP les nebude realizací záměru významně oslabena. Dočasné rušivé vlivy spojené s pohybem techniky a zvýšenou hlučností v období výstavby budou krátkodobé a reverzibilní. Po ukončení stavebních prací dojde k přirozené obnově dotčených okrajových částí porostu a k opětovnému plnění biologických a mikroklimatických funkcí lesa.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho*

estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině." Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr vychází výhradně z úprav a stavebních zásahů ve stávajícím technickém a urbanizovaném prostoru, přičemž respektuje dosavadní prostorové uspořádání území, jeho měřítko i funkční využití. Záměr je situován do území, které je dlouhodobě antropogenně ovlivněno a kde jsou již přítomny technické a dopravní stavby. Realizace se odehrává převážně v rámci stávajících ploch a tras, bez rozšiřování do volné krajiny a bez zásahu do přirozených krajinných struktur. Nedochází ke vzniku nových výškových ani objemových dominant, které by se negativně uplatnily v dálkových nebo panoramatických pohledech. Navržené stavební úpravy mají charakter technické modernizace a údržby stávajících objektů a komunikací. Tyto zásahy nemění základní kompozici krajiny ani její prostorové vztahy. Krajinný ráz zůstává zachován jako krajina s převažujícím technicko-dopravním charakterem, do níž je záměr přirozeně začleněn. Z hlediska vizuálního působení se záměr projeví pouze v měřítku bezprostředního okolí stavby. Úpravy respektují stávající niveletu terénu, trasování i charakter použitých konstrukcí. Nevznikají nové rušivé prvky ani kontrastní materiálové či tvarové řešení, které by narušovalo harmonické měřítko krajiny. Záměr nezasahuje do kulturně-historických hodnot krajiny, neovlivňuje památkově chráněné objekty ani historické krajinné struktury. Rovněž nedochází k dotčení významných krajinných prvků ani jiných zvláště chráněných částí přírody. Funkční vazby území, prostupnost krajiny a návaznost na okolní plochy zůstávají zachovány. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **16. 12. 2025 pod č. j. MSK 164748/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.** Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné enviromentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě namísto vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků plnění funkcí lesa, konkrétně pozemků uvedených v přehledové tabulce v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím o celkové výměře 318 m², na dobu ode dne 1. 3. 2026 do dne 31. 12. 2029, a pak následně trvalým odnětím o celkové výměře 334 m², a to pozemky parc. č. 139/2 a parc. č. 146/2 v k. ú. Dolní Lhota u Ostravy a parc. č. 469/3 v k. ú. Horní Lhota u Ostravy a zároveň vznikne na těchto dotčených pozemcích 30 m ochranné pásmo lesa.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasný a následně trvalý odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že stavba „Oprava silnice III/4692 Krásné Pole - Horní Lhota/Zátiší“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek LHC Ostrava s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027 a LHC Vítkov s platností od 1. 1. 2023 – 1. 1. 2032, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p. a jedná se o lesy hospodářské.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve znění vyhlášky č. 393/2025 Sb., (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, a to i s ohledem na ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování dočasný i trvalý zásah do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové

dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že se stavba dotýká PUPFL je okrajově a v nezbytném rozsahu, přičemž se bude dotýkat jen stávající komunikace a stavební činnost bude mít charakter údržby stávající komunikace III/4692 v úseku km 0,061 až 4,884 včetně dvou kusů mostů ev. č. 4692-4 a 4692-6. Součástí je pročištění a obnova propustků v opravovaném úseku a pročištění příkop. Při opravách bude provedena výměna krytových vrstev s lokálními opravami a sanacemi po frézování.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Jelikož předmětem záměru je oprava silnice, nebyl důvod pro stanovení opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůtu postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých

správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO: 00095711 Úprkova, 795/1, 702 23 Ostrava, prostřednictvím zmocněnce DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO: 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz



- Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
- Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
- Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:

- statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava
- obec Horní Lhota, Záhumní 44, 747 64 Horní Lhota
- obec Dolní Lhota, Poštovní 250, 747 66 Dolní Lhota
- Obecní úřad obce s rozšířenou působností statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.