



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-12-03
Čj.: MSK 159302/2025
Sp. zn.: ŽPZ/26366/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-19

Závazné stanovisko — Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 3.12.2025 žadatele Cemex Czech Republic s.r.o., Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5; IČO: 27892638, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Vlasta Konupčíková, Hrušková 365/11, Hošťálkovice, 725 28 Ostrava, k záměru „Mobilní cementárna CEMEX Třinec“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ADEA projekt s.r.o., Tomáš Lehner z 11/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 750/1, 750/6, 750/8, 750/9, 750/10, 750/12, 750/13 v katastrálním území Třinec,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 3.12.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o povolený stávající dočasný provoz na který se žádá změna užívání stavby – povolení ze stavby dočasné na stavbu trvalou. Mobilní betonárna Cemex Třinec je typu STETTER M2 s míchačkou. Zařízení je vhodné pro celoroční provoz, neboť je vybaveno ohřevy záměsové vody a ohřevy kameniva. Betonárna slouží jako výrobní zařízení betonových směsí. Výroba nepřesahuje 40 000 m³/rok. Betonárna zahrnuje strojně-technologické zařízení pro výrobu betonových směsí ze vstupních surovin (kamenivo, pojivo, voda, přísady), dále skládku kameniva, tři zásobníky cementu (síla), sklad vzorků, sklad přísad.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně stávající dočasné stavby na stavbu trvalou, která nemá vliv na vodohospodářské řešení, ani na vodní poměry, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Z předložené Souhrnné technické zprávy, zhotovitel ADEA projekt s.r.o., 11/2025 (dále jen „dokumentace stavby“) je zřejmé, že předmětný záměr mobilní betonárny se nachází na pozemku parc. č. 750/6 v katastrálním území Třinec. Jedná se o dočasnou stavbu umístěnou v roce 2016, kdy předkládaná dokumentace je součástí žádosti o povolení stavby trvalé. Betonárna zahrnuje strojně-technologické zařízení pro výrobu betonových směsí ze vstupních surovin (kamenivo, pojivo, voda, přísady), dále skládku kameniva, tři zásobníky cementu (sila), sklad vzorků, sklad přísad. Součástí stavby jsou i recyklační zařízení na zbytky betonových směsí, skládky štěrku a písku, nájezdové rampy, usazovací jímku a přípojky provozní vody a NN. Mobilní betonárna nebude provozována jako zařízení určené k nakládání s odpady.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Z předložené Souhrnné technické zprávy, zhotovitel ADEA projekt s.r.o., 11/2025 (dále jen „dokumentace stavby“) je zřejmé, že předmětný záměr mobilní betonárny se nachází na pozemku parc. č. 750/6 v katastrálním území Třinec. Jedná se o dočasnou stavbu umístěnou v roce 2016, kdy předkládaná dokumentace je součástí žádosti o povolení stavby trvalé. Betonárna zahrnuje strojně-technologické zařízení pro výrobu betonových směsí ze vstupních surovin (kamenivo, pojivo, voda, přísady), dále skládku kameniva, tři zásobníky cementu (sila), sklad vzorků, sklad přísad. Součástí stavby jsou i recyklační zařízení na zbytky betonových směsí, skládky štěrku a písku, nájezdové rampy, usazovací jímku a přípojky provozní vody a NN.

Předmětný záměr je umístěn na hranici společné zóny havarijního plánování stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30. 3. 2017 pod čj. MSK 39512/2017 pro objekty TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., ENERGETIKA TŘINEC, a.s a Linde Gas a.s., přičemž vnější hranice zanesená v mapovém podkladu je zřejmá na geoportálu na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh>.

Z aktualizované bezpečnostní zprávy schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 29. 8. 2023 pod čj. MSK 61079/2023 pro objekt pod názvem TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 180 50 646, se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, je zřejmé, že nejbližší zdroje rizika k předmětnému záměru představují vysoké pece s nebezpečnou látkou vysokopecní plyn a dále zásobník, regenerace a stáčíště železničních cisteren s benzoem. Předmětný záměr nemá potenciál přímo ovlivnit zdroje rizika závažné havárie vyjmenované v analýze rizik předmětné bezpečnostní zprávy objektu, jelikož se nachází mimo oblast působení těchto rizik, a to ve vzdálenosti cca 1 500 m od vysokých pecí a 1 200 m od zdroje benzolu. Dosahy účinků vypočtené modelem ALOHA uvádí v případě vysokých pecí největší dosah ERPG2 cca 850 m a u chemických částí koksovy méně než 350 m. Při hodnocení dopadů metodou F&EI není poloměr uvažovaných oblastí větší než 20 m.

Z aktualizované bezpečnostní zprávy schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 8. 8. 2022 pod čj. MSK 107088/2022 pro objekt pod názvem ENERGETIKA TŘINEC, a.s., Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby ENERGETIKA TŘINEC, a.s., IČO: 476 75 896, se sídlem Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, je zřejmé, nejbližší zdroj rizika k předmětnému záměru představuje potrubí vysokopecního plynu. Předmětný záměr nemá potenciál přímo ovlivnit zdroje rizika závažné havárie vyjmenované v analýze rizik předmětné bezpečnostní zprávy objektu, jelikož se nachází mimo oblast působení těchto rizik, a to konkrétně ve vzdálenosti cca 1 400 m od potrubí vysokopecního plynu. Dosahy účinků vypočtené modelem ALOHA uvádí v případě vysokých pecí největší dosah ERPG2 pro všechny scénáře méně než 850 m. V případě F&EI byla hodnocen pouze plynojem se vzdálenosti ohrožení méně než 20 m.

Z bezpečnostní zprávy schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 27. 2. 2028 pod čj. MSK 34926/2018 pro objekt Linde Gas a.s. – provozovna Třinec, Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec, právnické osoby Linde Gas a.s., IČO: 000 11 754, se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha 9, je zřejmé, že dosah havarijních projevů tohoto objektu je zcela mimo dosah možného ovlivnění ve spojitosti s předmětným záměrem.

Krajský úřad vyhodnotil, na základě všeho uvedeného, že předmětný záměr nepředstavuje stavbu umístěvanou v dosahu havarijních projevů a rovněž není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:



- „Betonárna“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Technologická linka na výrobu betonu o projektovaném výkonu cca 80 m³/hod (projektovaná kapacita betonárny je 40 000 m³/rok), včetně souvisejícího surovinového hospodářství – 3 zásobníky cementu a pojiv o kapacitě cca 3 x 80 m³ (odvzdušnění přes filtrační zařízení a výdech do vnějšího ovzduší ve věšce cca 20 m nad okolním terénem) a boxy pro skladování kameniva.
- „Kotel pro ohřev záměsové vody“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.1. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Ohřívák vody o jmenovitém tepelném příkonu 356 kW, používaným palivem je extra lehký topný olej, spaliny jsou do ovzduší odváděny komínem o výšce cca 4 m nad okolním terénem.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace také Odborný posudek č. 1284/15/OP a Rozptylová studie č. 1284/15/RS a (obojí E-expert, spol. s r.o., 4/2015, předloženo jako podklad pro vydání závazného stanoviska k umístění a stavbě stacionárních zdrojů v rámci stavby „Mobilní betonárna Cemex Třinec“ č.j. MSK 100680/2016 ze dne 18.8.2016).

Rozptylová studie na základě výsledků modelování v závěru (viz kap. 6.5) konstatuje, že příspěvek stacionárních zdrojů ke stávající imisní zátěži je akceptovatelný.

V závěru odborného posudku (kap. 6.3.) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepším běžně dostupným technickým řešením (kap. 3.5.) a s požadavky právního předpisu (kap. 4.4.) „doporučuje vydat souhlasné závazné stanovisko“.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2



téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen areálem průmyslové zóny na okraji haldy Třineckých železáren, na jižním okraji města Třince, stavba mobilní betonárny je situována do jižní části areálu. Jedná se o povolený stávající dočasný provoz, na který se žádá změna užívání stavby – povolení ze stavby dočasné na stavbu trvalou. S ohledem na průmyslové funkční využití areálu v dotčeném prostoru a stávající bariéru tvořenou vzrostlou zelení obklopující tento areál je zřejmé, že samotný záměr nenaruší harmonické měřítko a stávající vztahy v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu



o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 20. 11. 2025 pod č. j. MSK 147329/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Mobilní cementárna CEMEX Třinec" v katastrálním území Třinec, dotčeny. S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona,

a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Cemex Czech Republic s.r.o., Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5 zastoupený na základě plné moci zmocněncem: Vlasta Konupčíková, Hrušková 365/11, Hošťálkovice, 725 28 Ostrava.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec.

3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

