



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-12-02
Čj.: MSK 158605/2025
Sp. zn.: ŽPZ/26120/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-19

Závazné stanovisko — Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 2.12.2025 žadatele Lenzing Biocel Paskov a.s., Místecká 762, 739 21 Paskov; IČO: 26420317, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Ing. Martina Myšková, Kopretinová 4, 637 00 Brno; IČO: 02797381, k záměru „Řízená skládka odpadů skupiny S-001, S-IO Lenzing Biocel Paskov a.s. - rekultivace“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Víta Tomana, zpracované 11/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2172/8, 2172/11, 2173/2, 2189/7 v katastrálním území Paskov, kdy předmětná změna záměru se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), číslo záměrem dotčeného

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

hydrogeologického rajonu je 3212 a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -473 092,70, Y: -1 114 692,08,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 2.12.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: V rámci změny stavby před dokončením se mění oproti návrhu původní projektové dokumentace pro společné povolení z října 2023 (vypracoval Vít Toman, z.č. 0223) návrh materiálového provedení těsnění konstrukce technické rekultivace skládky v rámci návrhu SO 01 Technická rekultivace.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení změny záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, změnou záměru se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem změny záměru je změna materiálového provedení těsnění konstrukce technické rekultivace skládky. Původně navržené nepropustné uzavření rekultivace skládky jednovrstvým minerálním těsněním v tloušťce 600 mm bude nahrazeno hladkou PEHD fólií v tloušťce 1 mm po obvodu skládky ukotvenou v hutněném jílové zámku. PEHD fólie bude z obou stran chráněna netkanou geotextilií. Navrženou úpravou se nemění původně navržený rozsah stavby, výškové řešení původně navržené rekultivace skládky, ani vodohospodářské řešení. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Záměr je umístěn na pozemku, na kterém se nachází zatrubněný vodní tok nazvaný Ščučí a Oprechtický potok, IDVT 10215238, který nebude změnou záměru dotčen.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předloženou změnu záměru v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou změnou záměru ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání změny záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Změna záměru není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že její realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace změny záměru je možná.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětná změna záměru **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustná.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Předložená dokumentace pro stavbu „Řízená skládka odpadů skupiny S-OO1, S-IO Lenzing Biocel Paskov a.s. – rekultivace“, zpracovaná Ing. Vitem Tomanem, 11/2025, představuje změnu oproti návrhu původní projektové

dokumentace pro společné povolení z října 2023 (vypracovanou Vít Toman, z.č. 0223). Touto změnou dochází k úpravě materiálového provedení těsnění konstrukce technické rekultivace skládky.

Původně navržené nepropustné uzavření rekultivace skládky jednovrstvým minerálním těsněním v tl. 600 mm se v této dokumentaci nahrazuje uzavření rekultivace skládky hladkou PEHD fólií v tl. 1 mm, po obvodu skládky ukotvenou v hutněném jílové zámku. Z obou stran bude PEHD fólie chráněna netkanou geotextílií 400 g/m² CBR 4,9 kN. Navrženou úpravou provedení těsnění konstrukce rekultivace skládky se nemění původně navržený rozsah stavby ani výškové řešení původně navržené rekultivace skládky. Upravený návrh technické rekultivace skládky bude zabezpečen způsobem odpovídajícím kategorii S-OO a S-IO ve smyslu platné legislativy a souvisejících novelizovaných ČSN řady 838030-36.

Návrh konstrukce rekultivace skládky

Na celé ploše skládky (sektor S-OO i S-IO) je navržena následující skladba technické rekultivace skládky:

- vyrovnávací vrstva (bude provedena v rámci přípravných prací),
- geotextílie 400 g/m² CBR 4,9kN (vynechat na dně jílového zámku na styku navržené PEHD fólie se stávající fólií těsnění dna skládky),
- PEHD fólie tl. 1 mm,
- geotextílie 400 g/m² CBR 4,9kN,
- podorniční vrstva zeminy v tl. 600 mm,
- biologicky aktivní zemina, tl. 200 mm.

Na urovnanou, upravenou a řádně zhutněnou vyrovnávací vrstvu bude provedena těsnící bariéra z PEHD fólie tl. 1 mm po obvodu rekultivace skládky ukotvena v jílovém zámku z hutněné zeminy (95% PS) vykopané po obvodu stávající skládky. Z obou stran bude instalovaná PEHD fólie chráněna netkanou geotextílií 400 g/m² CBR 4,9 kN (uvedeny jsou minimální požadované parametry materiálu).

Rekultivace skládky ve smyslu § 38 zákona o odpadech, představuje formální provoz nového zařízení nakládání s odpady, a to v rámci provozu druhé fáze skládky.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, je výše uvedená změna projektové dokumentace pro uvedenou stavbu zpracována v souladu s požadavky technické normy ČSN 83 8035 Skládání odpadů – Uzavírání a rekultivace skládek.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les,

rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr není realizován v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

Na základě charakteru změny řešené předmětným záměrem dospěl krajský úřad rovněž k závěru, že v tomto konkrétním případě lze jednoznačně konstatovat, že úprava materiálového řešení těsnicí vrstvy technické rekultivace skládky nebude mít na krajinný ráz žádný vliv. Předmětem změny stavby před dokončením je úprava materiálového řešení těsnicí vrstvy technické rekultivace skládky. Původně navržené jednovrstvé minerální těsnění o mocnosti 600 mm je nahrazeno izolací pomocí hladké PEHD fólie o tloušťce 1,0 mm (typ Poly Flex nebo ekvivalent). Fólie bude z obou stran chráněna netkanou geotextilií o plošné hmotnosti 400 g/m² a po obvodu ukotvena do hutného jílového zámku. Změna se týká výhradně stavebního objektu SO 01 Technická rekultivace. Touto úpravou nedochází ke změně tvaru, výšky ani rozsahu tělesa skládky. Biologická rekultivace (SO 02), zahrnující finální úpravu povrchu, zatravnění a výsadbu zeleně, zůstává beze změn oproti původnímu povolení, čímž je zachován plánovaný krajinný ráz lokality.

S ohledem na vše výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že jím hájené zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou v souvislosti s následným řízením o předmětném záměru podle stavebního zákona tímto záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 15. 1. 2026, čj. MSK 9043/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8



zákona, a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů, hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „Řízená skládka odpadů skupiny S-001, S- IO Lenzing Biocel Paskov a.s. - rekultivace“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Paskov, a to na parc. č. 2172/1, parc. č. 2173/1, parc. č. 2174/6, parc. č. 2174/2 a parc. č. 2174/7. Dotčené okraje lesa u dříve uvedených parcel v k. ú. Paskov jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHC Vítkov (720000) s platností od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2032, jedná se o lesy hospodářské, popsány jako porostní skupiny: **682Aa8** – dosahuje věku 74 let se zakmeněním 8, zastoupení dub (41 %), olše (30 %), javor (10 %), dub červený (7 %), buk a jasan (po 5 %) a habr (2 %), střední výška 28 - 39 m a popisem porostu jako „různověký, prostorově neuspořádaný dílec na vodou ovlivněné plošině, rozdělený potokem“; **682Aa4a** – věk 35 let, zakmenění 9, zastoupení smrk (40 %), modřín (25 %), lípa (15 %), klen (8 %), bříza a dub (po 5 %), olše (2 %), střední výška 16 – 22 m, **682Aa3a** – věk 24 let, zakmenění 8, dřeviny buk (28 %), bříza (22 %), javor (20 %), lípa (15 %), dub (10 %), smrk (5 %), střední výška 7 – 14 m; **682Ba3b** – věk 22 let, zakmenění 10, zastoupení



dřevin: jasan (50 %), buk, dub, javor klen, mlč a olše (po 10 %), střední výška 5 – 12 m a popisem porostu jako lesy zvláštního určení se zvýšenou funkcí půdoochrannou, SV polovina rekultivovaná halda.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti předmětného záměru od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánů státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu



závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Lenzing Biocel Paskov a.s., Místecká 762, 739 21 Paskov, zastoupený na základě plné moci zmocněncem Ing. Martina Myšková, Kopretinová 4, 637 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
 - c) Pro budoucnost, pro život, z. s., Národního odboje 970, 739 21 Paskov.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Paskov, Nádražní 700, 739 21 Paskov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.