



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 118253/2025
Sp. zn.: ŽPZ/20145/2025/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-23

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně **příslušný dotčený orgán**, a to správní orgán příslušný **k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 175 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 10. 9. 2025 žadatele ČEPS, a.s., IČO 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného zmocněncem ČEPS Invest, a.s., IČO 24670111, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10 k záměru „GUT nová R420 kV“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEPS Invest, a.s. Praha, zpracované v srpnu 2025 a upravené souhrnné technické zprávy v návaznosti na požadavky k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu doručené dne 14. 11. 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1120, 1154/1, 1845/14, 1845/3, 1845/4, 1855/1, 1863/1, 1176/2, 1170/1, 1153/1, 1154/2, 1209/1, 1119, 1117, 1115, 1845/6, 1845/14, 1106, 1111, 1875/1, 1157 v katastrálním území Guty,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Gutský potok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10215148, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-03-0340, říční kilometr vodního toku (staničení) je 6,7, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0770 Olše od toku Lomná po

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

tok Ropičanka a HOD_0760 Tyra od pramene po ústí do Olše, kód a název útvaru podzemních vod je 32110 Flyš v povodí Olše, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3211, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 448.352.23, Y: - 1.124.576.75,

vydává

podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a. souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b. uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c. stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d. povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - f. povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - g. souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu

Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), na těchto pozemcích (částech):



katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochran	plocha odnětí v m ²
Guty	1154/1	orná půda	8.35.31	II.	17 547
			8.35.34	IV.	2 052
			8.48.11	IV.	4 409
Guty	1120	orná půda	8.35.31 8.48.11	II. IV.	4 664 4 953
Guty	1154/2 část	orná půda	8.35.34	IV.	56
Guty	1153/1 část	orná půda	8.35.34	IV.	48
Guty	1170/1 část	orná půda	8.35.34	IV.	739
Guty	1176/2 část	orná půda	8.35.34	IV.	650
Guty	1209/1 část	orná půda	8.35.34	IV.	67
Guty	1855/1 část	trvalý travní porost	8.35.34	IV.	71
Celkem					35 256

Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, na těchto pozemcích:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochran	plocha odnětí v m ²
Guty	1157	orná půda	8.35.34	IV.	6
			8.48.11	IV.	5 126
Guty	1119 část	orná půda	8.35.31	II.	946
			8.48.11	IV.	4 302
Celkem					10 380

Rozsah a umístění tohoto odnětí je patrné z výkresu „Zákres trvalého a dočasného odnětí do podkladu katastrální mapy“, který je součástí předložené a doplněné projektové dokumentace k předmišnému záměru. Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu je přípustné za těchto podmínek:

1. K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturní vrstvy zemin (ornice) o průměrné mocnosti 0,25 m, a to předmišné ploše trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Skryvky ornice vrstvy budou zajištěny v území trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (areál stavby, plocha dočasně odnímaných pozemků, plocha pod stožáry ozn. 54A, 54B, a rozšíření příjezdové komunikace). Díle část skryvek (stožáry, komunikace) bude využita k vylepšení půdního profilu na navazujících pozemcích.

V případě skrývek ornice z části území dotčeného trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pro účely výsadby zeleni o výměře 3 279 m² (části pozemků parc. č. 1120 a 1154/1 v kat. území Gutý) je udilována výjimka z povinnosti provedení skrývek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to za účelem zachování kulturní vrstvy zemín za účelem výsadby zeleni.

Skrývky budou uloženy v místech stavby ve tvarovaných valech na ploše dočasného odnětí pro způsobilou rekultivaci účely. V případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie) na části dotčeného území je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Dále dojde k zatravnění povrchu deponie a současně zajištění průběžného ošetřování takto skladovaných vrstev, zamezení výraznému zaplevelení a především zcizení. V případě navrženého objemu přebytků není námitek k jejich využití v areálu záměru. V případě využití zemědělské půdy pro účely deponie, která není předmětem odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, je nezbytné postupovat v souladu s ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy využití zemědělské půdy k nezemědělským účelům do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu. Skrývky z území trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o objemu cca 5 750 m³ budou využity za účelem vylepšení stávající zemědělské půdy, a to v souladu s předloženým návrhem uzavřeným mezi žadatelem a spol. AGRICOOP Třinec a.s., IČO 65138287, a to za účelem vylepšení půdního profilu stávající zemědělské půdy, přičemž budou respektovány kvalitativní aspekty skrývané orniční vrstvy.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemín bude vedena evidence, a budou zde uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemín, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. V této souvislosti bude veden protokol, a to za účelem případného uplatnění postupů vymezených § 17a písm. f) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se týká skrývek, je třeba i v tomto omezeném objemu uplatnit hospodárné nakládání a neprovádět nepřiměřenou modelaci terénu, ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění vegetačních úprav.

2. K zajištění způsobilé rekultivace zemědělské půdy dočasně odnímané (se způsobilým využitím skrývek o objemu cca 2 595 m³) na dobu pěti let je schvalován plán této rekultivace v souladu s postupy vymezenými § 9 odst. 6 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s předpokladem technické a biologické části s cílovým zaměřením původního druhu pozemků – orná půda.
3. Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou využity přirozené, navazující zasakovací a retenční plochy s cílem zajištění povoleného odtoku povrchových vod.

Ochrana přírody a krajiny

1. Uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody:

SO310 – Sejmutí vrchní vrstvy zeminy bude realizován od 1. srpna do 31. března



2. **Povolení kácení dřevin** rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v kat. území Guty (obec Třinec):

ozn.	druh	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	parc. è.
S3	Lípa velkolistá (<i>Tilia platyphyllos</i>)	80	1863/1
S4	Javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>)	90	1863/1
S5	Jilm drsný (<i>Ulmus glabra</i>)	85	1845/14
S6	Lípa velkolistá (<i>Tilia platyphyllos</i>)	85	1863/1
S7	Lípa velkolistá (<i>Tilia platyphyllos</i>)	70	1863/1
S11	Jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	80	1845/14
S12	Javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>)	125	1111
S13	Jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	140	1111
S14	Jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	125	1111

Omezení doby kácení dřevin na období od 1. listopadu do 31. března kalendářního roku.

3. **Uložení náhradní výsadby dřevin** podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny včetně následné péče podle projektové dokumentace k předmětnému záměru, SO332 – Sadové úpravy, na pozemky parc. 1120 a 1154/1 k. ú. Guty v následujícím rozsahu:

- 21 ks listnatých stromů: 5 ks javor babyka (*Acer campestre*), 10 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) a 6 ks jeřáb ptačí (*Sorbus acuparia*) ve velikosti 12/14,

- 15 ks jehličnatých stromů: 15 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*) ve velikosti 150/175.

- Náhradní výsadba bude vysázena do 3 let od kácení dřevin uvedených v povolení ke kácení
- Listnaté stromy budou kotveny třemi dřevěnými kůly s úvazkem zajišťujícím kmen proti posunutí a budou zabezpečeny proti okusu zvěří. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně informován podáním do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd, a to do 14 dnů od ukončení výsadby. V podání bude uveden datum kácení dřevin uvedených v povolení ke kácení.
- Následná péče o vysázené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby spočívající v provádění pravidelné zálivky, v případě potřeby přihnojování a odplevelování. U listnatých dřevin navíc v kontrole a obnově kotvení a výchovném řezu. V případě úhynu dřevin do 5 let od výsadby je žadatel povinen uhynulé dřeviny nahradit ve stejných parametrech.

4. **Povolení výjimky** podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů a základních podmínek ochrany podle § 50 téhož zákona zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 395/1992 Sb.“), ze zákazu škodlivě

zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného živočicha: čmelák (*Bombus sp.*) rušením, poškozováním nebo usmrcováním jedinců, ničením a poškozováním jimi užívaných sídel – cca desítky jedinců.

5. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody:

Nátěr stožárových konstrukcí a technologií, jednotlivých polí, oplocení bude proveden zelenou barvou, obálka budov bude provedena v odstínech šedé barvy.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci části záměru dotýkající se stavby výustního objektu tuto podmínku:

stavebník písemně oznámí předem zahájení a ukončení prací Lesům České republiky, státní podnik, na e-mail Jakub.Slezak@lesycr.cz

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 10. 9. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že je potřeba podání doplnit a vyzval žadatele k doplnění žádosti dopisem ze dne 9. 10. 2025, č. j. MSK 132500/2025. Doplnění bylo krajskému úřadu doručeno dne 14. 11. 2025. Vzhledem ke skutečnosti, že k vydání jednotného environmentálního stanoviska je potřeba šetření na místě sám prodloužil krajský úřad lhůtu pro vydání uvedeného stanoviska usnesením poznamenávaným do spisu ze dne 11. 12. 2025, č. j. MSK 162840/2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je novostavba rozvodny 420 kV a zaústění stávajícího vedení 400 kV s označením V404 (Nošovice – Varín) do nové rozvodny. Nová venkovní rozvodna 420 kV bude vybudována o rozsahu 4 vybavených polí, pole měření a uzemnění přípojníc. Součástí záměru je centrální domek, 2 domky sekundární techniky, objekt technického zázemí a skladů, komunikace, oplocení, vodohospodářské objekty a navazující technologické vybavení.

Nové zaústění 400 kV vedení V404 bude vybudováno v délkách cca 163 m (V427 NOS – GUT) a 148 m (V404 GUT – VAR) pomocí výstavby dvou nových stožárů typu Třídřík č. 54A a 54B vložených do osy vedení mezi stávající stožáry č. 54–55, přičemž stávající stož. č. 54 bude demontován. Záměr je dělen na stavební objekty a provozní sobory:

SO 01.1 - Zaústění vedení 400 kV: V dotčeném kotevním úseku 50–56 dojde k přeregulaci stávajících vodičů a zemnicích lan. Bude nataženo nové kombinované zemnicí lano od pole ACA03 – po stávající stož. č.56.

Stávající stožár 105 typu I+16 konfigurace Portál bude doplněn o 8 ks pomocných zákrutových konzol pro uchycení 4 ks zákrutových závěsů za účelem provedení vzájemné transpozice fází L1 a L3.

SO 300 - Kácení porostů

SO 310 - Sejmутí vrchní vrstvy zeminy

SO 311 - Hrubé úpravy terénu

SO 320 - Oplocení perimetru

SO 330 - Konečné úpravy terénu

SO 332 - Sadové úpravy

SO 340 - Venkovní osvětlení

SO 351 - Zemní práce pro kabely NN

SO 352 - Zemní práce pro slaboproudá vedení

SO 353 - Zemní práce pro uzemnění

SO 360 - Dešťová kanalizace: Odtokové poměry se změní minimálně, většina povrchu je zatravněna. Kanalizační řady dešťové kanalizace v rozvodně jsou navrženy jako gravitační. Vyústění vnější kanalizace bude provedeno do vodoteče.

SO 360.1 - Retenčně vsakovací objekt

SO 360.2 - Drenážní síť

SO 361 - Kanalizace splašková: Splaškové odpadní vody z areálu budou svedeny splaškovou kanalizací do bezodtokové jímky.

SO 367 - Splašková bezodtoková jímka

SO 371 - Rozvod pitné vody

SO 376 - Studna

SO 378 - Požární nádrž

SO 511.5 - Kryté stanoviště transformátoru (UDV1)

SO 522.1 - Objekty venkovní rozvodny 420 kV

SO 523.1.1 - Domek sekundární techniky (UDC1)

SO 523.1.2 - Domek sekundární techniky (UDC2)

SO 527.1 - Kabelovody

SO 528 - Centrální domek (UDS1)

SO 541 - Lokální detekce požáru (PMS)

SO 542 - Fyzická ochrana majetku elektrických stanic (FOM)

SO 590 - Odpadové hospodářství

SO 634 – Objekt technického zázemí a skladů (UDYK)

SO 680 - Vnější komunikace

SO 680.9 - Vnější komunikace – vyvolaná investice

SO 690 - Vnitřní komunikace

SO 700 - Činnosti vyvolané stavbou

PS05 - Transformace s vyšším napětím 22 kV: Pro novou elektrickou stanici Guty bude v jejím areálu postavena transformační stanice pro záložní napájení vlastní spotřeby. Kiosková kompaktní stanice bude dodána na stavbu jako vyzbrojený celek s kompletní potřebnou technologií (transformátor, rozvodna VN, rozvaděč NN). Kiosek bude v rámci PS05 obsahovat stanoviště transformátoru vlastní spotřeby 22/0,4 kV T021.

PS11 - Rozvodna 420 kV: Bude napojena na přenosovou soustavu smyčkou na stávající vedení 400 kV V404 Nošovice – Varín. Elektrická stanice bude mít charakter stanice pouze spínací bez části transformace pro distribuční soustavu.

PS15 - Rozvodna 25 kV: Jedná se o skříňovou rozvodnu 25 kV AJE. Sestava rozvaděče AJE, typ SM AirSeT o dvou polích, je tvořena přírodním polem s odpínačem a polem vývodu na transformátor T021 250 kVA s odpínačem s pojistkami. Jedná se o třípolohové spínací prvky s uzemňovači. Ve druhém poli je navíc vývodový uzemňovač.

PS21 - Vyvolané investice - Rozvodna 420 kV Nošovice

PS32 - Ochrany rozvodny 420 kV

PS41 - Řídicí systém a měření

PS46 - Obchodní měření

PS47 - Místní optický rozvod (MOR)

PS50 - Vlastní spotřeba střídavá a stejnosměrná

PS61 - LAN stanice

PS63 - Terminál hraniční rozvodny (THR)

PS64 - Přenosová technika (DŘT, TELCO)

PS65 - Přenosové zařízení (PCM)

PS66 - Staniční optické kabely (STOK)

PS67.2 - WAMS (Systém synchronního měření fázorů)

PS91.1 - Vyvolané investice-úpravy dispečerských ŘS a dohledového pracoviště

PS91.2 - Vyvolané investice-úpravy ŘS ve stanici Nošovice

PS95.1 - Vyvolané investice - ochrany a měření R420kV Nošovice

PS95.2 - Vyvolané investice - obchodní měření R420kV Nošovice

PS96 - Vyvolané investice - Terminál hraniční rozvodny (THR) – R420kV Nošovice

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru. Dále krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, jelikož záměr vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře pozemků větší než 1 ha.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou stavby výustního objektu, který byl

posouzen s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jejich realizaci mohou být vodní poměry ovlivněny, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona. Předmětným záměrem je stavba nové rozvodny 420 kV a zaústění stávajícího vedení 400 kV s označením V404 do nové rozvodny 420 kV. Nová venkovní rozvodna 420 kV bude vybudována o rozsahu 4 vybavených polí, dále pole měření a uzemnění přípojníc. Součástí záměru bude centrální domek, dva domky sekundární techniky, objekt technického zázemí a skladů, komunikace, oplocení, vodohospodářské objekty a navazující technologické vybavení. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 104 odst. 3 vodního zákona také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování pitnou vodou, a to napojením na nově vybudovanou studnu, splaškové odpadní vody budou, vzhledem k nemožnosti napojení na splaškovou kanalizaci v místě realizace záměru (z důvodu značné vzdálenosti), a s ohledem na bezobslužný provoz zařízení, pouze s občasnou přítomností zaměstnanců, akumulovány v bezodtoké jímce s vyvážením. Srážkové vody ze střech nových objektů a menší části komunikací, průsakové vody z kabelových šachet a ze záchytného odvodňovacího žlabu na území rozvodny budou odváděny dešťovou kanalizací do dvou retenčně vsakovacích objektů a z nich následně regulovaně vypouštěny do vodního toku Gutský potok. Odvod srážkových vod ze zbylé části komunikací je zajištěn vypásováním do okolních vegetačních ploch. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení není v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanovisek správce povodí Povodí Odry, státní podnik, č. j. POD/8231/2023 z 29. 5. 2023 a č. j. POD/5305/2025 z 31. 3. 2025, a správce vodního toku Gutský potok IDVT 10215148 Lesů České republiky, státní podnik, č. j. LCR951/002606/2025 z 7. 5. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Podmínka pro povolení a realizaci části záměru týkající se výstavby výustního objektu byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany jakosti vod během



provádění prací, minimalizaci dopadů nezbytných zásahů do stávajícího koryta vodního toku, omezení negativního vlivu na povodňové průtoky a zároveň respektuje požadavek správce vodního toku. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a HOD_0760 Tyra od pramene po ústí do Olše, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 32110 Flyš v povodí Olše, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že se jedná o novostavbu, konkrétně ve vybudování nové rozvodny 420 kV Guty, včetně demontáže stávajícího stožáru č. 54, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.1 Celkový popis území a stavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se

nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, jelikož záměr není situován v ochranném pásmu. S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok Gutský (Bystrý) potok.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Záměr, konkrétně SO 360 Dešťová kanalizace" bude zaústěna do vodního toku – Gutský potok. Dešťová kanalizace odvádí vody ze střech nových objektů a menší části komunikací, průsakové vody z kabelových šachet a ze záchytného odvodňovacího žlabu na území rozvodny kanalizačními řady. Dešťové vody odváděné těmito řady budou zachyceny v retenčně vsakovacích objektech a regulovaně v objemu 0,3 l/s vypouštěny do vodoteče Gutský potok IDVT 10215148. Bude se jednat o zaústění do toku v relativně malém rozsahu, ovlivnění lze spatřovat především v realizaci vyústního objektu, který si vyžádá kácení 3 vzrostlých stromů v přírodě blízkém jasanovo-olšovém luhu. Na základě dokumentu Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. & Biologické průzkumy zpracovatele Mgr. Adrián Czerník, (2025) (dále jen „Hodnocení vlivu“) nebyl v daném místě prokázán výskyt zvláště chráněných druhů, ani ohrožených druhů rostlin a živočichů. Objem vody přitékající z kanalizace do vodního toku bude zanedbatelný a rovnoměrný díky retenčně vsakovacím objektům. Bude se jednat o neznečištěné dešťové vody. Krajský úřad tak konstatuje, že předmětný záměr nemůže zapříčinit oslabení ekologických funkcí předmětného vodního toku jako významného krajinného prvku, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Z dokumentu Hodnocení vlivu vyplývá, že celé území je botanicky a zoologicky průměrné, nicméně je předpokládán hnízdní výskyt ptáků, kteří si staví hnízda na zemi např. skřivan polní (*Alauda arvensis*), strnad obecný (*Emberiza citrinella*), a proto v souvislosti se zabráněním nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů byla stanovena podmínka provedení skrývky zeminy mimo období hnízdění těchto ptáků, které se shoduje i s obdobím aktivity a rozmnožování hmyzu a dalších živočichů.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny).

Krajský úřad uvádí, že realizací záměru nebude porušen zákaz úmyslného usmrcování obecně chráněných druhů ptáků podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny. V ploše záměru bylo v rámci Hodnocení vlivu konstatováno hnízdění skřivana polního (*Alauda arvensis*), strnada obecného (*Emberiza citrinella*) a dále lejska bělokrkého (*Ficedula albicollis*), který ke hnízdění využívá dutiny ve stromech rostoucích podél Gutského potoka. Ani v tomto případě není naplněn smysl ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, který se vztahuje na taková hnízda, která jsou právě využívána

hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. Žádný z hnízdících ptáků v lokalitě záměru nemá takto silnou hnízdní vazbu k tomuto území. S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala úmyslné rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území). V důsledku realizace některých stavebních objektů (zejm. SO 300, SO 310) může dojít k rušení jednotlivých ptačích párů v hnízdním období. S ohledem na to, že záměr nebude mít dopad na populace těchto druhů, což je cílem ochrany dle směrnice o ptácích, nejsou naplněny podmínky pro odchylný postup dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Negativní vliv na jednotlivé páry bude minimalizován termínovým omezením realizace skřívky zemin a kácení stromů mimo hnízdní období.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení 9 ks dřevin rostoucích mimo les v rámci SO 300 – Kácení porostů z důvodu prostorového konfliktu v prostoru budoucí vnější příjezdní komunikace (do areálu a v místě vyústního objektu dešťové kanalizace. Jelikož stromy S3, S4, S5, S6, S7 a S 11 rostou na silničním pozemku parc. č. 1845/14 a 1863/1 k. ú. Guty, požádal krajský úřad v souladu s dikcí § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny přípisem čj. MSK 162413/2025 ze dne 10. 12. 2025 silniční úřad o vyjádření. Dne 11. 12. 2025 krajský úřad obdržel vyjádření Magistrátu města Třince, odboru dopravy č. j. MMT/90864/2025/DO/BT ze dne 12. 12. 2025 že silniční správní úřad nemá námitek k uvedenému kácení dřevin. Na stromy rostoucí podél komunikace (S3, S4, S5, S6, S7 a S 11) byl zpracován dendrologický průzkum (Ing. V. Klimšová, Ph.D., 24. 4. 2025). Stromy rostoucí podél komunikací jsou součástí, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška 189/2013 Sb.“), všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 87/2026 ze dne 2. 1. 2026 vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním.

Dne 7. 1. 2026 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 1992/2026. Z hlediska zákonnosti je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Z protokolu vyplývá: *Stromy S3 – S7 rostou u silnice III/01141, strom S11 pak u odbočky z této silnice vedoucí k budoucí rozvodně. Jedná se o relativně novou výsadbu podél silnice – mladé jedince ve stádiu dospívání, typického habitatu s výborným až dobrým zdravotním stavem (1), tj. bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví, bez přítomnosti suchých větví v koruně, nebyly zjištěny symptomy infekce dřevními houbami, borka porostlá lišejníky. Vitalita strom je taktéž výborná až mírně snížená (1), tj. bez známek prosychání periferií a bez spontánního vývoje sekundárních výhonů – s výjimkou lípy č. S6, u níž byla vitalita hodnocena stupněm (2) zřetelně snížená pro přítomnost kořenových výmladků. Stromy nevykazují staticky významné defekty (1), stabilita je výborná – nenarušená. Stromy jsou na stanovišti*

dlouhodobě perspektivní s výjimkou jasanu ztepilého S11, který roste ve svahu silnice v těsné blízkosti (cca 30 cm) okraje silnice, a proto byl hodnocen jako dočasně perspektivní (2).

Stromy S12 – S14 jsou součástí břehového porostu podél Gutského potoka. Jedná se o dospělé stromy rostoucí v prudkém stavu. Koruny jsou vysoko větvené, na kmeni kalusy po větvích uřezaných z důvodu údržby okolních pozemků (louka, v blízkosti komunikace a most přes potok). Zdravotní stav byl vyhodnocen jako zhoršený (2) pro poškození na kmeni, přítomnost suchých silných větví a vylomené silnější větve. Vitalita stromů byla výborná až mírně snižená (1), tj. bez známek prosychání periferií a bez spontánního vývoje sekundárních výhonů. Stabilita strom byla vyhodnocena jako zhoršená (2) z důvodu přítomnosti staticky významných defektů ve stavu vývoje bez rizika selhání (náklon, praskliny na kmeni). Stromy vytvářejí doprovodný břehový porost a jsou na svém stanovišti dlouhodobě perspektivní (1).

Lípy velkolisté (*Tilia platyphyllos*) vysázené podél silnice III/01141 a taktéž javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jilm drsný (*Ulmus glabra*) a jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) na okraji místní komunikace vytvářejí vegetační doprovod a strukturu krajiny. V daném místě plní důležitou hygienickou funkci absorpce prachu a škodlivých látek ze silničního provozu. U všech těchto stromů se jednalo o dospívající jedince s výborným až dobrým zdravotním stavem a s výbornou až mírně sníženou vitalitou, takže uvedené funkce jsou plněny. Důvodem k jejich kácení je úprava stávající místní komunikace, která svými parametry neumožní provoz techniky během výstavby nové rozvodny. Stávající komunikace je jednopruhová s šířkou cca 3 m, s obousměrným provozem a s napojením na silici III/01141, které je pod nevyhovujícím úhlem.

Jasany ztepilý (*Fraxinus excelsior*) a javor klen (*Acer pseudoplatanus*) jsou součástí doprovodného břehového porostu jasanovo-olšového luhu. Jedná se o dospělé jedince s nepatrně zhoršeným zdravotním stavem, avšak na stanovišti dlouhodobě perspektivní, plnící funkci biologickou, estetickou, ekologickou, klimatickou apod. Na jejich místě je navrženo vyústění kanalizace.

Při porovnání závažnosti důvodu ke kácení se krajský úřad shledal, že realizace předmětného záměru, resp. stavebních objektů SO 360 a SO 680.9 na místě kácených stromů, je důvodem závažným. Rozšíření silnice je nezbytné pro stavbu rozvodny a vyústění kanalizace pro její provoz. S ohledem na výše konstatovaný funkční a estetický význam dřevin dospěl k závěru, že lze souhlas podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny s kácením stromů ve výrokové části, udělit. V souladu s § 4 vyhlášky 189/2013 Sb. je kácení omezeno do období vegetačního klidu.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les prokazatelně vznikne ekologická újma, jak vyplývá z výše uvedeného vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. Její kompenzace je dle stávající legislativy možné pouze formou náhradní výsadby. Žadatel v rámci žádosti předložil návrh náhradní výsadby: „SO 332 Sadové úpravy ve složení (parc. č. 1120 a 1154/1 k. ú. Gutý): Stromy listnaté solitérní: javor babyka, habr obecný, jeřáb ptačí - 21 ks; Stromy jehličnaté: borovice lesní – 32 ks, Vzrůstné keře: líska

obecná, hloh jednosemenný, brslen evropský – 344 ks; Keře listnaté: svída krvavá, ptačí zob obecný, zimolez obecný, kalina obecná – 328 ks.

Kompenzace ekologické újmy je dle stávající legislativy možná pouze formou náhradní výsadby. Jedním ze způsobů stanovení náhradní výsadby je využití on-line kalkulačky Ocenění stromu dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny (dále „metodika oceňování dřevin“), online: <https://ocenovanidrevin.nature.cz/>. Tato metodika slouží především k výpočtu kompenzace za vzniklou ekologickou či společenskou újmu vzniklou při kácení dřevin a ke stanovení náhrad, které vzniklou újmu kompenzují. Hodnota předmětných stromů byla vypočtena na souhrnnou částku cca 677 tis. Kč. Protokoly z výpočtů jsou součástí spisu. K náhradní výsadbě žadatel navrhl SO 332 Sadové úpravy, jehož účelem je také odclonění rozvodny pásem zeleně, který zmírní její lokální uplatnění především k navazující zástavbě v prostoru Rovné. Vzhledem k ekologickému významu kácených dřevin krajský úřad stanovil náhradní výsadbu v rozsahu části dřevin, které jsou součástí SO 332 Sadové úpravy, a sice - 21 ks autochtonních listnatých stromů druhu: 5 ks javor babyka (*Acer campestre*), 10 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) a 6 ks jeřáb ptačí (*Sorbus acuparia*) ve velikosti 12/14 a 15 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*) ve velikosti 150/175. Náhradní výsadba byla projednána v rámci ohledání dřevin za účasti zástupce žadatele dne 7. 1. 2026. Hodnota výše uvedené náhradní výsadby dle metodiky oceňování dřevin činí cca 624 tis. Kč a krajský úřad ji považuje za přiměřenou vzhledem k ekologické újmě, která vznikla pokácením 9 ks stromů s dlouhou perspektivou na stanovišti, které rostly jako stromořadí (S3-S11) anebo byly součástí přirozeného břehového porostu. Stromy po výsadbě ještě neplní ekologické a estetické funkce v takové míře jako stromy určené ke kácení, proto je vyšší počet dřevin náhradní výsadby oprávněný.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území, přičemž délka realizace byla zohledněna při stanovení termínu pro náhradní výsadbu. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem v souladu s § 9 odst. 1 podmínkou ve výrokové části tohoto závazného stanoviska uložena následná péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

V rámci dokumentu Hodnocení vlivu byl konstatován škodlivý vliv předmitného záměru na jeden zvláště chráněný druh – čmeláka (*Bombus* sp.). Čmelák je uveden řazen ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. mezi ohrožené druhy a není předmětem ochrany podle práva Evropské unie, Na území se vyskytuje více druhů čmeláků obecní řazených do rodu *Bombus* – všechny druhy rodu patří mezi druhy zvláště chráněné. Výskyt čmeláků byl zjištěn při průletech územím. Podzemní hnízda zde nelze vyloučit s ohledem na velikost území, které poskytuje jak plochy úkrytů, a tak i potravu.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mimo jiné je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrčovat, není dovoleno ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany

přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

V první řadě je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody, nebo se případně jedná o záměr v zájmu ochrany přírody. V daném případě lze za veřejný zájem označit skutečnost, že záměr je stavbou vyhrazenou dle přílohy č. 3 písm. e) stavby a zařízení přenosové soustavy stavebního zákona. Dále je stavbou veřejné infrastruktury sloužící veřejné potřebě dle §10 stavebního zákona, jakož i dle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 11 a § 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Předmětný záměr je vyvolán potřebou připojení společnosti Třinecké železárny vedením o napětíové hladině 400 kV k přenosové soustavě prostřednictvím plánované rozvodny 420 kV Gutý.

Zájmem ochrany přírody je ochrana zvláště chráněného druhu blanokřídlého hmyzu – čmeláků. V České republice bylo popsáno přes 30 druhů čmeláků a 9 pačmeláků, některé z nich jsou však již považovány za vyhynulé. Z tohoto počtu je v Červeném seznamu ohrožených druhů (Hejda R., Farkač J. & Chobot K. [eds.] (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky, Bezobratlí. – Příroda, Praha) vedeno 7 druhů jako kriticky ohrožené a 2 jako ohrožené. Čmeláci jsou obecně ohroženi změnou obhospodařování krajiny, intenzivním zemědělstvím spojeným s pěstováním monokultur a užíváním pesticidů. Předmětný záměr představuje zábor 7 ha jejich biotopu (dle Hodnocení vlivu), který bude stavbou zcela přeměněn. Dle registru zemědělské půdy (LPIS) je rozvodna umístěna na kultuře trvalý travní porost. Početnost čmeláků na předmětné intenzivně obhospodařované louce je nevysoká a je konstatováno, že zasažení podzemních hnízd čmeláků v ploše záměru nebude mít významný vliv na lokální populace čmeláků v katastru Gutý.

Při úvaze, který z těchto veřejných zájmů je převažující, krajský úřad konstatuje převahu veřejného zájmu na realizaci předmětného záměru nad zájmem ochrany přírody. Vzhledem povaze stavby přenosové soustavy pracující s velmi vysokým napětím byla plocha pro výstavbu zvolena s ohledem na potřebný odstup od ploch obytné zástavby min. 50 m, řešení uzemňovací soustavy stanice, terénní poměry a další bezpečnostní kritéria. Z tohoto pohledu škodlivý zásah do přirozeného vývoje jediného zvláště chráněného druhu (resp. rodu) uspokojivým řešením z hlediska zvláštní druhové ochrany.

K aplikaci ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci výroku přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to jak uvedením konkrétního druhu, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení nejsou uvedeny, neboť výjimkou není povoleno záměrné usmrcování jedinců ani nebyla stanovena podmínka záchranného transferu, který není vzhledem k populaci běžně rozšířených druhů čmeláků efektivní. Krajský úřad shledal, že není třeba stanovovat časové a místní okolnosti postupu prací a z těchto důvodů nestanovil ani způsob kontroly.

Na základě výše uvedeného krajský úřad povolil výjimku dle § 56 odst. 1 a 6 pro řádově stovky jedinců čmeláků. Podmínky pro realizaci záměru nebyly shledány účelnými s ohledem na ohrožení druhu v lokalitě, dosavadnímu způsobu obhospodařování, neúměrné náročnosti s ohledem na cílený efekt. Krajský úřad dodává, že v rámci podmínky zajišťující uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody bude i minimalizován negativní zásah také na populaci čmeláků.



Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad pro posouzení vlivu stavby na krajinný ráz využil studii „Posouzení záměru GUT – nová R420 kV v k.ú. Guty z hlediska ochrany krajinného rázu“ zpracovatele Ing. Roman Bukáček, Studio B&M ze dne 25. 6. 2024.

Z hlediska hodnocení krajinného rázu jsou v případě rozvodny podstatné tři parametry, plocha, na níž se navrhovaná rozvodna rozkládá (27830 m²), výška objektů rozvodny (budovy 9,45 m; hlavní ocelová konstrukce 38 m; převažující výšková hladina 12 m) a umístění rozvodny do krajiny. Záměr představuje nový, cizorodý prvek odlišující se od běžných prvků zastavěného území sídla, který bude umístěn do zemědělské sídelní krajiny s plochami luk, polí a pastvin drobného až středního měřítko při hranici Chráněné krajinné oblasti Beskydy.

Stavbou dotčený krajinný prostor zahrnuje část krajiny při úpatí Beskyd, krajinný rámec obcí Guty a Oldřichovice. Ze severu je ohraničen silnicí I/68, ze západu přibližně katastrem Guty, z východu prochází obcí Oldřichovice a z jihu tvoří hranici úpatí Moravskoslezských Beskyd.

Předmětný záměr je situován do oblasti krajinného rázu A – Ropická plošina, do místa krajinného rázu A.5 Oldřichovice a A.4 Guty. Terén má charakter mělké erozně denudační sníženiny vzniklé v méně odolných horninách. Na dně brázdy se vyskytuje plochý úpatní akumulací povrch spojených náplavových kuželů levých přítoků Olše. Oblast je jen velmi málo zalesněná jehličnatými smrkovými, místy borovými a smíšenými lesy. Převažuje liniová doprovodná zeleň řady vodních toků ve směru sever – jih až severovýchod – jihozápad. Tyto linie podél vodních toků a cest jsou nejvýraznějšími vegetačními a členícími prvky zemědělské krajiny. Většinu území pokrývá zemědělská půda, směsice polí, luk, trvalých plodin a zemědělské plochy s přirozenou vegetací. Oblast je prostoupena množstvím rozptýlené rodinné zástavby se zahradami.

Místo krajinného rázu A.4 Guty se rozkládá mezi osadou Nebory a úpatím horských svahů Gutského vršku (742 m n. m.). Mezi jeho hlavní přírodní znaky patří: bohatě modelovaný zvlněný terén – krajina pod Gutským vrškem je charakteristická soustavou drobných údolí přítoků Neborůvky; výrazné koridory vodotečí – drobné toky mají přírodě blízký charakter a jsou doprovázeny vzrostlou vegetací, která pokrývá i svahy

těchto údolí; převažující agrární krajina kulturní stepi s vysokým podílem luk a pastvin a rozptýlenou nelesní zelení zahrnující zahrady u rodinných domů, remízy a solitérní stromy v zemědělské krajině.

Místo krajinného rázu A.5 Oldřichovice se od sousedních Gutů liší především strukturou krajiny a uspořádáním vodních toků. Mezi identifikované znaky patří: mírně modelovaná krajina mělkého úvalu v Třinecké brázdě v nadmořské výšce kolem 350 m n. m. paralelní koridory vodotečí – typickým znakem jsou prakticky paralelně tekoucí potoky (Oldřichovický, Gutský, Bystrý a Javorový), které směřují k řece Olši lemované břehovými porosty; agrární charakter s ornou půdou a prakticky zde chybí lesní plochy. Stejně jako v Gutech je zastoupen velký podíl nelesní zeleně, remízů a zahrad, které obklopují rozptýlenou zástavbu.

Kulturní a historické znaky místa krajinného rázu A.4 Guty spočívají v historicky vytvořené struktuře polí a cest s volně rozesetými usedlostmi. Ze sakrálních staveb je hlavní dominantou obnovený dřevěný kostel Božího Těla a dále evangelický a katolický kostel v horní části sídla.

Kulturní charakteristika Oldřichovic je obdobná, ale mírně odlišná v uspořádání: Rozptýlená zástavba je zde soustředěna do nevýrazných pásů, což je typický rys Třinecka. Zásadním znakem je historicky vytvořená struktura rozvržení polí a luk, která respektuje paralelní směry místních vodotečí. Sakrální stavby reprezentuje kaple a hřbitov v Oldřichovicích.

Pro obě místa krajinného rázu jsou klíčové zejména panoramatické výhledy na Beskydy a specifická struktura rozptýlené zástavby.

Prostorová charakteristika místa krajinného rázu A.4 Guty je definována jako poměrně členitá krajina s uzavřenějšími drobnými prostory. Rozhodujícím znakem je Výrazné uplatnění okrajů Beskyd v jižních panoramatech a specifická rozptýlená krajinná struktura s množstvím solitérních objektů a skupin v agrární krajině, doplněná o nelesní zeleň. Místo krajinného rázu A.5 Oldřichovice vykazují podobné rysy, ale v otevřenějším a plošším uspořádání mělkého úvalu. Výrazná technicistní linie silnice I/11, která tvoří hranici obou míst krajinného rázu, je vnímána jako negativní prvek.

Základním cílem ochrany krajinného rázu je zachování zákonem o ochraně přírody deklarovaných hodnot.

- zachování estetické hodnoty krajinného rázu hodnoceného území

Estetickou hodnotu v území vytváří obraz Moravskoslezských Beskyd, unikátní uspořádání zástavby v krajině, zelené pásy doprovázející potoky pravoúhle orientované k hlavnímu toku. V současné době je prostor rozhraní Ropické plošiny a Moravskoslezských Beskyd narušen vedením V404 a nová rozvodna rušivý projev vedení V404 místy mírně a lokálně až významně posílí.

- zachování přírodní hodnoty krajinného rázu hodnoceného území

Přírodní hodnota je v území dána především krajinnou zelení, potoky s břehovými porosty, přírodě blízkými segmenty luk a lad, důležitá je blízkost chráněné krajinné oblasti Beskydy vyznačující se lesy. Zásah do přírodní hodnoty byl vyhodnocen jako mírný, a to díky kácení jednotek stromů.

- zachování významných krajinných prvků

Případá v úvahu mírný vliv v důsledku kácení stromů prostoru vyústění vnější kanalizace do vodoteče Gutský potok a podél rozšíření silnice.

- zachování zvláště chráněných území

Záměr je situován do prostoru bezprostředně navazujícího na okraje území chráněné krajinné oblasti Beskydy, projev se lokálně a ve dvou osách i ze vzdálenějších míst v obrazu území chráněné krajinné oblasti.

- zachování kulturních dominant krajiny

Záměr mírně posílí stávající narušení krajinného rámce vedením V404 lokálně se uplatňující dominanty evangelického kostela v Gutech.

- zachování harmonického měřítka krajiny

Harmonie měřítka je v území dána souladem měřítek jednotlivých shluků zástavby nepravidelně rozmístěných v celém prostoru a navazujících zemědělských i přírodních blízkých ploch a prostorů. Také výšková hladina zástavby, která nepřekračuje výšku vzrostlé zeleni, je harmonická. Kontrastně (v pozitivním slova smyslu) působí masiv Moravskoslezských Beskyd, který prostor vymezuje. Harmonii měřítek narušuje již stávající vedení V404 a nová rozvodna toto narušení lokálně významně posílí.

- zachování harmonických vztahů v krajině

Harmonické vztahy jsou v území dány specifickou historickou strukturou krajiny, která se v území stále dominantně uplatňuje a je specifická prolínáním shluků zástavby a zemědělské krajiny s přírodními prvky soustředěnými do krajinné zeleni a v prostorech řady drobných vodotečí. Taktéž harmonie vztahů je v současné době mírně narušena vedením V404, záměr toto narušení mírně, z lokálního pohledu až středně silně naruší.

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že realizací záměru dojde k posílení rušivého projevu dálkového vedení ZVN V404 vůči obrazu území i obrazu navazující horské krajiny Moravskoslezských Beskyd. Nejsilnější se záměr projeví především v místě samém. Vlivy jsou však hodnoceny jako mírné až středně silné v závislosti na měřítku pohledu na daný projev záměru v krajině. Za účelem zmírnění rušivého vlivu jsou navržena v podmínce výrokové části tohoto závazného stanoviska zmírňující opatření spočívající ve volbě co nejméně nápadných barev nátěrů konstrukcí.

Krajský úřad považuje předmětný záměr za únosný zásah do hodnocených znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, čímž odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci realizace předmětného záměru dojde ke zřízení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Bude zřízeno připojení vjezdu do rozvodny na místní komunikaci parc. č. 1845/14, která navazuje na silnici 3. třídy – 01141. Navržená komunikace má základní šířku 7,0 m. Pod sjezdem do areálu rozvodny bude zhotoven trubní propustek z lomového kamene a osazeno dopravní značení. Krajský úřad dospěl k závěru, že se bude jednat o veřejně přístupnou komunikaci mimo oplocený prostor rozvodny a s jejím zřízením souhlasí ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 13. 1. 2026 pod č. j. MSK 6527/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmišnému záměru podle stavebního zákona je předmišným záměrem dotčeno trvalé a dočasně odníti zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Úvodem posouzení předmišného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí.“

S ohledem na to, že předmišný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k funkčnímu využití záměru v souladu s územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým a dočasným odnímáním půdy ze zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad konstatuje, že již územní plánovací dokumentace v předmišném území připouští jiné než zemědělské využití. Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto předchozího vyhodnocení území se odchýlit. Zájem na předmišném záměru a částečná dočasná forma odníti převážil nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil nezbytné podmínky.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného využití na zemědělských pozemcích v případě dočasně odníti pak způsobilého rekultivačního uplatnění v souladu se zásadami nakládání s těmito hodnotnými materiály.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za trvalé a dočasně odníti půdy ze zemědělského půdního fondu následovně, přičemž odvody za trvalé odníti vychází z výměry 31 977 m² (sníženo o plochu 3279 m² pro účely výsadby zeleni) a dočasně odníti půdy ze zemědělského půdního fondu z výměry 10 380 m². Odvody jsou vymezovány v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je „osoba, které svíděl oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnímáním zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinná zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

V případě trvalého odníti zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro účely výsadby zeleni na uvedených částech pozemků se odvody nestanovují ve smyslu ust. § 11a odst. 1 písm. g) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad zde vzal do úvahy funkci využití návrhu, zbytkovou část pozemků dotčených trvalým odnímáním v souvislosti s prioritním záměrem v území, situování lokalit ve vztahu ke stávající zástavbě i navrhované cílové funkci veřejně přístupné zeleni uplatněné v souladu s platným územním plánem. K trvalému odnímání této části zemědělské půdy pak přistoupil zdejší správní orgán



z důvodů, které byly vyvolány navrženou energetickou stavbou a snahou co nejúčelněji odclonit tuto část územním plánem vymezeného průmyslového využití území.

V případě odvodů vychází výpočet ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka):

8.35.31 - 3,51 Kč/m²

8.35.34 - 2,17 Kč/m²

8.48.11 - 2,40 Kč/m²

Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do II. třídy ochrany (BPEJ 8.35.31) užito násobku 8. V případě IV. třídy ochrany (BPEJ 8.35.34 a 8.48.11) násobku 4. Dále je ve všech případech uplatněn násobek ekologické váhy vlivu 5 (chráněné ložiskové území).

Pokud se týká trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, jak výše uvedeno - výměry 31 977 m² činí orientační výpočet částku 3 267 271 Kč.

V případě dočasného odnětí vypočtena výchozí- základní částka odvodů ve výši 585 622,8 Kč, ze které **se** v souladu s částí D odst. 6. přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, **orientačně vymezuje (jako stý díl) zaokrouhlená částka 5 856 Kč.**

Jak je výše uvedeno částka odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Odvod v rámci správního řízení stanoví Magistrát města Třebíče rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Konečná výše odvodu bude stanovena v souladu s tímto ustanovením po zahájení realizace záměru. V souladu s ust. § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za trvalého odnětí se platí jednorázově, odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu se hradí každoročně až do doby ukončení rekultivace dle schváleného plánu. Dle § 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu orgánem, který vydal rozhodnutí o odvodech.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgán, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmiotný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona.

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "GUT – nová R420 kV" v katastrálním území Guty dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Krajský úřad konstatuje, že v smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha

Zákres trvalého a dočasného odnětí do podkladu katastrální mapy

Rozdělovník

1. Žadatel ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, prostřednictvím zmocněnce ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a. Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b. Slezská ornitologická společnost – pobočka ČSO v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c. Čmeláci PLUS z.s., Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice,
 - d. Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.



3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Třince, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.