



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2025-12-08
Čj.: MSK 161536/2025
Sp. zn.: ŽPZ/26561/2025/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-26

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 8.12.2025 žadatele SMOLO Recykling, s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec; IČO: 04606884, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem AZ ENVI s.r.o., Msgr. Tomáška 446, 742 85 Vřesina; IČO: 04486579, k záměru „Změna využití území STARÝ MLÝN Ropice“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Michala Moldrzyka, zpracované 09/2025, ke změně využití území tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 52/1, 52/3, 52/4, 52/5, 52/6, 52/7, 52/8, 316, 615/1, 618, 619, 621, 623/1, 623/2, 623/3, 624/1, 624/2, 625/2, 625/3, 625/4, 625/5, 626, 2092, 2093, 2165/2, 2238 v katastrálním území Ropice, kdy předmětná změna využití území se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0780 Ropičanka od pramene po ústí do Olše, hydrogeologického rajonu 3211 a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva), záplavového území vodního toku Ropičanka v ř.km. 0,000 – 8,330 a jeho



aktivní zóny, stanoveného a vymezené opatřením obecné povahy krajského úřadu čj. MSK 37617/2006 ze dne 23. 2. 2006 a záplavového území vodního toku Olše v ř. km. 34,8 – 48,0 a jeho aktivní zóny, stanoveného a vymezené opatřením obecné povahy krajského úřadu čj. MSK 71310/2014 ze dne 21. 7. 2014 a poloha předmětné změny využití území, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 447 474, Y: -1 116 883,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 8.12.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. 748/2025 ze dne 5.1.2026 doplněna, a to 6.1.2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Změna využití území „STARÝ MLÝN“ Ropice je řešena jako nový záměr. Na plochách bude provozováno zařízení ke sběru, úpravě a využívání odpad (recyklace) a dočasně skladovány kusové materiály (ostatní odpady) a sypké stavební materiály a rovněž slouží jako přístupové komunikace ke skladovanému materiálu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu,

příčemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení změny využití území dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jí dotčeny. Změnou využití území se nejprve zabýval z pohledu § 17 vodního zákona, neboť se zájmová lokalita nachází v záplavovém území vodních toků Ropičanka a Olše a z části v jejich aktivní zóně, stanovených a vymezených opatřeními obecné povahy krajského úřadu čj. MSK 37617/2006 ze dne 23. 2. 2006 a čj. MSK 71310/2014 ze dne 21. 7. 2014.

Předmětem posouzení je změna využití území, na němž bude provozováno zařízení ke sběru, úpravě a využívání odpadů (recyklace) a dočasně skladovány kusové materiály (ostatní odpady) a sypké stavební materiály (betonový recyklát, cihelný recyklát, kamenivo apod.) s technickým vybavením (strojně-mechanizační prostředky), a které slouží k přístupu a manipulaci kolové techniky s materiálem. Dle předloženého podkladu bude uvedená činnost provozována na pozemcích mimo aktivní zónu. Pozemky v aktivní zóně záplavového území nebudou využívány ke skladování, budou využívány pouze pro pojezd kolové techniky. V § 17 odst. 1 vodního zákona je uveden taxativní výčet staveb, zařízení nebo činností, k nimž není třeba povolení podle předmětného právního předpisu, které však mohou ovlivnit vodní poměry. Souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona se vydává ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích; ustanovení § 67 tím není dotčeno. Změna využití území v záplavovém území, která je předmětem záměru, není stavbou ani terénní úpravou a nenaplnuje tak svým charakterem parametry pro vydání souhlasu § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Zároveň je třeba konstatovat, že bude dodrženo ustanovení § 67 odst. 2 vodního zákona, neboť, jak je uvedeno výše, pozemky v aktivní zóně záplavového území nebudou využívány ke skladování. Zamýšlená změna využití území tak je záměrem, k němuž vodoprávní úřad vydává obecné závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod.

Zamýšlená změna využití území se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Srážkové vody budou zasakovány v místě jejich vzniku. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzované změny využití území zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu

a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0780 Ropičanka od pramene po ústí do Olše a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětná změna využití území **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustná.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Předložená dokumentace pro záměr „Změna využití území „STARÝ MLÝN“ Ropice“, zpracovaná PROIN – Projekce a realizace staveb s.r.o., 09/2025, řeší vybudování zařízení ke sběru, úpravě a využívání odpadů (recyklaci) a dočasnému skladování kusových materiálů (ostatní odpady) a sypkých stavebních materiálů. Jedná se o pokračování činnosti, která se v daném území již několik let vyskytovala, nedochází k navyšování kapacity oproti původnímu zařízení, které v daném místě bylo v minulosti již povoleno.

Denní příjem odpadů činí max. 1 000 t.

Maximální roční kapacita zařízení projektovaná a zpracovatelská je 26 450 t odpadů.

Maximální množství odpadů, které se bude skladovat před provedením drcení a třídění je 5 000 t.

Množství recyklátu, které se bude v zařízení nacházet po provedeném drcení a třídění činí 5 000 t.

V Souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2 Popis navrhované změny využití území“ bodě a) podrobné údaje o záměru, jeho účincích a vlivech na okolí, je uveden popis zařízení, které je tvořeno zabezpečenou plochou (zpevněná plocha) a technickým vybavením zařízení (strojně-mechanizační prostředky). Zabezpečená plocha je v celé ploše zařízení zpevněnou plochou, která je zhutněná do hloubky 50 cm a svrchní vrstva je tvořena asfaltový recyklátem, který je propustný a veškeré srážkové vody jsou tedy infiltrovány do propustného horninového prostředí. Tato plocha je ohraničena z východu, jihu a západu od hlavní komunikace ochranným valem a výsadbou vegetace (mimo řešený areál), ze severní strany je plocha vymezena vodním tokem Ropičanka s přirozenou vegetací. Vstup do objektu je možný pouze přes vstupní bránu od hlavní komunikace E75/11.

U odpadů přebíraných do zařízení a výrobků expedovaných ze zařízení bude stanovena hmotnost na mostní váze Tenzona. Přebíraté nebo vlastní odpady budou následně drceny a tříděny na požadovanou frakci v mobilních jednotkách např. (např. Atlas Copco, McCloskey, Keestrack, RESTA, Powerscreen, Rubble Master, Portafill, TEREX FINLAY), popř. může být použita třídící lopata. V případě větší kusovitosti budou odpady rozrušeny rypadlem s bouracími kleštěmi nebo kladivem na menší kusy. Vynášení upraveného odpadu od mobilní drtící a třídící jednotky na skladovací plochu je zajištěno pásovými dopravníky nebo kolovým

nakládačem. K veškeré manipulaci se vstupním odpadem na skladovací ploše, ke vkládání vstupního odpadu do mobilního drtiče a třídiče a k nakládání hotových výrobků na dopravní prostředky budou využity čelní kolové nakladače (např. Liebherr, Volvo, Caterpillar).

Zařízení k využívání (recyklaci) odpadů ve smyslu § 34 zákona o odpadech, představuje provoz zařízení pro nakládání s odpady, zařízení lze provozovat pouze na základě povolení vydaného krajským úřadem podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Předmětem předložené dokumentace není umístění nového stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (umístění a provozování recyklačních linek stavebních hmot využívaných v zařízení ke sběru, úpravě a využívání odpadů je povoleno pro celé území Moravskoslezského kraje včetně předmětné lokality). Krajský úřad proto není z hlediska zákona o ochraně ovzduší v řízení stavebního úřadu (zahájeném před 1.7.2024) dotčeným orgánem a závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší (ve znění účinném do 31.12.2023, a to v souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů) k řízení o změně využití území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nevydává.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na předmětných pozemcích dotčených stavbou nenachází. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Pozemek dotčený záměrem není součástí ochranného pásma zvláště chráněných území, kdy by se vyžadoval souhlas podle § 37 odst. 2 téhož zákona. V místě záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyžaduje povolení výjimky podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen průmyslovým areálem. Záměrem nedojde s ohledem na charakter záměru (změna využití území) a jeho viditelnost, která je omezena pouze na nejbližší okolí areálu, k narušení harmonického měřítko a stávajících vztahů v krajině. Stavba nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr

lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 15. 12. 2025, č. j. MSK 163971/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že pro předmětný záměr již byl udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu samostatným závazným stanoviskem č.j. MSK 24314/2024 ze dne 12. 3. 2024, které je stále platné podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 330 odst. 9 stavebního zákona a ve smyslu § 19 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a proto se toto jednotné environmentální stanovisko nevzdává namísto takového souhlasu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný, přičemž však odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bylo odsouhlaseno samostatným závazným stanoviskem, na které toto jednotné environmentální stanovisko nemá žádný vliv.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Starý mlýn Ropice" v katastrálním území Ropice, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel SMOLO Recykling, s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec, zastoupený na základě plné moci zmocněncem AZ ENVI s.r.o., Msgr. Tomáška 446, 742 85 Vřesina.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Arnika – program Toxické látky a odpady, Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3,
 - b) Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., č.p. 249, 739 59 Střítež.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Ropice, Ropice 110, 739 56 Ropice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.