



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 141159/2025
Sp. zn.: ŽPZ/23288/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-26

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 27. 10. 2025 žadatele Technické služby města Vítkova, příspěvková organizace, IČO 00037494, se sídlem Dělnická 705, 749 01 Vítkov, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 16.9.2025 zmocněncem VH atelier, spol. s r.o., IČO 49437267, se sídlem Merhautova 1066/216, 613 00 Brno, k záměru „Vodní nádrž Balaton – oprava hráze a hrázových objektů“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele VH atelier spol. s r.o., zpracované 06/2025 (zak.č.: 30/2024), k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 2331/1, 2332, 2333/1, 2299, 2302 v katastrálním území Vítkov, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Kamínský potok; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10213781, v říčním kilometru vodního toku 1,189, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-0340, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0060 Odra od toku Budišovka po tok Jičinka, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 507 329,12, Y: - 1 106 155,72.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** ze zákazů podle § 49 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu** (dále jen „ZCHD“) **rostliny**, konkrétně vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji **desítky exemplářů kýchavice bílé Lobelovy** (*Veratrum album lobelarium*), která je dle přílohy II. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) zařazena mezi druhy ohrožené a zároveň se nejedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie a **podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí), ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny **škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD živočichů**, konkrétně chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla jednotek až desítek jedinců zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), batolce červeného (*Apatura ilia*), bělopáska dvouřadého (*Limenitis camilla*) a desítek až stovek jedinců mravenců (*Formica*) zařazených dle přílohy III. vyhlášky

do kategorie ohrožené druhy. V případě batolce (*Apatura*) se současně jedná o druh chráněný podle práva Evropské unie.

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

a) Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – botanikem a zoologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede v místě realizace předmětného záměru kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt dotčených ZCHD a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.

b) za účelem zmírnění škodlivého zásahu do přirozeného vývoje ZCHD kýchavice bílá Lobelova bude před zahájením realizace předmětného záměru provedeno jejich přesazení na místo s vhodnými biotopovými podmínkami (vlhké, humózní místo s dostatkem světla nebo polostínu) v blízkosti realizace předmětného záměru, a to v rámci pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov, a dále za předpokladu, že

- přesazení rostlin bude provedeno odborně způsobilou osobou – botanikem v období od 1. 4. do 30. 4. nebo od 1. 9. do 31. 10. kalendářního roku; žadatel je povinen termín přesazení rostlin ZCHD kýchavice bílá Lobelova oznámit minimálně 15 dnů předem krajskému úřadu (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou);

- rostliny budou přesazeny s balem půdy kolem kořenů do připravené jamky na novém stanovišti; při přemísťování rostlin je žadatel povinen zajistit zvlhčení jejich kořenů a rostliny chránit před přímým slunečním zářením; přesazené rostliny budou ihned po výsadbě zality dostatečným množstvím vody;

- žadatel zajistí zvlhčení kořenového systému přesazených rostlin dostatečnou a pravidelnou zálivkou, a to po dobu minimálně 30 dnů od výsadby (po tuto dobu nesmí dojít k vyschnutí kořenového prostoru přesazovaných rostlin);

c) Za účelem ochrany bezobratlých bude provedeno odstranění dřevinné vegetace v období od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku, při splnění následujících opatření:

- Z důvodu ochrany ZCHD zlatohlávek nebudou části kmenů obsahující dutiny s trouchem odvezeny ani zpracovány. Budou šetrně sneseny a ponechány v lokalitě jako tzv. broukoviště (ležící dřevo), případně přemístěny na osluněné místo v blízkém okolí dle pokynů dozoru.

- Z důvodu ochrany ZCHD batolec a bělopásek nebudou větve živých dřevin (vrby, topoly) po skácení uloženy na hromady v okraji porostu a ponechány k přirozenému rozpadu minimálně do konce května následujícího roku, aby byl umožněn vývoj a vylíhnutí přezimujících housenek.

d) Transfer mravenců je možné realizovat výhradně v období jejich sezónní aktivity, a to v období od 1. 4. do 30. 9. kalendářního roku, při teplotě vzduchu vyšší než 10 °C a při dodržení následujícího postupu:

- Nejprve bude šetrně odebrána nadzemní část hnízda (kupa) a uložena do prodyšných přepravních obalů (pytle, barely).

- Následně bude bezodkladně vytěžena podzemní část hnízda až do hloubky výskytu mravenců (včetně královen) a uložena do samostatných nádob.

- Materiál bude neprodleně transportován na náhradní lokalitu.

- Na náhradní lokalitě v rámci pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov bude do předem připraveného výkopu umístěna podzemní část hnízda a následně překryta materiálem z nadzemní části hnízda tak, aby byla co nejvěrněji imitována původní struktura mraveniště.

e) držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu uvedenou v záhlaví) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru, které se týkají výš uvedených podmínek k povolení výjimky a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

f) Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

2. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:

na pozemku parc. č. 2302 v katastrálním území Vítkov (Na hrázi):

1 ks topol (*Populus sp.*) – obvod kmene 82 cm,

1 ks vrba – obvod kmene 163 cm (měřeno na pařezu),

Skupiny vrb, růže šípkové a svídy o celkové výměře porostů 50 m², 90 m², 130 m² a 95 m².

na pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov (V trase bezpečnostního pletivu (SO 02):

7 ks topolů – obvody kmenů: 91 cm, 81 cm, 100 cm, 84 cm, 90 cm; dvojkmeny o obvodech 72 a 63 cm a 91 a 62 cm.

2 ks břízy – obvod kmene 98 cm; trojkmen o obvodech 69, 25 a 19 cm.

9 ks olší – obvody kmenů: 81 cm, 81 cm, 91 cm, 95 cm, 82 cm, 97 cm; dvojkmeny o obvodech 69 a 59 cm a 72 a 34 cm.

Porost bříz a borovic o výměře 65 m².

Porost bříz, borovic a smrku o výměře 140 m².

Souvislý porost (převážně olše, topoly, břízy, smrky a bez) o výměře 400 m²

a) Kácení dřevin bude provedeno v termínu od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku.

b) Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy bude provedeno na pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov, a to v rozsahu

5 ks topol osika (*Populus tremula*) – obvod kmene 10–12 cm ve výšce 1 m nad zemí.

5 ks lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) – obvod kmene 10–12 cm ve výšce 1 m nad zemí

5 ks zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*) – velikost sazenic 60–80 cm.

c) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.

d) Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 3let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).

3. Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku vodní nádrže Balaton podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny:

a) Manipulace s hladinou (vypouštění nádrže) bude časově koordinována s uživatelem rybářského revíru a odborně způsobilé osoby - zoologa.

b) Odlov rybí osádky je nezbytné v dostatečném předstihu (minimálně 14 dní) před zahájením vypouštění projednat s uživatelem rybářského revíru.

c) V průběhu snižování hladiny bude zajištěn záchranný transfer vodních živočichů, zejména ryb, obojživelníků a mlžů, z obnažovaných břehů a dna nádrže. Zachycení jedinci budou neprodleně přemístěni do vhodných náhradních biotopů v okolí (např. vodního toku Kamenský potok nebo jiné vhodné vodní plochy) ve spolupráci s odborně způsobilou osobou.

4. Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemku:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Vítkov	2331/1, část	trvalý travní porost	7.68.11	V.	565
			7.26.11	II.	85
Celkem					650

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z výkresu číslo C.2. Katastrální situační výkres, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti 0,20 m, tedy v celkovém objemu do 130 m³. Skrytá ornice bude využita ke konečným úpravám záměru k ohumusování a osetí ploch vzniklých předmětným záměrem (těleso hráze, bezpečnostní přeliv) a dále bude rozprostřena v prostoru staveniště a využita k úpravě ploch dotčených během realizace záměru.
- b) pokud bude potřebné skrytou ornici deponovat je nutné toto úložiště zajištěno tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skryvkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 27. 10. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 14. 11. 2025 č.j. MSK 149874/2025 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 24. 11. 2025 a 2. 12. 2025.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Řešené území se nachází v údolnici toku IDVT 10213781. Stávající těleso zemní hráze je vlivem času porušené, na vzdušném líci jsou pak v několika místech patrné průsaky. Objekt spodní výpusti vyžaduje opravu. Vodní nádrž je vybavena pouze nouzovým přelivem v levobřežním závězu hráze. Při povodňových průtocích, převáděných přes tento přeliv dochází v podhráží k nežádoucímu vymílání a erozi. Dojde k odtěžení svrchního materiálu z tělesa hráze na návodním líci. Následně bude proveden hutněný násyp do požadovaného tvaru (1:3). A opevnění návodního líce lomovým kamenem. Bude provedena sanace betonového objektu spodní výpusti výměna ovládacího mechanismu včetně dřevěných dluží. V levobřežním závězu hráze bude vybudován bezpečnostní přeliv a odtokové koryto. Bezpečnostní přeliv bude realizován v parametrech aktuálního nouzového přelivu (snížení tělesa hráze) a bude opevněn lomovým kamenem se zavazovacími monolitickými prahy.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Biologický průzkum (Mgr. Daniel Vařecha, 9. 8. 2025), Podklady k odnětí ze ZPF (Ing. Aleš Hyžák, Ing. Marek Krčma).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, vyjádření správce vodního toku Kamínský potok, města Vítkova, čj. TSV-54/dop-2025/JM ze dne 8. 10. 2025 a stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/11209/2025 ze dne 29. 7. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Realizací záměru dojde ke zvýšení bezpečnosti vodního díla, zlepšení protipovodňové ochrany, odtokových poměrů a stabilizace koryta vodního toku pod hrází. Ochrana proti úniku stavebních hmot do vodního prostředí při realizaci záměru je zajištěna opatřeními obsaženými v projektové dokumentaci. Kopie hydrologických údajů Českého hydrometeorologického ústavu, posudku o zařazení vodního díla do kategorie dle technickobezpečnostního dohledu a měrné křivky spodní vyústí a odpadního potrubí, které ve svém stanovisku správce povodí požadoval doplnit do přílohy části dokumentace, nejsou kritérii nezbytnými pro posouzení záměru krajským úřadem, stejně jako další doporučení uvedená ve stanovisku správce povodí, týkající se nakládání s vodami a manipulace s vodou na vodním díle.

Krajský úřad posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod povrchových vod je HOD_0060 Odra od toku Budišovka po tok Jičinka, a útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posouzejí také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Jedná se o stávající vodní nádrž, která se nachází v údolnici Kamenského potoka. Vodní nádrž není vybavena bezpečnostním přelivem. Stávající funkční objekt je ve špatném technickém stavu a vyžaduje sanaci. Na vzdušném líci hráze jsou patrné průsaky. Prostor levobřežního zavalení je v části vzdušného líce poškozen průchodem povodňových průtoků.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v červnu 2025 Ing. Alešem Hyžákem IDTV 10213781 ze společnosti VH atelier, spol. s r.o., včetně jejího doplnění, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitolách B.1 Celkový popis území a stavby B.7 Popis vlivů na životní prostředí a jeho ochrana a B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Sohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona

o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj nebo pozemní komunikaci či parkoviště, krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť ochranná pásma zvláště chráněných území se v dotčeném území nenachází. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětem realizace předmětného záměru je rekonstrukce a stavební úprava stávajícího vodního díla na pozemcích v katastrálním území Vítkov, za účelem zajištění bezpečnosti a provozuschopnosti vodního díla, které plní funkci retenční a rekreační. Předmětný záměr je členěn na tři stavební objekty. Oprava tělesa hráze, zahrnuje sanaci a dotěsnění hrázového tělesa, úpravu koruny hráze a stabilizaci svahů. Realizace nového bezpečnostního přelivu včetně odtokového koryta pro bezpečné převedení povodňových průtoků a sanace stávajícího objektu spodní výpusti. Předmětný záměr zahrnuje demolici stávajícího havarijního přelivu a výstavbu nového železobetonového bezpečnostního přelivu (SO 02) s navazujícím opevněním koryta lomovým kamenem. Souběžně proběhne sanace tělesa hráze (SO 01) zahrnující dosypání a hutnění svahů a oprava technologických částí spodní výpusti (SO 03). Pro realizaci záměru je nezbytné odstranění dřevin rostoucích mimo les (keře a stromy v kolizi s technickými objekty) a zásah do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na předmětné dřeviny a vodní prostředí.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany ZCHD živočichů zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), batolec červený (*Apatura ilia*), bělopásek dvouřadý (*Limenitis camilla*) a mravenci (*Formica*) zařazené podle přílohy č. III vyhlášky mezi druhy ohrožené a ZCHD rostliny kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album*) zařazené podle přílohy č. II vyhlášky mezi druhy ohrožené. V případě ZCHD živočicha batolec červený (*Apatura ilia*) se jedná o druh chráněný podle práva Evropské unie a v tomto případě musí být splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, zahrnující zejména časové omezení prací mimo reprodukční období, zajištění odborného biologického dozoru, šetrné nakládání s dřevní hmotou a záchranné transfery.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v převažujícím veřejném zájmu na zajištění technické bezpečnosti vodního díla a protipovodňové ochrany, který je podpořen nutností odvrácení havarijního stavu hráze ve vztahu k ochraně ZCHD živočichů zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), batolec červený (*Apatura ilia*), bělopásek dvouřadý (*Limenitis camilla*) a mravenci (*Formica*) a ZCHD rostliny kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album*). Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměřování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující

jednak vůči veřejnosti, tak i k užtkům věci, neboť předmětný záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu životů, zdraví a majetku obyvatel v území pod vodním dílem tím, že zajistí stabilitu hráze a bezpečné převedení povodňových průtoků. Zachování funkčnosti vodní plochy je zároveň nezbytným předpokladem pro udržení vodního biotopu v krajině, což ve střednědobém horizontu přispěje i k podpoře biodiverzity, včetně ochrany dotčených druhů. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na zachování populací výše uvedených ZCHD hmyzu zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), batolec červený (*Apatura ilia*), bělopásek dvouřadý (*Limenitis camilla*) a mravenci (*Formica*) a ZCHD rostliny kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album*) V rámci předmětného záměru dochází k zásahu do jimi užívaných sídel (dřeviny, břehové porosty), kdy existuje riziko ohrožení jejich vývojových stádií, která se v době realizace (zejména kácení) v biotopu vyskytují ve formě nepohyblivých stádií (larvy, kukly, cibule). K minimalizaci negativních vlivů je proto stanoveno provádění biologického dozoru, který zajistí nejen monitoring, ale především aktivní záchranná opatření. Ta zahrnují zejména záchranný přenos dotčených rostlin nebo mravenců a dohled nad šetrným nakládáním s dřevní hmotou obsahující přezimující stadia chráněného hmyzu. Krajský úřad v rámci posouzení převahy veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody zohlednil, že bez realizace navrhovaných opatření by v důsledku havarijního stavu hrozil zánik vodního díla, což by vedlo nejen k přímému ohrožení bezpečnosti osob a majetku, ale následně i k nevratné ztrátě vodního biotopu, na který jsou předmětné zvláště chráněné druhy existenčně vázány. Zásah do přirozeného vývoje těchto druhů je vyhodnocen jako dočasný, omezený na dobu výstavby, a při důsledném dodržení stanovených zmírňujících opatření nedojde k ohrožení životaschopnosti jejich populací, naopak dlouhodobá stabilizace vodního režimu je pro jejich další existenci v lokalitě nezbytná. Míra dotčení zvláště chráněných druhů, respektive jejich biotopů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněna.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody k povolení výjimky odpovídají odůvodnění žádosti a charakteru záměru. Hlavním důvodem veřejného zájmu je zajištění technické bezpečnosti vodního díla a ochrana životů a majetku osob před povodňovými riziky, neboť stávající technický stav hráze a bezpečnostního přelivu je hodnocen jako nevyhovující až havarijní. Důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí pak krajský úřad spatřuje v samotném zachování existence vodní nádrže. Bez realizace opravy by hrozilo protržení hráze a zánik vodní plochy, což by vedlo k likvidaci biotopu, na který jsou vázány právě ty zvláště chráněné druhy, jež jsou předmětem ochrany (zejména obojživelníci a druhy vázané na litorální pásmo). Realizace záměru je tak paradoxně nezbytnou podmínkou pro dlouhodobé zachování předmětu ochrany v lokalitě. Žadatelem uváděné důvody proto plně korespondují s realitou a charakterem záměru.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad z žádosti žadatele a předloženého Biologického průzkumu zpracovaného Mgr. Danielelem Vařechou (08/2025). Z těchto podkladů je zřejmé, že zásah může mít vliv na populaci silně ohroženého motýla batolce červeného (*Apatura ilia*), a dále též bělopáska dvouřadého (*Limenitis camilla*) a zlatohlávka tmavého (*Oxythyrea funesta*), jejichž výskyt byl v dotčeném území potvrzen nebo je vysoce pravděpodobný. Hlavním rizikovým faktorem záměru je nutné kácení náletových dřevin (vrby, osiky, olše) v prostoru bezpečnostního přelivu a na návodní straně hráze, které představují živné rostliny pro housenky a úkrytová stanoviště. Přímým rizikem je likvidace přezimujících vývojových stádií (housenek v hibernákulech,

larev v trouchu) během těžby dřeva. Stanovená zmírňující a kompenzační opatření však tato rizika minimalizují na únosnou míru. Konkrétně časové omezení kácení do období vegetačního klidu (od 1. 10.) vylučuje rušení dospělců během letové aktivity a páření. Zásadní je pak stanovená povinnost šetrného nakládání s dřevní hmotou pod biologickým dozorem, kdy větve živých dřevin nebudou okamžitě likvidovány, ale ponechány na deponiích v okraji porostu k umožnění jarního dokončení vývoje housenek. Ztráta části biotopu je dále kompenzována náhradní výsadbou cílových dřevin (*Populus tremula*, *Lonicera xylosteum*), která ve střednědobém horizontu potravní nabídku lokality nejen obnoví, ale i zkvalitní. S ohledem na skutečnost, že v bezprostředním okolí vodní nádrže a v nivě Kamenského potoka zůstávají zachovány rozsáhlé porosty vhodných dřevin a populace druhu v regionu je vitální, vyhodnotil krajský úřad zásah jako lokální a dočasný. Realizaci záměru nedojde k fragmentaci populace ani k zániku biotopu jako celku pro výše uvedené druhy bezobratlých. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že při dodržení stanovených podmínek povolovaná činnost neovlivní nepříznivě stav druhu batolec červený z hlediska jeho ochrany. Pro úplnost krajský úřad doplňuje, že v případě zvláště chráněných druhů mravenců rodu *Formica*, jejichž hnízda se mohou nacházet na osluněných svazích hráze nebo v jejím bezprostředním okolí, představují zemní práce spojené se sanací a dosypáváním tělesa hráze riziko přímé fyzické likvidace kolonií. Krajský úřad proto stanovil povinnost provést před zahájením skrávky a terénních úprav podrobný průzkum lokality biologickým dozorem. V případě nálezu mraveniště v kolizi se stavbou bude zajištěn jeho odborný transfer na vhodné náhradní stanoviště v blízkém okolí, mimo dosah stavební techniky. Tímto postupem bude zajištěno přežití mateřské kolonie a zachování její ekologické funkce v lokalitě. V případě ZCHD rostliny kýchavice bílé Lobelovy (*Veratrum album*), jejíž výskyt byl zaznamenán v podhráží a v nivě Kamenského potoka, je zřejmé, že část populace se nachází v prostoru nezbytném pro manipulaci techniky a realizaci odtokového koryta. Ponechání jedinců na místě by vedlo k jejich zničení. Jako účinné zmírňující opatření byl proto stanoven záchranný transfer (přesazení) dotčených trsů. Tento transfer musí proběhnout v době vegetačního klidu nebo v časně fázi vegetace (před zahájením stavebních prací) na předem vytipované stanoviště s odpovídajícími hydrologickými a půdními poměry, ideálně v rámci téže nivy, avšak mimo dosah stavby. Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že při důsledné aplikaci stanovených podmínek – konkrétně záchranných transferů pod odborným dohledem – nedojde k nevratnému poškození místních populací mravenců ani kýchavice. Zásah je hodnocen jako akceptovatelný, neboť umožňuje realizaci veřejně prospěšné stavby při současném zachování genetického materiálu chráněných druhů v daném území.

K hodnocení neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že povaha záměru (sanace havarijního stavu existujícího vodního díla) vylučuje možnost alternativního umístění stavby. Záměr je fixován na stávající těleso hráze a funkční objekty, jejichž poloha je neměnná. Správní orgán posuzoval i tzv. nulovou variantu (ponechání bez zásahu). Tuto variantu vyhodnotil jako zcela nevyhovující, neboť by v krátkodobém horizontu vedla k destrukci bezpečnostního přelivu a možnému protřžení hráze. Toto by znamenalo nejen bezprostřední ohrožení veřejného zájmu na ochraně osob a majetku, ale rovněž nevratnou likvidaci biotopu (vypuštění nádrže), na který jsou předmětné zvláště chráněné druhy vázány. Z hlediska technického řešení bylo zvoleno provedení, které odpovídá požadavkům na bezpečnost vodních děl (kapacitní železobetonový přeliv, stabilizace svahů). Jiné technické řešení, které by zajistilo požadovanou bezpečnostní funkci a zároveň se zcela vyhnulo zásahu do biotopů na tělese hráze (např. bez nutnosti kácení či zemních prací), není dle předložených podkladů z technického a hydrogeologického hlediska realizovatelné. Navržená varianta s implementací zmírňujících opatření tak představuje jediné možné a zároveň environmentálně nejšetrnější řešení nastalé situace. Předpoklad posouzení existence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je dle názoru krajského úřadu naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti zvláště chráněných druhů je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického hodnocení.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického hodnocení a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou – botanikem a zoologem, která dohlédne na splnění stanovených podmínek v průběhu celé realizace záměru. Dalšími podmínkami krajský úřad stanovil termínové omezení klíčových stavebních činností tak, aby se minimalizoval zásah do období reprodukce a vývoje dotčených druhů. Konkrétně kácení dřevin a odstraňování vegetace je možné provádět výhradně v období od 1. 10 do 31. 3. Těmito podmínkami jsou dále stanovena specifická opatření pro šetrné nakládání s dřevní hmotou (ponechání částí kmenů a větví pro dokončení vývoje hmyzu) a režimová opatření pro provedení záchranného transferu jedinců ZCHD rostlin (*Veratrum album*) a ZCDH živočichů (batolec, bělopásek, zlatohlávek, mravenci), kteří budou přemístěni na vhodná stanoviště v rámci pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov. Jako podmínka je též stanovena informační povinnost vůči krajskému úřadu o provedených zásazích, a to formou písemné zprávy po ukončení veškerých prací, doložené záznamy z biologického dozoru, což slouží jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody. Způsob kontroly je zajištěn právem krajského úřadu realizovat kontrolní postupy, přičemž obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel v rámci podkladů předložil inventarizaci dřevin navržených k odstranění podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Správní orgán však při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě samém (viz Protokol o ústním jednání) ověřil skutečný stav a rozsah dotčené zeleně a provedl upřesnění předmětu řízení.

Bylo zjištěno, že se převážně jedná o skupiny náletových dřevin a zapojené porosty (zejména vrby a olše) a jednotlivé solitérní stromy s obvodem kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm, které jsou jejich součástí, nýbrž o které se nacházejí v přímé kolizi s plánovaným technickým řešením. Konkrétně se jedná o porosty na návodní straně hráze, které je nutné odstranit z důvodu sanace a dosypání tělesa hráze a část porostu v údolní nivě navazující na Kamenský potok, kde dojde k odstranění vegetace v trase nově budovaného bezpečnostního přelivu a odtokového koryta.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Při tomto posouzení vycházel správní orgán z údajů uvedených v inventarizaci dřevin doložené žadatelem a tato data ověřil a doplnil vlastním zjištěním při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě samém.

Posuzované dřeviny (převážně rody *Salix*, *Alnus*, *Betula*) jsou převážně náletového původu a nacházejí se ve stádiu kmenovin až tyčovin. Jejich zdravotní stav byl shledán jako dobrý (bez zjevných známek chorob či napadení škůdci), avšak habitus jednotlivých jedinců, které jsou součástí údolní nivy, je výrazně ovlivněn růstem v hustém zápoji. Koruny stromů jsou vlivem tohoto konkurenčního tlaku vyvinuty atypicky, často jsou jednostranné nebo deformované. Z estetického a krajínotvorného hlediska se jedná o prvky průměrného významu, které netvoří v krajině významné solitéry ani dominanty, nýbrž zapojené porosty, které jsou vizuálně součástí širšího rámce údolní nivy.

Dřeviny na hrázi jsou převážně pařezovými výmladky dříve vykácených stromů, které tvoří několik postupně se spojujících zapojených porostů. Jednotlivé kmeny se v některých případech vyznačují tlakovým větvením již od báze a sníženou mechanickou odolností v místě napojení na původní kořenový systém. Z dendrologického hlediska se tedy nejedná o cílovou výsadbu, ale o spontánní regeneraci po předchozí údržbě vodního díla. Porost působí křovinatým dojmem a nevytváří plnohodnotné stromové patro s potenciálem stát se významným krajínotvorným prvkem.

Pod hrází vodní nádrže se nachází dvě menší skupiny topolů, bříz a vrb s příměsí jehličnanů (smrk, borovice). Topoly tvoří kompaktní menší skupinu s podrostem smrků. V blízkosti menších bříz se nachází také borovice, zřejmě se jedná o část dřívějších výsadeb. Tato druhová skladba je z hlediska stanovištních podmínek údolní nivy nesooudá. Zejména přítomnost smrků v podrostu světlomilných topolů a v zamokřeném podhrází indikuje nevhodně zvolenou výsadbu v minulosti, která neodpovídá přirozenému charakteru měkkého luhu. Topoly pod hrází nádrže vykazují vysokou estetickou hodnotu a tvoří pohledovou dominantu daného segmentu údolní nivy. Z hlediska biologického jsou tyto stromy cenné, neboť představují primární živnou rostlinu pro housenky silně ohroženého motýla batolce červeného (*Apatura ilia*), jehož výskyt byl na lokalitě potvrzen. Navzdory jejich nespornému významu se však tyto stromy nacházejí v přímé kolizi s tělesem stavby. Krajský úřad proto v rámci udělené výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů stanovil zmírňující opatření, která zahrnují termínové omezení kácení a specifický režim nakládání s pokácenou hmotou pod dozorem entomologa, aby byla minimalizována ztráta aktuální generace batolců. Ekologická újma vzniklá odstraněním těchto topolů bude následně kompenzována v rámci náhradní výsadby, kde je prioritně uložena výsadba mladých perspektivních jedinců topolu osika. Tím bude zajištěna kontinuita existence vhodného biotopu pro batolce na lokalitě a dojde k obnově estetické i biologické hodnoty území v dlouhodobém horizontu. Z funkčního hlediska plní dotčené dřeviny především funkci biologickou, neboť představují úkrytové a potravní stanoviště pro faunu (včetně zjištěných zvláště chráněných druhů hmyzu). Funkce protierozní a půdoochranná, která je u břehových porostů obvykle žádoucí, je však v tomto specifickém případě (na tělese sypané hráze a v profilu bezpečnostního přelivu) v kolizi s technickými a bezpečnostními požadavky na vodní dílo.

K důvodu ke kácení, tj. realizaci opravy tělesa hráze a výstavbě nového bezpečnostního přelivu, krajský úřad uvádí, že se jedná o technicky nezbytný zásah vyvolaný nutností zajistit bezpečnost a provozuschopnost vodního díla. Přítomnost dřevin v profilu sypané hráze a v trase plánovaného odtokového koryta je v kolizi

s požadavky na stabilitu, těsnost a hydraulickou kapacitu bezpečnostních objektů, a proto představuje jejich odstranění závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

V souladu s výše uvedeným posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jejichž kácení je požadováno a tak, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonem ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci předmětného záměru a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení. Rozsah kácení je pro realizaci předmětného záměru stanoven v nezbytném rozsahu, neboť se jedná o plošné odstranění náletových porostů a jednotlivých dřevin v trase přípojky.

Termínovým omezením kácení do období vegetačního klidu (od 1. 10. do 31. 3.) krajský úřad v případě kácených dřevin zohlednil nejen vývojové cykly hmyzu, ale i potenciál možného osídlení běžnými i zvláště chráněnými druhy ptáků a zajištění jejich ochrany v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad v této souvislosti stanovuje povinnost, že žadatel zajistí bezprostředně před zahájením kácení prostřednictvím biologického dozoru vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt obsazených hnízd (včetně hnízdních dutin). Za obsazená hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdícími druhy (obsahují vejce nebo mláďata), či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů i v dalších sezónách. V případě zjištění aktivního hnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění a vyvedení mláďat, případně postupovat dle operativních pokynů biologického dozoru.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma (zejména ztráta biotopu pro hmyz), jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat tuto újmu a obnovit ekologické funkce v lokalitě. Žadatel v rámci řízení předložil návrh náhradní výsadby, který byl následně rozšířen na základě projednání při ústním jednání. Náhradní výsadba bude realizována na pozemku parc. č. 2331/1 v katastrálním území Vítkov, tj. podél nově vybudovaného odtokového koryta. Náhradní výsadba bude provedena v následujícím druhovém a početním rozsahu k 5 ks topolu osika (*Populus tremula*) – (živná rostlina pro batolce červeného), velikost sazenice s obvodem kmínku 10–12 cm, 5 ks lípy velkolisté (*Tilia platyphyllos*) – (doplnění na základě protokolu z ústního jednání), 5 ks zimolezu obecného (*Lonicera xylosteum*) – (živná rostlina pro bělopáska dvouřadého), keřové sazenice o výšce 60–80 cm. Krajský úřad považuje tento rozsah náhradní výsadby za dostatečný a funkčně adekvátní. Navržená druhová skladba cíleně podporuje populace zvláště chráněných druhů motýlů (*Apatura*, *Limenitis*), pro které představuje nezbytnou potravní základnu. Prostorové možnosti lokality jsou limitované technickými požadavky na bezpečnost vodního díla (zákaz výsadby na tělese hráze), proto je výsadba soustředěna do prostoru podhrází, kde nebude kolidovat s provozem díla. Výpěstky stromů jsou navrženy v alejové kvalitě, zajištěné proti okusu a s kotevními prvky.

Jelikož ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s opravou hráze, krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v bezprostřední blízkosti záměru, což považuje za opodstatněné pro zachování kontinuity biotopu.

Ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy možno konstatovat, že v tomto rozsahu uloženou náhradní výsadbu lze považovat za přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována co nejdříve po dokončení stavebních prací. Konkrétní termín je proto stanoven nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru (resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení), o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad do 30 dnů od jejího provedení. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než budou životaschopné. Proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné rozvojové péče o dřeviny v délce 3 let, zahrnující zálivku, výchovný řez a kontrolu kotvení.

Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou zálivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizací předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru: Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy.

V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodní nádrže Balaton (naplňující definici rybníka/umělého jezera), vodního toku Kamenský potok a na něj navazující údolní nivy.

Významný krajinný prvek Vodní nádrž Balaton plní v krajině primárně funkci retenční a vodohospodářskou, spočívající v akumulaci povrchových vod a transformaci povodňových vln a současně funkci biologickou. Nádrž se stala stabilním ekosystémem poskytujícím životní prostředí pro společenstva vodních a na vodu vázaných organismů, včetně zvláště chráněných druhů (zejména obojživelníků a mlžů). Z hlediska krajinného rázu plní nádrž funkci estetickou, kdy tvoří výraznou dominantu údolí a zvyšuje atraktivitu krajiny pro rekreaci. Významný krajinný prvek Vodní tok Kamenský potok plní funkci hydrologickou (odvodnění území) a funkci migračního koridoru. Představuje přirozenou osu území, která umožňuje šíření organismů a propojení populací mezi nádrží a níže položenými segmenty toku. Jeho břehové porosty a koryto jsou biotopem pro specifickou faunu a flóru vyžadující proudící vodu a vyšší vlhkost. Významný krajinný prvek údolní niva v okolí toku a nádrže plní klíčovou funkci ekostabilizační. Jedná se o území s vysokou biodiverzitou, kde se střídají mokřadní společenstva, trvalé travní porosty a břehové porosty dřevin (vrby, olše). Tato mozaika biotopů plní funkci úkrytovou a potravní pro široké spektrum živočichů, včetně zjištěných zvláště chráněných druhů motýlů (*Apatura*, *Limenitis*) a rostlin (*Veratrum album*). Niva zároveň funguje jako přirozená inundační zóna, která má schopnost tlumit extrémní hydrologické jevy.

Krajský úřad hodnotil, zda zamýšlený zásah (oprava hráze, výstavba přelivu, kácení dřevin) může vést k poškození nebo zničení těchto významných krajinných prvků. Dospěl k závěru, že ačkoliv stavební činnost

představuje dočasný zásah do morfologie a vegetačního krytu VKP, z dlouhodobého hlediska je realizace záměru nezbytnou podmínkou pro zachování samotné existence těchto prvků. Bez provedení sanace havarijního stavu hráze a bezpečnostního přelivu by hrozila destrukce vodního díla, což by vedlo k zániku vodní plochy a devastaci navazujícího toku a nivy průlomovou vlnou.

S ohledem na povinnost chránit významné krajinné prvky před poškozováním a ničením (§ 4 odst. 2 zákona) přistoupil krajský úřad ke stanovení podmínek realizace konzervačním způsobem, který minimalizuje negativní dopady stavební činnosti na ekologickou stabilitu území. Negativní vlivy spojené s realizací (odstranění břehových porostů, dočasné snížení hladiny) jsou minimalizovány stanovenými podmínkami (časové omezení prací, biologický dozor). Ekologicko-stabilizační funkce VKP bude po dokončení stavby plně obnovena a posílena realizací náhradní výsadby autochtonních dřevin v údolní nivě. Záměr tedy není v rozporu s ochranou významných krajinných prvků, neboť směřuje k jejich stabilizaci a trvalému zachování. Ačkoliv je technická podstata záměru (betonáž přelivu, sanace hráze) spojená s dočasným narušením biotopu, stanovené podmínky zajišťují, že nedojde k překročení únosné míry zatížení území. Podmínka koordinovaného vypouštění nádrže má za cíl ochránit nejen vodní živočichy, ale i samotnou strukturu dna a břehů před erozí a degradací, ke které by mohlo dojít při náhlém vypuštění. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že podmínky stanovené v rámci povolení kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny věcně souvisí s ochranou významného krajinného prvku údolní niva. Rozsah kácení a terénních úprav byl v průběhu řízení stanoven na nezbytné minimum. Uložená náhradní výsadba není koncipována pouze jako estetická náhrada zeleně, ale jako cílené opatření k obnově ekologických funkcí významného krajinného prvku.

K obecné ochraně rostlin a živočichů, krajský úřad konstatuje, že při dodržení všech stanovených zmírňujících opatření předmětným záměrem nedojde k plošnému úhynu rostlin a živočichů nebo k trvalému ničení jejich biotopů, které by vedlo k ohrožení existence těchto druhů v dotčeném území. Rovněž nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, neboť migrační prostupnost toku Kamenský potok bude po rekonstrukci bezpečnostního přelivu a výpusti plně obnovena a po dobu výstavby bude zajištěn transfer uvízlých jedinců.

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci záměru není tento formální postup nezbytný, neboť potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona (zejména úmyslné usmrcování ptáků či ničení hnízd) jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenými podmínkami. Konkrétně striktní časové omezení kácení a odstraňování vegetace do období vegetačního klidu (od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku) zajišťuje, že práce nebudou probíhat v době hnízdění a vyvádění mláďat. Tím je zajištěno, že nedojde k přímému rušení ptáků v jejich reprodukčním cyklu ani k likvidaci obsazených hnízd.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných

krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."

Při posuzování vlivu záměru na krajinný ráz v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno údolní nivou Kamenského potoka s výrazným prvkem stávající vodní plochy. Krajinný ráz je zde tvořen kombinací vodní hladiny, břehových porostů a okolních trvalých travních porostů, přičemž vodní nádrž Balaton představuje stabilizovanou kulturní charakteristiku území s vysokou estetickou i přírodní hodnotou. Předmětný záměr spočívá v sanaci a technické modernizaci stávajících objektů (oprava hráze, nový bezpečnostní přeliv a odtokové koryto). Krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k vnesení cizorodých nebo měřítkově nevhodných prvků do krajiny. Navržené technické řešení respektuje stávající konfiguraci terénu a výškové uspořádání hráze. Použité materiály (pohledový beton, kamenný zához) jsou u vodních děl tohoto typu standardní a z hlediska krajinného rázu akceptovatelné, neboť navazují na technický charakter stávajícího vodního díla.

K ovlivnění estetické hodnoty krajinného rázu dojde dočasně v průběhu výstavby v důsledku odstranění části břehových porostů a náletových dřevin. Krajský úřad však vyhodnotil, že tento zásah nebude mít za následek snížení přírodní hodnoty území. Odstranění neperspektivních výmladkových dřevin na hrázi a jejich nahrazením koncepční výsadbou stanovištně vhodných listnáčů (topol osika, lípa, zimolez) dojde k zachování úrovně estetické kvality a harmonického měřítka dotčeného segmentu nivy. S ohledem na skutečnost, že předmětný záměr směřuje k zachování a zajištění bezpečnosti významného krajinného prvku (vodní nádrže), dospěl krajský úřad k závěru, že nedojde k narušení krajinného rázu ani k oslabení jeho znaků a hodnot. Naopak, stabilizací vodní plochy a obnovou vegetačního doprovodu bude podpořena kulturní a historická charakteristika lokality jakožto rekreačního a biologicky cenného území. Zásah do krajinného rázu je tedy vyhodnocen jako přípustný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 29. 12. 2025, čj. MSK 168587/2025, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do V. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy průměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. V zanedbatelné míře tedy v rozsahu 84 m² se předmětný záměr dotýká zemědělské půdy II. třídy ochrany, které jsou hodnoceny jako půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné jen podmíněčně odnímatelné. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se však nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, kdy předmětný záměr toto splňuje.

Účelem předmětného záměru je oprava hráze a souvisejících objektů stávající vodní nádrže v údolí Kamenského potoka. Nádrž v současnosti nemá bezpečnostní přeliv. Stávající funkční objekt je ve špatném technickém stavu a vyžaduje opravu. Nádrž plní, a i nadále bude plnit významnou funkci zadržování vody v krajině. Pro realizaci záměru je vymezena přiměřená plocha v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, takže nedojde k narušení jeho organizace.

Podle pedologického průzkumu bude sejmuta orniční vrstva o mocnosti cca 20 cm, v celkovém objemu do 130 m³. Tato ornice bude využita k finálním úpravám – k ohumusování a osetí ploch vzniklých realizací záměru (těleso hráze, bezpečnostní přeliv). Zbytek bude rozprostřen v prostoru staveniště a použit k úpravě ploch dotčených během stavby.

Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nejsou vymezeny v souladu s § 11a odst. 1 písm. n) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je odnětí realizováno za účelem vodní nádrže. Podle § 11a odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že, dojde-li do 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká žadatelem uvedeného dotčení pozemků zemědělského půdního fondu do 1 roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Lesní zákon:

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem

orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem **„Vodní nádrž Balaton – oprava hráze a hrázových objektů“** nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa pozemků určených k plnění funkcí lesa parc. č. 2305/5 a parc. č. 2337/1 v k. ú. Vítkov, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je oprava stávající vodní nádrže, která se nachází v údolnici Kamenského potoka. Stávající funkční objekt je ve špatném technickém stavu a vyžaduje sanaci. Dojde k odtěžení svrchního materiálu z tělesa hráze na návodním líci, následně bude proveden hutněný násyp do požadovaného tvaru a opevnění návodního líce lomovým kamenem.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 2305/5 v katastrálním území Vítkov. Dotčený okraj lesa je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek Městské lesy Vítkov (720404) s platností od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2029, jedná se o kategorii lesa les hospodářský, popsán jako porostní skupina: 104Ba2b/1d, popis porostní skupiny: porost silně poškozený kůrovcovou kalamitou s dvěma etážemi, etáž 2b je ve věku 18 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: smrk (80 %) a bříza (20 %), se střední výškou 5 - 6 m, etáž 1d ve věku 10 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin: smrk (50 %), bříza (30 %), borovice (20 %), střední výška 1 - 2 m. Dále bude dotčen pozemek parc. č. 2337/1 v katastrálním území Vítkov, dotčený okraj lesa je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek Vítkov (720000) s platností od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2032, jedná se o kategorii les hospodářský, popsán jako porostní skupina: 713Ca3, popis porostní skupiny: borová tyčovina s dubem ve věku 29 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: borovice (90 %), dub (10 %), střední výška 9 – 15 m.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že v tomto případě, kdy se jedná o stávající vodní nádrž, nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Lesní porosty jsou v blízkosti, avšak oprava

hráze je nutná pro vybudování bezpečnostního přelivu pro převod povodňových průtoků. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Technické služby města Vítkova, příspěvková organizace, IČO 00037494, se sídlem Dělnická 705, 749 01 Vítkov, zastoupený na základě plné moci ze dne 16.9.2025 zmocněncem VH atelier, spol. s r.o., IČO 49437267, se sídlem Merhautova 1066/216, 613 00 Brno, identifikátor datové schránky: 2nhacx6
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky: zwhrxttd,
 - c) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, se sídlem Jahnova 890/14, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, identifikátor datové schránky: wfqyvcs,
 - d) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky: emnjqnc,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Vítkov, IČO: 00300870, se sídlem náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, identifikátor datové schránky: 3seb39i.



4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností městský úřad Vítkov, Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, IČO: 00300870, se sídlem náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, identifikátor datové schránky 3seb39i, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

