



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 157721/2025
Sp. zn.: ŽPZ/25863/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-03

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 27. 11. 2025 žadatele Vítkovská Energy s.r.o., IČO 28617665, se sídlem Klokočov 61, 747 47 Vítkov**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného zmocněncem společností FUSO ENERGO, s.r.o., IČO 09713549, se sídlem Záměstí 1155/27, 710 00 Ostrava, **k záměru „FVE Vítkov - Jih“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele FUSO ENERGO, s.r.o. (arch.č.: 2024_089, ID Dokumentace SR00X01D0857), zpracované 08/2024, k povolení tohoto předmětného záměru **na pozemcích parc. č. 2515/4, 2515/8, 2515/12, 2515/17, 2515/18, 2515/19, 2515/22, 2515/23, 2516/2, 2516/4, 3234, 2488/1, 2488/2, 2489/1, 2513/1 v katastrálním území Vítkov**, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku bezejmenný tok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10211771, číslo hydrologického pořadí povodí je ČHP 2-01-01-0350, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0060 Odra od toku Budišovka po tok Jičínka, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611, název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: - 510 422,43, Y: - 1 105 791,08.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),

2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

3. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu **na dobu 22 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemků vymezených** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Vítkov	2515/4, část	orná půda	7.26.04	III.	216
Vítkov	2515/8, část	orná půda	7.26.04	III.	4 028
Vítkov	2515/12, část	orná půda	7.26.04	III.	780
Vítkov	2515/17, část	orná půda	7.26.04	III.	11 600
Vítkov	2515/18, část	orná půda	7.26.04	III.	15 786
Vítkov	2515/19, část	orná půda	7.26.04	III.	790
Vítkov	2515/22, část	orná půda	7.26.04	III.	87
Vítkov	2515/23, část	orná půda	7.26.04	III.	1 288
Celkem					34 575

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu „C.3 - Koordinální situační výkres, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, a který je přípustný za těchto podmínek:

K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u všech zpevněných ploch, tj. v rozsahu cca 275 m², provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti 0,20 – 0,30 cm, tedy v celkovém objemu cca 68,75 m³, která bude využita v rámci zpětné rekultivace předmětné dočasně odnímané plochy. Na ploše určené pro soustavu fotovoltaických panelů zůstane pozemek zatravněn. Z tohoto důvodu krajský úřad udělil podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zeminy.

- a) Skrytý objem ornice bude uložen na deponii v rámci dočasně odnímané plochy, kdy toto úložiště bude zajištěno tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- b) Předmětný záměr je částečně umístěn v meliorovaném území a z těchto důvodů je v případě narušení prvků melioračního systému stavebník povinen zajistit jejich odbornou opravu nebo obnovu tak, aby byla zachována jejich funkce a nebyl narušen odtokový režim v širším území.
- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- d) Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení zemědělskému využití. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Vítkov (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

2. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele dočasně na dobu 5 měsíců od započetí stavebních prací odnímá pro plnění funkcí lesa část pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 2513/1 v k. ú. Vítkov s plochou dočasného odnětí 48 m².

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je zakres dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa „C. 2. – Katastrální situační výkres“, číslo výkresu C. 2., zpracovatel: Bc. Dominik Novák, datum 08/2024, ze kterého je zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Schválení plánu rekultivace dočasně odňatých pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 odst. 2 písm. c) lesního zákona, spočívající v uvedení povrchu těchto pozemků do původního stavu, včetně jeho urovnání a odstranění zbytků stavebního materiálu.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci záměru tuto podmínku:

- **stavebník oznámí minimálně 5 dnů předem zahájení prací a bezprostředně dokončení prací při provádění protlaku pod bezejmenným tokem, IDVT 10211771, na pozemku parc. č. 2515/23 v k.ú. Vítkov, správci toku, společnosti Lesy České republiky, s.p.**

2. Podle § 83 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), se stanoví podmínka pro provedení záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona, že podél jižní části oplocení předmětného záměru, na pozemcích parc. č. 2515/23, 7515/22 a 2515/4 v katastrálním území Vítkov, bude ve trojsponu vysázeno 34 ks geograficky původních plodonosných keřů a/nebo stromů, například líska obecná, jeřáb ptačí, hloh jednosemenný nebo hloh obecný, růže šípková či růže svraskalá, ptačí zob, kalina obecná, krušina olšová, bez černý, přičemž vzdálenost sazenic ve sponu bude 1 metr.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 27. 11. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní, vyzval krajský úřad přípisem ze dne 12. 12. 2025, č. j. MSK 163453/2025, k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna dne 19. 12. 2025. Vyrozměním ze dne 19. 1. 2026 č.j. MSK 10015/2026 krajský úřad prodloužil lhůtu pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dní.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je instalace fotovoltaické elektrárny (FVE) o instalovaném výkonu 5 499 kWp s napojením na dopravní infrastrukturu. Pro dodávku elektrické energie do distribuční soustavy je navrženo podzemní kabelové vedení. Jedná se o stavbu dočasnou. Celková plocha FVE je 34 342,5 m², počet fotovoltaických panelů 9 400 ks.

FVE je tvořena jednotlivými fotovoltaickými panely a kabelovým propojením s trafostanicí a spínací stanicí. Panely jsou uspořádány do jednotlivých řad a zapojeny DC vedení do stringů střídačů. Vývody jednotlivých střídačů jsou vyvedeny do trafostanice, kde jsou ukončeny v rozvaděči NN. Z trafostanice bude výkon vyveden do spínací stanice a odtud do distribuční sítě. Výkon z FVE bude vyveden svazkem tří jednožilových kabelů vedeným v zemi na výstupní svorky úsekového odpoínače stávajícího venkovních vedení vn 3x22 KV č. 153 na podpěrném bodě č. 18.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Komplexní výpočet náhrad škod na produkčních funkcích lesa a předpoklad zvýšených provozních nákladů (3.6.2025), Vyjádření hydrogeologa k možnosti vsakování srážkových vod (Ing. Radim Pětalský, listopad

2024), Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (CSpinus, s. r. o., 3.5.2023), Zhodnocení aktuálního stavu k žádosti o prodloužení platnosti výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Pedologický průzkum (Ing. Tomáš Sedmidubský, Ph.D., 23.6.2022), podklady k odnětí ze ZPF.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části záměru, vyvedení výkonu podzemním kabelem. Tato část záměru byla posouzena v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona nacházejícího se na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti těchto vodních toků.

Předmětem záměru je realizace fotovoltaické elektrárny a podzemního kabelového vedení pro vyvedení výkonu, zpevněných ploch, přístupu do areálu, řídicích a monitorovacích systémů, oplocení a úprava terénu.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce vodního toku bezejmenný tok, Lesy České republiky, č.j. LCR951/002035/2025 ze dne 14. 4. 2025, a stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/16839/2024 ze dne 21. 10. 2024, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Vodní poměry mohou být ovlivněny realizací částí záměru kabelového vedení pro vyvedení výkonu, který je navržen na pozemku, na kterém se nachází vodní tok, bezejmenný tok, IDVT 10211771. Podmínka byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku a zároveň respektuje požadavek správce toku, Lesů České republiky, s.p. K požadavkům týkajícím se ukládání stavebního materiálu do koryta

vodního toku vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, příp. zneškodňováním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu. Stavba nebude napojena na vodovod ani na kanalizaci, voda pro technologické účely nebude potřeba, odpadní vody vznikat nebudou. Srážkové vody budou zasakovány na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je, s ohledem na charakter a rozsah záměru, v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodních zdrojů, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0060 Odra od toku Budišovka po tok Jičínka, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Doložené stanovisko správce povodí je souhlasné, stanovisko správce dotčeného vodního toku je podmíněně souhlasné. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je za předpokladu dodržení opatření minimalizujících jeho vliv na vodní poměry v korytě vodních toků či jeho blízkosti možné. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zařízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že se jedná o novostavbu, konkrétně v instalaci fotovoltaické elektrárny, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná Ing. Lukášem Klezlou v srpnu 2024, ze společnosti FUSO ENERGO, s.r.o., Záměstní 1155/27, 710 00 Ostrava, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitolách B.1. Celkový popis území a stavby a B.10. Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nebude v rámci JES vydáván, neboť předmětným záměrem nedojde k dotčení významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani k dotčení registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. K dotčení prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nedojde. V prostoru předmětného záměru stavby se nenacházejí žádné prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky). S ohledem na rozsah a charakter předmětného záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z předložených podkladů žádosti je zjevné, že tomu bude navrženými technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zabráněno. Konkrétně je tomu bráněno tím, že do doby realizace předmětného záměru nebude přerušováno zemědělské hospodaření na zemědělské ploše, aby nedošlo k sukcesi lokality, vývoji rudérálních porostů a migraci živočichů do sukcesních ploch. Realizaci předmětného záměru nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků chráněných dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů. Proto není potřeba vydávat odchylný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V místě stavby byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v příloze č. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto byla pro realizaci záměru rozhodnutím krajského úřadu č. j. MSK 74678/2023 ze dne 8. 8. 2023, ve znění rozhodnutí č. j. MSK 6873/2026 ze dne 29. 1. 2026 povolena výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 téhož zákona k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a v souladu s ust. § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny byly rozhodnutím stanoveny podmínky, za kterých je možné předmětný záměr v území realizovat.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „*Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu - přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně.

Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný

ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*” Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Krajský úřad při posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz přihlédl k územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren \(2023\) | Moravskoslezský kraj](#)) a částečně se opírá o žadatelem předložené „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz FEV Vítkov Jih, 5,5 MWp“ zpracované právnickou osobou CSpinus, s. r. o., IČO 05554969, vypracovaný dne 3. 5. 2023 dle výše uvedeného metodického postupu autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „*Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*“, Praha 2006.

Krajský úřad konstatuje, že pro objektivní hodnocení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz je nezbytné stanovení vizuálně dotčeného krajinného prostoru, jenž je prostorově a funkčně rozlišen. V rámci takto vymezeného území jsou stanoveny hodnoty krajinného rázu, které specifikují jeho přírodní, kulturní a historickou charakteristiku. Na základě takto vymezeného dotčeného krajinného prostoru a hodnot krajinného rázu je posuzován vliv konkrétního záměru na charakteristiky dochovaného krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Fotovoltaické elektrárny, tvořené zpravidla sestavou jednotlivých velkoplošných zrcadlových panelů, představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby se tak zcela zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz. Plošně horizontální dominanta fotovoltaické elektrárny z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí FVE spíše jako homogenní plocha, v některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů. Za referenční vzdálenost, kdy mají fotovoltaické panely ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je v rámci tohoto posouzení považována vzdálenost 1,5 až 3 km. Vzdálenost nad 3 km tvoří území, odkud se již stavba nebude tak výrazně uplatňovat v krajinném obraze, byť viditelná bude. Ve vzdálenosti nad 5 km je již FVE stěží rozlišitelná pouhým okem.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 \(právní stav\) | Moravskoslezský kraj](#)) textová část kapitoly „H.I. Vymezení oblastí

specifikovaných krajin..." nachází v pásmu 84g a 84h, ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajin Budišov – Vítkov (B-08) a Hradec n. Moravicí – Melč (B-09).

Lokalita předmětného záměru je naplánovaná pod vrchol Letního kopce (542 m n. m) v ploše travino bylinného porostu. Dotčený krajinný prostor má charakter převážně extenzivně obhospodařované zemědělské krajiny, západní hranice je tvarována vrchy Křižové pole (555 m n. m.), Horka nad Ozdřavou (582,2 m n. m.), Horka (603 m n. m.). Směrem k Vítkovu přechází v mírně zvlněný především zemědělsky využívaný reliéf. Z východu je dotčený krajinný prostor ohraničen tělesem dráhy, intravilánem Vítkova a vodním tokem Čermná s vyvinutým dřevinným porostem, jižní hranice je ohraničená okraji lesnatých hran a intravilánem obce Klokoč a severní stranu vizuálně oddělují dřevinné porosty na mezích a niva vodního toku.

V územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“, konkrétně v analýze hodnot Moravskoslezského kraje stanovených platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska umístění větrných fotovoltaických elektráren, v území 84g. Budišov – Vítkov (B-08), kde je cílovou kvalitou „*Krajina se zachovalými kulturními dominantami kostelů ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně*“ je konstatováno, že: cit. „*FVE vzhledem k plošnému charakteru nemá výrazný potenciál ovlivnit význam kulturních dominant krajiny. Při nevhodném umístění do pohledového kontextu takových dominant však může při pohledech z třetích bodů snížit jejich význam v krajinné scéně, resp. znehodnotit (negativně ovlivnit) krajinnou scénérii s významnou kulturní dominantou*“ a v území 84j. Oderské vrchy (B-11), kde je cílovou kvalitou „*Zemědělská krajiny s lokálními kulturními dominantami ve vizuální scéně*“ je konstatováno, že: cit. „*FVE vzhledem k plošnému charakteru nemá výrazný potenciál ovlivnit význam kulturních dominant krajiny. Při nevhodném umístění do pohledového kontextu takových dominant však může při pohledech z třetích bodů snížit jejich význam v krajinné scéně, resp. znehodnotit (negativně ovlivnit) krajinnou scénérii s kulturní dominantou. Velké plochy FVE však mohou změnit charakter zemědělské krajiny směrem k industriálnímu charakteru, a to v souvislosti s polohou, vizuální exponovaností, kontextu a dimenzím dané FVE, jejíž vliv na danou cílovou kvalitu tak může být slabý, ale i silný*“.

Vzhledem k umístění na svahu s východní, jihovýchodní, jihozápadní a severovýchodní expozicí bude předmětný záměr vytvářet pohledově otevřený vizuální účinek pouze ze severní a západní strany, a to reálně pouze v blízkém okolí předmětného záměru. Vzhledem k optickým bariérám v podobě zvlněného reliéfu a vzrostlé zeleně nebude mít výrazné vizuální uplatnění. Bude viditelný pouze za vhodných klimatických podmínek z několika málo míst. Se vzrůstající vzdáleností budou, ale projevy předmětného záměru významně slábnout, stanou se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, mnohdy zřetelnou pouze za vhodných klimatických podmínek a z poměrně malého množství míst. Nevznikne nová pohledová dominant, která by se projevila v dálkových pohledech. Z východní a severovýchodní strany navazuje odlesněný, zemědělsky využívaný svažité reliéf se zarostlým vrcholem Letního kopce a remízem u Letního kopce. Z jižní strany navazuje lesní porost, zalesněné meze a vrchol (530 m n. m.). Tyto strany tak zůstanou pohledově uzavřené. Současně existující negativní dominanty v podobě dvou vysílačů Vítkov-Klokoč, věžového vodojemu, větrného parku Melč a sloupů vysokého napětí aktuálně narušují a degradují harmonické měřítko a vztahy zájmového území. Z hlediska kumulace negativních dominant vlivem fotovoltaických panelů je zájmové území už nyní esteticky méně hodnotné. Tím dochází k situaci, kdy předmětný záměr nemůže výrazně narušit vymezené hodnoty vizuálního vlivu a zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu, protože ty jsou již narušeny.

Identifikované znaky přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Členitý, mírně zvlněný reliéf ploché pahorkatiny s nejvyšším bodem vrchem Horka (603 m n. m) zaznamenaným v jižní části
- Relativní pohledová uzavřenost, působením hluboce zalesněnými a zaříznutými údolími Moravice a Odry, které tvoří hranici oblasti a projevují se v dálkových pohledech
- Intenzivně využívaná zemědělská krajina s vysokým stupněm zornění zemědělské půdy v severní části
- Významný krajinný prvek, lokální biocentrum č. 8, 10 a 12 propojené díky lokálním biokoridorům č. 7, 9, 13 a 11, který prochází cca 0,08 km od západní hranice
- Registrované významné krajinné prvky
 - Letní kopec – selský lesík (reg. č. 23), který se nachází v těsné blízkosti předmětného záměru na pozemku p. č. 2517/1, 2517/3 k.ú. Vítkov (výměra 0,2447 ha)
 - Selský lesík (reg. č. 13) na pozemku parc. čísla 2518/2 v k. ú. Vítkov
 - Remíz u Letního kopce (reg. č. 22),

Identifikované znaky kulturní a historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Sídlní krajina s charakterem lineární lánové vsi, která byla součástí historického Slezska, Opavského knížectví
- Město Vítkov s dominantou farním kostelem Nanebevzetí Panny Marie, kaplí sv. Josefa, kostelem sv. Mikuláše a kostelem sv. Ondřeje
- Kostel sv. Markéty v obci Čermná ve Slezsku
- Poutní místo boží hora v Odrách

Identifikované znaky vizuální charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině, které mohou být ovlivněny předmětným záměrem jsou:

- Kontrast zvedajícího se Letního kopce (542 m) v zemědělské krajině s relativně zarovnaným povrchem jižně od Vítkova
- Jemně členitá zemědělská krajina s rozmanitostí prostorů a s výraznou návazností na zahloubený krajinný koridor řeky Moravice a na jedinečnou prostorovou strukturu Oderských vrchů
- Dva vysílače Vítkov – Klokočov, vedení vysokého napětí, větrný park v obci Melč

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky V DOKP, včetně jejich klasifikace, a to podle:

- projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), přičemž pozitivní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně kladně, negativní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně negativně, rušivě a disharmonicky a neutrální, že daná charakteristika se v krajinné scéně neprojevuje,
- významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující), přičemž zásadní význam je charakterizován pro znak krajinného rázu, jehož zastoupení je dominantní a který je pro ráz krajiny zásadní, jeho odstraněním nebo degradací by došlo k celkové změně rázu krajiny,
- cennosti, která odráží vzájemnou odlišnost cennosti různých znaků krajinného rázu v DOKP a hodnotí se ve třech stupních (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) přičemž jedinečná hodnota se vyskytuje ojediněle v rámci státu a patří k nejvýznamnějším hodnotám přírodním, kulturně-historickým nebo estetickým, význačná hodnota je také velmi významná, ale jejich obdobu můžeme najít v různých lokalitách a běžná hodnota, označuje běžný znak v rámci DOKP, regionu i státu.

Posouzení míry vlivu stavebního záměru na identifikované znaky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty charakteristiky krajinného rázu	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	0 žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Znaky přírodní charakteristiky				
Přítomnost významných krajinných prvků	+	xxx	xx	xx
Lokální biocentra a biokoridory v bezprostředním okolí stavby	+	x	x	xx
Ostrovní vrcholy vystupující z roviny	+	xxx	xx	xx
Zlomové svahy v okrajových částech	+	xx	xx	xx
Jemný reliéf s plošinami a údolími rozčleněný na menší krajinné prostory	o	xxx	x	xx
Znaky kulturní a historické charakteristiky				
Sídelní krajina s charakterem lineární lánové	+	xx	xx	0
Sakrální stavby v Městě Vítkov	+	xx	xx	0
Sakrální stavby v obci Čermná ve Slezsku	+	xx	xx	0
Poutní místo boží hora v Odrách	+	xx	xx	0
Znaky estetických hodnot včetně měřítka a vztahů v krajině				
Výraznost, neopakovatelnost a zapamatovatelnost scenerie	+	xx	x	xx
Jemně členitá zemědělská krajina s rozmanitostí prostorů a s výraznou návazností na zahloubený krajinný koridor řeky Moravice a na jedinečnou prostorovou strukturu Oderských vrchů	+	xx	xx	xx

Krajina s výraznými krajinnými osami v podobě vodních toků a lesních porostů projevujících se v krajinných panoramatech	+	xx	xx	xx
Přítomnost vedení vysokého napětí, vysílačů a větrného parku v obci Melč	-	xx	x	0

Na základě vyhodnocení vlivů na jednotlivé znaky krajinného rázu lze konstatovat, že předmětný záměr znamená zásah do několika indikátorů hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu, přičemž logicky platí, že tyto se významově překrývají s identifikovanými znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu. Vlivy záměru jsou v případě některých znaků hodnoceny jako středně silné, jedná se o významné krajinné prvky (dva bezejmenné vodní toky IDVT 10211771 a IDVT 10213096) nacházející se při východním a západním okraji předmětného záměru a registrované významné krajinné prvky Letní kopec – selský lesík (reg. č. 23), Selský lesík (reg. č. 13), Remíz u Letního kopce (reg. č. 22). Předmětný záměr sice nevyvolá přímý zásah do těchto významných krajinných prvků, ale vliv záměru je hodnocen středně silný s ohledem na jejich přítomnost v blízkosti předmětného záměru. Kulturní a historická charakteristika je v prostoru reprezentována zejména částečně heterogenní krajinnou strukturou převážně zemědělského typu upomínající na vývoj uplatňování potřeb člověka v krajině, tento znak nebude předmětným záměrem potlačen. I přes přítomnost kulturních památek a kulturních dominant regionálního až celostátního významu v hodnoceném území, realizací záměru nedojde k jejich významnějšímu ovlivnění. Při pohledové konfrontaci je již řada těchto kulturně historických památek ovlivněna stávajícími negativními dominantami v území, jakými jsou věžové vodojemy, vysílače, vedení vysokého napětí a větrným parkem v obci Melč. Vliv plošné horizontální dominanty na harmonické měřítko bude zejména v okruzích silné a zřetelné viditelnosti (do 3 km) vyhodnocen jako středně silný, zejména vzhledem k umístění fotovoltaických panelů pod svah Letního kopce. Se vzrůstající vzdáleností se vliv předmětného záměru bude výrazně snižovat a předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény a z poměrně malého množství míst. V krajinném prostoru byly identifikovány také některé znaky vizuální charakteristiky, které však významně nezasáhnou do znaků a hodnot krajinného obrazu, ale budou tvořit pouze odnož pohledům směrem k cenným znakům a hodnotám na ose pohledu. Vliv na estetické hodnoty byl identifikován jako středně silný, neboť se jedná o harmonickou krajinu, s mozaikou polí, lesů, vodních ploch, zachovalých obcí, s výrazným zastoupením mimolesní zeleně, přítomností kulturních památek a částečně s rušivými dominantami – větrný park v Melči, vysílače, vedení vysokého napětí. Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	XX
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	0
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	0
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	XX
Vliv na kulturní dominanty	0
Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině	XX

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr představuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a tyto zásahy jsou hodnoceny v některých charakteristikách až na úroveň středně silný. Středně silně budou ovlivněny zejména přírodní hodnoty, významné krajinné prvky i registrované, estetické hodnoty, harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině. Realizace předmětného záměru však nevnese do předmětného území stírající vliv na krajinný ráz dotčeného území. Vliv předmětného záměru na krajinný ráz nelze nikdy zcela vyloučit vzhledem k velikosti souvislé plochy pokryté panely a expozice pozemků, na kterém jsou panely umístěny a jejich orientace vzhledem k relevantním znakům krajiny. Především přímo v místě výstavby může předmětný záměr do značné míry potlačovat současné rysy krajiny, svým geometrickým tvarem a charakterem technicistní stavby mohou v zemědělské krajině působit velmi netypicky, a především v blízkých pohledech významně upoutávat pozornost. Ze stanoveného okruhu viditelnosti vyplývá, že oblast, odkud bude předmětný záměr viditelný bude v okruhu silné viditelnosti (do 1,5 km), nad tuto vzdálenost bude projev výrazně slábnout a v okruhu do 3 km (okruh zřetelné viditelnosti) již nebude představovat dominantní prvek, stane se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, a to z poměrně malého množství míst v dotčeném krajinném prostoru. Předmětný záměr při pohledech z třetích bodů nesníží význam lokálních kulturních dominant v krajinné scéně, resp. nezhodnotí krajinnou scenérii s kulturními dominantami. V souvislosti s jeho polohou, vizuální exponovaností v kontextu a dimenzím rozlohy nezmění nadměrně vliv na cílovou kvalitu a charakter zemědělské krajiny. Změna či snížení krajinného rázu, zejména v okruhu zřetelné, dobré a slabé viditelnosti nedosahuje takové intenzity, jež by odůvodnila udělení nesouhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody za účelem zmírnění dopadu stavby na vnímání přírodních charakteristik stanovil žadateli podmínku, aby stavbu odclonil výsadbou 34 ks geograficky původních plodonosných keřů a/nebo stromů, například líska obecná, jeřáb ptačí, hloh jednosemenný nebo hloh obecný, růže šípková či růže svraskalá, ptačí zob, kalina obecná, krušina olšová, bez černý, realizovanou podél jižní části oplocení předmětného záměru, na pozemcích parc. č. 2515/23, 7515/22 a 2515/4 v katastrálním území Vítkov tak, jak je specifikováno podmínkou ve výrokové části. Tato výsadba v lokalitě zvýší nejen druhovou, ale i biotopickou diverzitu a současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin krajský úřad zohlednil účel výsadby, a to schopnost vytvořit v krátkém období dostatečný zápoj, proto navrhl především keře, které se větví při zemi a stromy by měly plnit funkci akcesorického prvku. Zároveň stanovil dostatečně hustý spon, aby rychlým zápojem sazenic byly minimalizovány náklady na vyžínání buřeně. Jelikož je výsadba navržena ve volné krajině, je v souladu s § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny předurčen výběr na alochtonní druhy dřevin, které budou zároveň plnit potravní funkci pro volně žijící živočichy. Výsadba je uložena při jižní hranici FVE a zástinem nedojde ke snížení jejího výkonu. Za předpokladu realizace odclonění FVE je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 11. 12. 2024, čj. MSK 165923/2024, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou převážně do III. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy průměrné a kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Samotný záměr se nachází v ploše určené územním plánem. Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani síť zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr se nachází v území s evidovanými melioračními zařízeními, která zajišťují odvodnění zemědělské půdy a tím i její dlouhodobou produkční schopnost. Funkční meliorační systémy jsou důležitou součástí hospodaření na zemědělském půdním fondu, protože stabilizují vodní režim v krajině, zabraňují zamokřování půdních horizontů, zlepšují podmínky pro růst vegetace a umožňují efektivní zemědělské obhospodařování pozemků. Stavební činnost spojená s realizací předmětného záměru může potenciálně zasáhnout do trubních drenáží, sběrných či svodných vedení, případně do kontrolních šachet. Poškození těchto prvků by mohlo vést k narušení odvodňovací funkce systému, což by se mohlo negativně projevit nejen na dotčeném pozemku, ale i na okolních zemědělských plochách, které jsou na funkční meliorace závislé. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby byl jakýkoli zásah do melioračních prvků odborně napraven, a to v souladu s technickými normami a pod dohledem osoby způsobilé k provádění melioračních prací. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti 20-30 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta ze všech zpevněných ploch, tedy z celkové plochy cca 275 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu cca 68,75 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, pro opětovného uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasně odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skryvku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak, aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečemi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti



preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k zemědělskému využití pod ochranu zemědělského půdního fondu.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 34 575 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 7.26.04 – 4,42 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do III. třídy ochrany násobku 5.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezována zaokrouhlená výše odvodů ve výši 7 641 Kč/rok, konečnou výši odvodů v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Vítkov rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Vítkov.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgán, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Lesní zákon:

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě namísto vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o dočasném odnětí pozemků plnění funkcí lesa, konkrétně pozemků uvedených v přehledové tabulce v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětným záměrem bude dotčen pozemek parc. č. 2513/1 v k. ú. Vítkov určený k plnění funkcí lesa dočasným odnětím o celkové výměře 48 m², na dobu 5 měsíců od započetí stavby a zároveň budou dotčeny pozemky parc. č. 2513/1 a parc. č. 2478/1 v k. ú. Vítkov určené k plnění lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 2513/1 a parc. č. 2478/1 v katastrálním území Vítkov. Dotčený okraj lesa parc. č. 2478/1 v k. ú. Vítkov je popsán v lesním hospodářském plánu LHC Vítkov s platností od 1. 1. 2023 – 1. 1. 2032, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p., jedná se o lesy hospodářské, popsán jako porostní skupina: 826Aa6, popis porostní skupiny: různověký, prostorově neuspořádaný dílec, částečně na původně nelesní půdě, ve věku 59 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin: buk (35 %), lípa (29 %), javor klen (15 %), olše (7 %), habr (5 %), jasan (5 %), smrk (2 %), bříza (1 %), dub (1 %), se střední výškou 18 - 25 m. Dotčený okraj lesa parc. č. 2513/1 v k. ú. Vítkov je popsán v lesním hospodářském plánu LHC Vítkov s platností od 1. 1. 2023 – 1. 1. 2032, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p., jedná se o lesy hospodářské, jako porostní skupina: 836Ba8, popis porostní skupiny: různověký dílec, ve věku 77 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: olše (87 %), topol (13 %), se střední výškou 21 - 24 m.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasný odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa, z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že stavba „FVE Vítkov – Jih“ bude realizována na pozemku určeného k plnění funkcí lesa, který spadá do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek LHC Vítkov s platností od 1. 1. 2023 – 1. 1. 2032, vlastníkem jsou Lesy ČR s. p. a jedná se o lesy hospodářské.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve znění vyhlášky č. 393/2025 Sb., (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, a to i s ohledem na ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování dočasného zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl k důvodům uvedeným žadatelem k realizaci stavby a k povaze záměru. Z předložené projektové dokumentace a veřejně dostupných mapových podkladů katastru nemovitostí je zřejmé, že se stavba dotýká PUPFL je okrajově a v nezbytném rozsahu, přičemž v místě dotčení lesního pozemku bude umístěno zemní elektrické kabelové vedení přípojky VN 22 kV provedené řízeným protlakem v hloubce min. 1,5 m, se zápchovou a koncovou jámou na sousedních pozemcích. Dočasné odnětí je požadováno po dobu provádění zemních prací protlakem. Ochranné pásmo tohoto vedení činí 1 m od krajního kabelu na každou stranu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Po ukončení stavebních prací budou z dočasně odňaté části pozemku určeného k plnění funkcí lesa odstraněny zbytky stavebních materiálů a zemin, povrch bude urovňován a vyspádován tak, aby nevznikala beodtoková místa nebo nedocházelo k jeho splavování či sesuvům. Opětovné zalesnění se neuvažuje, poněvadž vznikne ochranné pásmo vyplývající z energetického zákona v celé ploše dočasného odnětí, ve kterém nemohou růst dřeviny.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Vítkovská Energy s.r.o., IČO 28617665, se sídlem Klokočov 61, 747 47 Vítkov, zastoupený společností FUSO ENERGO, s.r.o., IČO 09713549, se sídlem Zámostní 1155/27, 710 00 Ostrava, identifikátor datové schránky h9tt4z7
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Vítkov, IČO 00300870, se sídlem náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, identifikátor datové schránky 3seb39i,
4. Městský úřad Vítkov, Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, se sídlem náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, identifikátor datové schránky 3seb39i, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.