



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 168481/2025
Sp. zn.: ŽPZ/66/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-09

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako věcně a místně příslušný dotčený orgán**, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6, 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti** ze dne 22. 12. 2025 **žadatele: Slévárny Třinec, a.s., IČO 25830716, se sídlem Průmyslová 1001, 739 61 Třinec** (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 11. 12. 2025 zmocněncem: MTK Brno s.r.o., IČO 10707361, se sídlem V Pískách 20, 620 00 Brno, **k záměru „Instalace EIP 2 x 2 t na Staré tavírně SG“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele MTK Brno s.r.o., zpracované v prosinci 2025 **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 2018/39 v katastrálním území Třinec**,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),

2. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti záměru se pro předmětný záměr nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 12. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložené žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že tato neobsahuje všechny potřebné podklady pro posouzení záměru a vydání jednotného environmentálního stanoviska a vyzval žadatele dopisem č. j. MSK 10006/2026 ze dne 19. 1. 2026 k doplnění žádosti. Doplnění žádosti bylo krajskému úřadu doručeno 4. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je instalace výrobní technologie do haly na pozemku parc. č. 2018/39 v k. ú. Třinec. Technologie bude sloužit pro výrobu tekuté litiny ve stávající hale Slévárny šedé litiny II. Plocha úprav v hale činí cca 320 m². Stávající místnost rozvodny bude rozdělena na 2 místnosti (sklad náhradních dílů, prostor pro energetické zařízení nových pecí). Součástí záměru je doplnění zpevněné plochy z betonových panelů (cca 60 m²). Hlavním zařízením technologie je středofrekvenční elektrická indukční pec se dvěma kelímky o jmenovitém obsahu 2 t taveniny. Natavený kov je z pece odléván do přepravní pánve pomocí hydrauliky. Tavicí zařízení je napojeno na nové filtrační zařízení. Součástí zařízení je elektrický napájecí systém, systém vodního chlazení pecních kelímků a měniče VIP, nové pecní trafo, hydraulické agregáty a rozvody. Stávající tavicí zařízení (nizkofrekvenční elektrická indukční pec 3 x 6 t) bude odstraněno. Instalaci nové technologie nedojde k navýšení kapacity výroby (1 700 t nataveného kovu/rok), nemění se ani požadavky na vstupní materiály a suroviny (vratný materiál, ocelový odpad, surové železo, FeMn, FeSi, nauhličovadlo, žáruvzdorné hmoty). Součástí záměru je rovněž řešení odsávání a odprašování stávajících pecí ISTOL 2 x 1 t, které v současnosti odsávány nejsou. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Odborný posudek dle zákona o ochraně ovzduší (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., zakázka č. E/7303/2025, 29. 1. 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru. Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad pak vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěné v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v instalaci nové technologie k výrobě taveniny litiny ve stávající hale Slévárny šedé litiny II a s ní související stavební úpravy bez vlivu na stávající celkové vodohospodářské řešení a na odtokové poměry, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr, umístěný na pozemku parc. č. 2018/39 v k. ú. Třinec, spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně se jedná o vestavbu místnosti do stávající haly a s tím související stavební úpravy, kdy v nové vestavbě bude umístěna technologie tavní, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.



V rámci podkladů byla žadatelem předložena B – Souhrnná technická zpráva z 12/2025, zakázkové číslo: MTK-156-2025, ve které zejména v kapitole B. 10 písm. e) jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Předmětný záměr se nachází ve stávajícím provozním objektu právnické osoby Slévárny Třinec, a.s. v areálu TŘINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. Záměr spočívá ve stavebních úpravách uvnitř stávajícího objektu haly Slévárny šedé litiny II na Staré tavírně SG. Dojde k umístění nové technologie z důvodu výměny výrobní technologie. Stávající místnost rozvodny bude rozdělena na 2 místnosti. V první místnosti bude sklad náhradních (strojních) dílů, ve druhé místnosti bude umístěné nové energetické zařízení nových pecí (měnič kmitočtu VIP, čerpací moduly chlazení apod.). Navržená výrobní technologie slouží k výrobě taveniny litiny potřebné pro výrobu odlitků na sousedním provozu formovny Slévárny šedé litiny II.

Předmětný záměr je umístěn ve společné zóně havarijního plánování, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30. 3. 2017 pod č. j. MSK 39512/2017 pro objekty TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a. s., ENERGETIKA



TŘINEC, a.s a Linde Gas a.s., přičemž vnější hranice, zanesená v mapovém podkladu, je zřejmá na geoportálu na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh>.

Z bezpečností zprávy schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 27. 2. 2018 pod č. j. MSK 34926/2018 pro objekt Linde Gas a.s. – provozovna Třinec, Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec, právnické osoby Linde Gas a.s., IČO: 000 11 754, se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha 9, je zřejmé, že dosah havarijních projevů tohoto objektu je zcela mimo dosah možného ovlivnění ve spojitosti s předmětným záměrem.

Předmětný záměr je situován mimo dosah havarijních projevů objektu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 180 50 646, se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, který má schválenou bezpečnostní dokumentaci rozhodnutím č. j. MSK 61079/2023 ze dne 29. 8. 2023. Z aktualizované bezpečnostní zprávy, mapové přílohy č. 5 vyplývá, že předmětný záměr nemá potenciál přímo ovlivnit zdroje rizika závažné havárie vyjmenované v analýze rizik předmětné bezpečností zprávy objektu, jelikož se nachází mimo oblast působení těchto rizik.

Předmětný záměr je situován v dosahu havarijních projevů objektu ENERGETIKA TŘINEC, a.s., Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby ENERGETIKA TŘINEC, a.s., IČO: 476 75 896, se sídlem Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, který má schválenou aktualizovanou bezpečnostní dokumentaci úřadem rozhodnutím ze dne 8. 8. 2022 pod č. j. MSK 107088/2022. Z aktualizované bezpečnostní zprávy je zřejmé, že nejbližší zdroj rizika k předmětnému záměru představuje potrubí směsného topného plynu XXII. Vzdálenost úniku směsného topného plynu je dle výsledků modelování prostřednictvím ALOHA 5.4.7. vypočtena ve vzdálenosti od 74 m do 254 m od zdroje rizika, v závislosti na teplotě okolí a třídě stability ovzduší. Tento zdroj rizika je od předmětného záměru umístěn ve vzdálenosti cca 200 m.

Z předložené souhrnné technické zprávy je zřejmé, že instalaci nového technologického zařízení nedojde k navýšení projektované výrobní kapacity provozu, nenavýšuje se množství výrobků a nemění se požadavky na potřebu materiálu a surovin.

V rámci předmětného záměru se nenakládá s nebezpečnými chemickými látkami a zároveň tento záměr nevyžaduje trvalý výskyt osob. Základní požadavky z hlediska plnění úkolů ochrany obyvatelstva budou plněny stávajícím způsobem a nově se neřeší. Při provozu zařízení se nemanipuluje se žádnými nebezpečnými materiály a surovinami. Předmětnou stavbou nedojde ke zhoršení životních podmínek v okolí provozu.

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a jeho umístění v dosahu havarijních projevů objektu ENERGETIKA TŘINEC, a.s., zařazeného do skupiny B, nemůže způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

„Tavení v elektrické indukční peci“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 4.6.4. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Stacionární zdroj představuje středofrekvenční elektrická indukční pec se dvěma kelímkami o obsahu 2 t taveniny litiny v každém z nich. Odpadní plyn bude odváděn do vnějšího ovzduší přes filtrační zařízení k omezení emisí TZL a dále do vnějšího ovzduší výduchem ve výšce 11 m nad okolním terénem. Nově instalované tavící zařízení nahradí stávající EIP INTOL 3 x 6 t, celková projektovaná kapacita zůstane beze změny. Součástí realizace nového tavícího zařízení je také napojení stávajících pecí ISTOL na nové filtrační zařízení.

Jako podklad byl krajskému úřadu spolu s žádostí předložen mj. odborný posudek č. E/7303/2025 ze dne 29. 1. 2026 vypracovaný autorizovanou osobou TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s.r.o. v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. V závěru odborného posudku (viz kap. 7) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (viz kap. 3.20), s požadavky právních předpisů (viz kap. 4.5) a programu zlepšování kvality ovzduší (viz kap. 5.4) doporučuje realizaci uvedeného záměru.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným.

Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není

dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona.

Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevzdává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobitelné snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen průmyslovým areálem Třineckých železáren. Většina navrhovaných úprav bude realizována uvnitř stávající haly Slévárny šedé litiny II. Okolí záměru je charakterizováno přítomností dalších výrobních hal, technologických celků a rozsáhlé sítě vnitropodnikové silniční a kolejové dopravy. Na západní straně protéká řeka Olše, severní a východní stranu bezprostředního okolí tvoří technické zázemí slévárenských hal, včetně přímo sousedícího šrotiště. Přestože bude nad střechu

vyveden nový komín o výšce přibližně 11 metrů, nejvyšší úroveň tohoto nového zařízení nepřesáhne stávající nejvyšší výškový obrys haly, kterým je světlík ve výšce 14,66 metru. Záměrem nedojde s ohledem na charakter stavby (změna dokončené stavby) a jeho viditelnost, která je omezena pouze na nejbližší okolí průmyslového areálu, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Stavba nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkých charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 19. 1. 2026, čj. MSK 9842/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umísťován na pozemcích zemědělského půdního fondu.

Z předložených podkladů lze dovodit, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen, jelikož dotčená plocha není součástí zemědělského půdního fondu dle § 1 uvedeného zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem umístěným v katastrálním území Třinec, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které

krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a lesního zákona, § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Slévárny Třinec, a.s., Průmyslová 1001, 739 61 Třinec prostřednictvím zmocněnce MTK Brno s.r.o., V Pískách 20, 620 00 Brno.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.