



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 2414/2026

ŽPZ/921/2026/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-02-10

IPS Třinec, a.s.

Frýdecká 225

739 61 Třinec

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 22. 12. 2025 žadatele TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 18050646, Průmyslová 1000, 739 61 Třinec, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem IPS Třinec, a.s., IČO: 28618891, Frýdecká 225, 739 61 Třinec, k záměru „Odprášení denních zásobníků mezi příčnými halami“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Vladimír Křístek, zpracované dne 11/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2018/1, 2018/77, 2018/85, 2018/172, 2018/167, 2018/84 v katastrálním území Třinec, kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3211 a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) je X: -445 569,61, Y: -1 119 603,63,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný. Podmínky přípustnosti předmětného záměru se nestanovují.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22. 12. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 12912/2026 ze dne 21. 1. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 23. 1. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Stavba „Odprášení denních zásobníků mezi příčnými halami“ v areálu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., v Třinci (dále TŽ), je stavbou, jejímž cílem je snížení emisí prachových částic a ekologizace provozu denních zásobníků, které jsou součástí provozu Aglomerací.

Denní zásobníky (dále DZ) slouží k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky pro následnou výrobu surového železa ve vysokých pecích. Hlavní část vsázky tvoří tříděný teplý aglomerát, dále granulát, pelety, kamenivo, koks, antracit, vápenec. Aglomerát je do zásobníků zavážen dopravním pásem, ostatní materiály skládkovým jeřábem. Z jednotlivých zásobníků je materiál dávkován do „kbelíků“, dopravovaných pod daný zásobník na vážních vozech. Po naplnění „kbelíku“ jsou v prostoru „příčné haly“ kbelíky mostovým jeřábem převezeny z vážních vozů na přistavené železniční vozy, kterými jsou následně převáženy k vysokým pecím.

Při plnění zásobníků horkým aglomerátem a při výsypu aglomerátu z denních zásobníků do kbelíků na vážních vozech dochází k úletu prachových emisí do okolí. V současné době jsou denní zásobníky bez jakéhokoliv systému odprášení.

V rámci stavby je řešena komplexní rekonstrukce 13 ks zásobníků č. 11s-23s včetně instalace odprašovacího zařízení, potřebných potrubních, silnoproudých a slaboproudých rozvodů, prvků MaR, ASŘ.

Součástí stavby je rovněž úprava zpevněných ploch a příjezdových komunikací k denním zásobníkům.

Objekt i po rekonstrukci bude sloužit původnímu účelu – k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěná v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabývá z pohledu § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Realizací předmětného záměru nedojde ke

změně v zásobování pitnou vodou, ani v odvádění odpadních vod. Srážkové vody, jejichž množství se mírně navýší, budou odváděny stávajícím způsobem do retenčních jímek, odkud jsou tlakově odváděny do stávající areálové dešťové kanalizace a následně do vodního toku Olše. Zasakování srážkových vod není možné z důvodu nepříznivých geologických podmínek v dotčeném území a absence volného prostoru. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení není, s ohledem na charakter a rozsah záměru a jeho umístění v zastavěném areálu, v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Podle předložené dokumentace pro stavbu „Odprášení denních zásobníků mezi příčnými halami“, zpracovanou IPS Třinec a.s., 12/2025, se jedná o rekonstrukci stávajícího provozu denních zásobníků, umístěných mezi starou příčnou halou a novou příčnou halou stávající budovy denních zásobníků, které jsou součástí provozu Aglomerací. Denní zásobníky slouží k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky pro následnou výrobu surového železa ve vysokých pecích. S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, krajský

úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Při plnění zásobníků horkým aglomerátem a při vysypu aglomerátu z denních zásobníků do kbelíků na vážních vozech dochází k úletu prachových emisí do okolí. V současné době jsou denní zásobníky bez jakéhokoliv systému odprášení. V rámci stavby je řešena komplexní rekonstrukce 13 ks zásobníků č. 11s-23s (rovněž značeno 11-23), která obsahuje kompletní výměnu denních zásobníků formou demolice stávajících a výstavbou nových, včetně instalace odprašovacího zařízení, potřebných potrubních, silnoproudých a slaboproudých rozvodů, prvků MaR, ASŘ. Součástí stavby je rovněž úprava zpevněných ploch a příjezdových komunikací k denním zásobníkům. Demolice stávajících zásobníků 11s-23s, není součástí této dokumentace (je řešeno samostatnou dokumentací pro odstranění stavby). V souhrnné zprávě v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby bodě e) požadavky na ochranu životního prostředí při výstavbě jsou uvedeny předpokládané odpady, které mohou během stavby vzniknout, jako je pryžový odpad, kabely, železný šrot, stavební sutě, sklo, plast, jejich předpokládané množství, a popsán způsob nakládání s těmito odpady s důrazem na opětovné využití a recyklaci těchto odpadů, a popsán způsob jejich vzorkování v případě jejich kontaminace.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Předmětný záměr se nachází areálu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., v prostoru mezi provozem Aglomerace 1 a Aglomerace 2. Cílem stavby je snížení emisí prachových částic a ekologizace provozu denních zásobníků, umístěných mezi starou příčnou halou a novou příčnou halou stávající budovy denních zásobníků, které jsou součástí provozu Aglomerací. Nad uzávěry výsypů ze zásobníků do vážných vozů budou situovány odsávací nástavce, napojené do odsávacího potrubí, které bude odvádět zaprášenou vzdušinu do filtrační stanice, opatřené lamelovým filtrem. V rámci stavby je řešena komplexní rekonstrukce 13 ks zásobníků. Objekt i po rekonstrukci bude sloužit k původnímu účelu, tj. k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky.

Předmětný záměr je umístěn ve společné zóně havarijního plánování, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30. 3. 2017 pod č. j. MSK 39512/2017 pro objekty TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a. s., ENERGETIKA TŘINEC, a.s a Linde Gas a.s., přičemž vnější hranice, zanesená v mapovém podkladu, je zřejmá na geoportálu na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh>.

Z bezpečností zprávy schválené krajským úřadem rozhodnutím ze dne 27. 2. 2018 pod č. j. MSK 34926/2018 pro objekt Linde Gas a.s. – provozovna Třinec, Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec, právnické osoby Linde Gas a.s., IČO: 000 11 754, se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha 9, je zřejmé, že dosah havarijních projevů tohoto objektu je zcela mimo dosah možného ovlivnění ve spojitosti s předmětným záměrem.

Dle Bezpečnostní zprávy Linde Gas a.s., Provozovna Třinec, jsou zdrojem rizika acetylénová stanice, zásobníky LOX, kontejner s chlornanem sodným. Stavba se nachází min. 900 m od zdrojů rizika Linde Gas a.s., mimo oblast možného dosahu fragmentu havárie.

Předmětný záměr je situován mimo dosah havarijních projevů objektu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 180 50 646, se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, který má schválenou bezpečnostní dokumentaci rozhodnutím č. j. MSK 61079/2023 ze dne 29. 8. 2023. Z aktualizované bezpečnostní zprávy, mapové přílohy č. 5 vyplývá, že předmětný záměr nemá potenciál přímo ovlivnit zdroje rizika závažné havárie vyjmenované v analýze rizik předmětné bezpečností zprávy objektu, jelikož se nachází mimo oblast působení těchto rizik.

Dle Bezpečnostní zprávy TŘINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. je v areálu devět zdrojů rizika vzniku závažných havárií. Všechny uvedené zdroje rizika vzniku závažných havárií se nachází v jižní části areálu TŘINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. Stavba „Odprášení denních zásobníků mezi příčnými halami“ se nachází v dostatečné vzdálenosti mimo nebezpečnou oblast (požár, tlaková vlna, toxický únik) od všech těchto zdrojů rizika vzniku závažných havárií. Nejbližší zdroj rizika vzniku závažných havárií (vysoká pec č.6) se nachází ve vzdálenosti minimálně 900 m od stavby.

Předmětný záměr je situován v dosahu havarijních projevů objektu ENERGETIKA TŘINEC, a.s., Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby ENERGETIKA TŘINEC, a.s., IČO: 476 75 896, se sídlem Průmyslová 1024, Staré Město, 739 61 Třinec, který má schválenou aktualizovanou bezpečnostní dokumentaci úřadem rozhodnutím ze dne 8. 8. 2022 pod č. j. MSK 107088/2022.

Z předložené souhrnné technické zprávy je zřejmé, že rekonstrukcí stávajícího objektu denních zásobníků nedojde k navýšení počtu zaměstnanců provozu aglomerací. V rámci předmětného záměru nejsou v provozu aglomerací umístěny žádné nové nebezpečné látky, na jejichž základě by bylo nutno stavbu v souladu se zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými

látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařadit do skupiny A nebo B. Jedinou nebezpečnou látkou, řešenou v rámci stavby, je koksárenský plyn využívaný v zimním období k ohřevu uzávěrů denních zásobníků. Množství koksárenského plynu se oproti stávajícímu stavu nezvýší (předpokládaná spotřeba koksárenského plynu v zimním období je 100 Nm³/hod). Celkové množství koksárenského plynu v potrubních rozvodech, řešených v rámci stavby, je cca 0,015 t, což je zanedbatelné množství ve vztahu k množství nebezpečné látky dle výše uvedeného zákona (méně než 0,02 %).

Dle Bezpečnostní zprávy ENERGETIKY TŘINEC, a.s., je v zóně havarijního plánování 22 zdrojů rizik (plynojem vysokopečního a konvertorového plynu, potrubní rozvody vysokopečního plynu, konvertorového plynu, koksárenského plynu, směsného topného plynu). Stavba se nachází min. 750 m od nejbližšího zdroj rizika vzniku závažných havárií (zdroj č. XX – nízkotlaká větev potrubního rozvodu směsného topného plynu v prostoru před Teplárnou II). Jak je ovšem zřejmé z grafického znázornění dosahů zvolených limitních hodnot účinků na str. 109 aktualizované bezpečnostní zprávy, předmětný záměr se nachází v potenciálním dosahu závažné havárie pro zdroj rizika „Potrubí vysokopečního plynu VP_5“. Z výše uvedeného vyplývá, že realizací předmětného záměru nedojde k navýšení množství nebezpečných chemických látek. Objekt bude i po rekonstrukci využíván stejným způsobem, přičemž potřeba médií a hmot zůstává beze změny. Záměr rovněž nepovede ke zvýšení počtu zaměstnanců v provozu. Přestože se předmětný záměr nachází v dosahu možných havarijních projevů objektu ENERGETIKA TŘINEC, a.s., jeho realizace nemůže vést ke zvýšení rizika vzniku ani následků závažné havárie, a to právě s ohledem na skutečnost, že nedochází ke změnám v nakládání s nebezpečnými chemickými látkami ani k navýšení provozních kapacit.

Realizací stavby nedojde k žádné změně v zóně havarijního plánování TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., ENERGETIKA TŘINEC, a.s. a Linde Gas a.s. Stavba se nachází v dostatečné vzdálenosti od jednotlivých stávajících zdrojů rizik a rovněž vlastní stavba neobsahuje žádné nové zdroje rizik.

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a jeho umístění v dosahu havarijních projevů objektu ENERGETIKA TŘINEC, a.s., zařazeného do skupiny B, nemůže způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- **„Denní zásobníky“** – stacionární zdroj uvedený pod kódem 4.2.1. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Stávající stacionární zdroj představuje dopravu a manipulaci s vysokopecní vsázkou. Záměrem je rekonstrukce a modernizace 13 zásobníků včetně konstrukčních úprav dopravních technologických uzlů (pásové dopravníky, uzávěry, vynašeče, ohřev uzávěrů), odprášení přesypů z pásového zavážení zásobníků (technologie suché mlhy) a odprášení vynášení ze zásobníků do vážních vozů (odsávání do tkaninového filtru s výduchem do ovzduší). Projektovaná kapacita stacionárního zdroje se nemění.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace Odborný posudek č. E/7306/2025 (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 01/2026).

Záměrem dojde k snížení emisí tuhých znečišťujících látek oproti současnému stavu. V závěru odborném posudku (kap. 7.) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s požadavky právního předpisu (mj. kap. 3.16. a kap. 4.5.) a s nejlepšími dostupnými technikami (kap. 3.20.) „doporučuje realizaci uvedeného záměru“.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště

chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona, a proto se nevzdává výjimka podle § 56 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny může být zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. Dle předložených podkladů je předmětem záměru rekonstrukce 13 zásobníků s cílem snížení emisí prachových částic. Zásobníky slouží k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky pro výrobu surového železa. Účel a využití prostoru zůstávají beze změny, přičemž zásobníky i po rekonstrukci nadále budou sloužit k uskladnění a přípravě vysokopecní vsázky. Předmětný záměr je situován v průmyslovém areálu Třineckých železáren. S ohledem na charakter předmětného záměru nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině, neboť jeho viditelnost je omezena pouze na průmyslový areál, a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jež by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **2. 2. 2026 pod č. j. MSK 19630/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěván na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2

písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 18050646, Průmyslová 1000, 739 61 Třinec, prostřednictvím zmocněnce IPS Třinec, a.s., IČO: 28618891, Frýdecká 225, 739 61 Třinec.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.