



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 25698/2026
Sp. zn.: ŽPZ/50/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-12

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti** ze dne 17. 12. 2025 **žadatele P3 Ostrava s.r.o., IČO 08644705, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 16. 9. 2025 zmocněncem Technoprojekt, a.s., IČO 27810054, se sídlem Havlíčkovy nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava, **k záměru „P3 Ostrava L2 – SUNGWO HITECH“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Technoprojekt, a.s., Ostrava, zpracované v prosinci 2025 a revidované souhrnné technické zprávy, **k povolení tohoto předmětného záměru** na pozemcích parc. č. 1125/1, 1125/46, 1125/61, 1125/76, 1125/173, 1125/174, 1125/190, 1125/191, 1125/209, 1125/227 **v katastrálním území Vítkovice,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina, ČHP 2-03-01-0610, 2261 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva), a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a poloha předmětného záměru,



a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 470 891,73, Y:- 1 104 177,07,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávané namísto těchto správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 12. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Následně byla dne 8. 1. 2026 doručena část projektové dokumentace týkající se SO 802 Terénní a sadové úpravy. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že na jejich základě nelze vydat požadované koordinované závazné stanovisko a vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti přípisem č. j. MSK 8154/2026 ze dne 15. 1. 2026. Žádost byla doplněna dne 16. 1. 2026 a dne 11. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru a revidovaná souhrnná technická zpráva doručená krajskému úřadu dne 11. 2. 2026.

Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o změnu stavby před dokončením pro výstavbu výrobní (svařovna a lisovna) a administrativní haly SUNGWOO HITECH v areálu P3 Ostrava Central v katastrálním území Vítkovice. Předmětem změny oproti stavebnímu povolení jsou objekty označené jako SO 702, SO 716 - HALA L2, HALA XS4 – s celkovou zastavěnou plochou cca 38 445 m² a kapacitou výroby 9 mil. dílů/rok (cca 2 200 t/měsíc). Výrobní technologie je zaměřena na výrobu lisovaných a tvarovaných kovových dílů včetně jejich kompletace svařováním.

V prostoru haly H1 bude prostor pro svařování svařovacími automaty a skladování. V prostoru Haly H2 budou instalovány dělicí, formátovací a tvářecí stroje a regály pro skladování. Vstupním materiálem pro následné zpracovávání budou svitky plechů. Haly H1 a H2 jsou součástí haly L2.

Z hlediska dopravy došlo zejména ke změnám: v dispozicích parkovišť a počtu parkovacích stání, ve výškovém řešení úrovně podlahy haly, v odvodnění s ohledem na polohu odvodňovacích prvků, v konstrukci vozovek, ve změně křížení úúelových komunikací vltve B a vltve L1/L2.

Dále došlo zejména ke změnám:

- Změna účelu užívání z logistiky na výrobu.
- Změna $\pm 0,000$ m n.m. = 216,20.
- Posun haly L2 a XS4 o 3 m ve směru k hale S3 a zároveň o 2 m ve směru od haly L1.
- Otočení nosného systému haly o 90°.
- Změna tvaru a rozměrů haly XS4 ze stupňovitého na obdélníkový.
- Změna výšky – výška atiky haly H1 bude +12,4 m, výška atiky haly H2 bude +17,4 m v části mezi osami 6-9 a dále +12,4 m mezi osami 9-12.
- Zrušení nakládacích můstků a ponechání pouze jednoho.
- Nový venkovní objekt chlazení se 3 chladicími věžemi, nádrží na chladicí vodu a čerpadly.
- Počet vjezdových vrat je 15 a 1 nakládací můstek.
- 4 přístřešky u haly (z toho 3 dlouhé přístřešky o šířce 15 metrů).
- Vnitřní část L2 a XS4: dojde ke sloučení těchto objektů do jednoho (L2).
- Změna vnitřní dispozice.
- Hala L2 je rozdělená dělicí stěnou na 2 samostatné požární úseky – části H1 a H2.
- Zrušení trafostanice pro halu XS4.
- V části H2 budou 3 základy pro lisy s hloubkou až 6 metrů. Od jednoho lisu povede podzemní vynášecí dopravník, který bude vystupovat z podlahy pod úhlem 30-40°, dále procházet otvorem ve fasádě na úroveň cca 3 m do nového přístavku s kontejnery pro kovový odpad.
- V hale L2 a XS4 budou 3 různé zatížení podlah (5 t, 10 t a 15 t).
- Instalace 2 jeřábových drah v hale L2, části H2. Jedna jeřábová dráha s jeřábem o nosnosti 32 t a druhá jeřábová dráha se 2 jeřáby (40 t a 40+16 t).
- Instalace 2 míst pro nabíjení vysokozdvizných vozíků.
- Vyšší počet světlíků.

Vestavek v části H2:

- A1 – technické zázemí (kompresorovna, místnost chlazení, serverovna, trafostanice, místnost TZB apod.); dále recepce, QA laboratoř, sklady, kanceláře výroby, chodba, WC, úklidová místnost, schodiště apod.
- A2 – administrativa, kanceláře + soc. zázemí, šatny, WC, sprchy, denní místnost, kuchyňka, odpočinková místnost apod.

Vestavek v části H1:

- technické zázemí a denní místnost, sklady, serverovna, WC, úklidová místnost apod.

Dále v částech H1+H2:

- 2 samostatné prostory pro SHZ – ventilové stanice (po jednom v H1 a v H2).
- 2 samostatné vestavky pro WC v hale L2.
- 1 samostatné únikové schodiště z A2 do haly.
- Venkovní část:
 - Snížení počtu parkovacích stání na 79 stání pro osobní vozidla.
 - Rozšíření zpevněných ploch kolem haly na úkor zelených ploch.
 - Změna počtu a umístění sjezdů od haly na areálovou komunikaci.
 - Navržení 4 přístřešků, z toho 3 přístřešky o šířce 15 metrů. Přístřešky budou v jejich okrajích podepírat sloupy v odstupech 12 m.
 - Nová přístavba pro kontejnery s odpadem (součást L2).

- Venkovní jímka na kovový odpad, vč. čerpací jímky.
- Venkovní silniční váha 60 t o délce cca 18 m.
- Částečné oplocení haly vč. vjezdových vrat, závor a 2 kontejnerové vrátnice.
- Venkovní umístění nádrže na vodu (2x80 m3) vč. čerpadlovny a 3 chladících věží – objekt chlazení
- Venkovní umístění stanice technických plynů.
- Venkovní umístění filtrů pro svařovnu (cca 8 filtrů).
- Venkovní umístění nabíjecích míst vysokozdvizných vozíků.
- Ve venkovní části budou pod přístřešky skladovány díly a výrobky v prostoru cca 5 metrů od fasády objektu. Bude zde rovněž probíhat manipulace s díly vysokozdviznými vozíky.
- Pod 3 hlavními přístřešky budou stát kamiony určené pro nakládku nebo vykládku, která bude probíhat z boční strany kamionů. Ve vzdálenějším prostoru pod 3 hlavními přístřešky bude volný prostor pro průjezd kamionů po okružní trase
- Inženýrské sítě:
- Změna tras, připojovacích míst a požadovaných kapacit všech přípojek.
- Nová samostatná přípojka VN ze stanice SST1 a SST2. Umístění SST3 v trafostanici haly L2.
- Nová čerpací stanice dešťových vod. Změna odvodu dešťových vod.
- Nová čerpací stanice splaškových vod.
- Nová akumulační jímka na dešťovou vodu pro zpětné využití v hale.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:
Odborný posudek z hlediska zákona o ochraně ovzduší (EKOME, spol. s r. o., Zlín, č. 10/2026, 11. 2. 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska

zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je změna stavby před dokončením pro záměr výstavby výrobní a administrativní haly v areálu P3 Ostrava Central včetně technické infrastruktury. Změna stavby před dokončením zohledňuje aktualizované požadavky investora a zahrnuje následující úpravy: změnu účelu užívání z logistického provozu na výrobní činnost včetně navazujících úprav dopravního a stavebního řešení, úpravu dispozičního řešení odstavných a parkovacích ploch včetně změny počtu parkovacích stání, změnu výškové úrovně podlahy výrobní haly, úpravy odvodňovacích prvků, úpravu konstrukce zpevněných ploch a komunikací v souladu s aktualizovanými údaji o intenzitě dopravního zatížení, změnu křížení účelových komunikací větve B a větve L1/L2, změnu situačního umístění hal L2 a XS4, dispoziční úpravy objektů včetně realizace vestaveb, rozšíření zpevněných ploch v okolí haly, změnu počtu a umístění sjezdů z komunikací, doplnění přístřešků, sběrných míst pro odpad, silniční váhy, oplocení, umístění objektu chlazení, venkovní umístění stanice technických plynů, filtrační zařízení pro svařovnu a nabíjecích stanic pro elektro zdvižné vozíky, úpravu tras, napojení a kapacit inženýrských sítí, realizaci nové samostatné přípojky VN ze stanice SST1 a SST2, umístění stanice SST3 v trafostanici haly L2, realizaci nové čerpací stanice dešťových vod, úpravu systému odvádění dešťových vod, realizaci čerpací stanice splaškových vod a realizaci akumulací jímky dešťové vody pro zpětné využití v hale.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr, resp. jeho změna, má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nové přípojky ze stávajícího vodovodního řadu, odpadní vody budou likvidovány prostřednictvím nové kanalizační přípojky do stávající kanalizace pro veřejnou potřebu. Srážkové vody z komunikací a parkovacích stání budou přes odlučovače ropných látek, a společně se srážkovými vodami z ostatních zpevněných ploch a střech objektů v areálu, odváděny přes retenční nádrž do areálové dešťové kanalizace zaústěné do odlehčovací kanalizace provozované společností Ostravské vodárny a kanalizace a.s. S ohledem na zjištěné geologické a hydrogeologické podmínky bylo shledáno, že likvidace srážkových vod vsakem v dané lokalitě není realizovatelná. Pro zpětné využití srážkových vod k provozním účelům sanitárních zařízení je navržena akumulací nádrž srážkových vod. Řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Záměr je navržen na pozemcích, které sousedí s pozemky, na nichž se nachází vodní tok Ostravice, avšak s ohledem na charakter posuzovaného záměru, resp. jeho změny, nedojde při jeho realizaci ani po jeho dokončení k ovlivnění vodních poměrů v území.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, kód a název hydrogeologického rajonu a útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně stavby před dokončením, a to výrobní a administrativní haly SUNGWOO HITECH v areálu P3 Ostrava Central, konkrétně zejména ve změně účelu užívání z logistiky na výrobu, změně tvaru a rozměru haly XS4, posun haly L2 a XS4, změna vnitřních dispozic, rozšíření zpevněných ploch, změna dispozice parkovišť a počtu parkovacích stání aj., krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace *B. Souhrnná technická zpráva*, doručená dne 29. 12. 2025, která byla na základě výzvy doplněna dokumentací *B. Souhrnná technická zpráva*, doručenou dne 16. 1. 2026 a 11. 2. 2026, vypracované společností TECHNOPROJEKT, a.s., pod č. projektu PR0463. V uvedených dokumentech jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

„průběžná plynová pec č.1“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 3.1. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o přímý procesní ohřev s instalovaným tepelným příkonem 1600 kW.

„průběžná plynová pec č.2“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 3.1. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o přímý procesní ohřev s instalovaným tepelným příkonem 1600 kW.

„průběžná plynová pec č.3“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 3.1. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o přímý procesní ohřev s instalovaným tepelným příkonem 1600 kW.

Předmětem záměru je realizace výše uvedených plynových průběžných pecí. Celkový instalovaný tepelný příkon je 4800 kW.

K žádosti byl mj. předložen v souladu s ustanovením § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší odborný posudek „č.10/26“ zpracovaný EKOME, spol. s r.o. dne 11. 2. 2026. Zpracovatel posudku doporučil daný záměr k realizaci.



Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného ve znění po Změně č. 4a usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 ze dne 4. 12. 2024, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V

rámci ÚPO po Změně č. 4a je v kapitole 5.4.1 Krajinový ráz konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinového rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinového rázu, které umožňují, že se krajinový ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinového rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinového rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 1. 2025, čj. MSK 15080/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel P3 Ostrava s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha prostřednictvím zmocněnce: Technoprojekt, a.s., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.