



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 28974/2026
Sp. zn.: ŽPZ/184/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-24

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 29. 12. 2025 žadatele ČEZ a.s., IČO 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 17. 6. 2025 zmocněncem ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČO 25938924, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4, **k záměru „FVE Košetice ve Slezsku“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., zpracované v prosinci 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1103, 1101, 1100, 1009, 1099, 1066, 876 **v katastrálním území Košetice ve Slezsku**, parc. č. 1282, 1281, 1277, 1138, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1460, 1140, 1116, 1437, 1111, 1382, 1108, 1109, 1126, 1119, 1128, 1177, 1131, 1389, 1360, 1362 **v katastrálním území Malé Heraltice**, par.c č. 1837, 1798, 1775, 1749, 1648, 1673, 1618/2 **v katastrálním území Horní Životice**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0270 Heraltický potok od pramene po ústí do toku Opava a vodního útvaru podzemních vod 66110 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611 a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) je X: - 511 177, Y: - 1 082 423,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Posouzení záměru z hlediska možného ovlivnění krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny**

Podle § 83 odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), se stanoví podmínka pro provedení předmětného záměru zajišťující zmírnění dopadů na dotčený krajinný ráz podle § 12 odst. 2 téhož zákona, tak že v řadě okolo oplocení předmětného záměru ze západní strany na pozemku parc. čísla. 1103 v k. ú. Košetice ve Slezsku, bude vysázeno 150 ks geograficky původních plodonosných keřů (trnka obecná, růže šípková, hloh obecný, bez černý, svída krvavá).

2. **Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu**

Dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu **na dobu 34 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy části **pozemku vymezeného** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m²
Košetice ve Slezsku	1177, část pozemku	orná půda	7.46.02	III.	35 118
			7.46.12	III.	67 888
			7.37.16	V.	1 677
			7.27.14	IV.	895
Celkem					105 578

2/18

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu „Situace navrhovaného odnětí“, který je součástí předložené žádosti o odnětí půdy ze zemědělského půdního, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u zpevněné plochy v blízkosti vjezdové brány, u ploch pod elektrickými stanicemi a u zpevněných šterkových ploch v jejich bezprostřední návaznosti, tj. v rozsahu 244 m², provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti cca 0,33 m, tedy v celkovém objemu do 81 m³. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, které bude tvořeno soustavou fotovoltaických panelů, zůstane předmětný pozemek v celé dočasně odnímané ploše zatravněn, a tedy krajský úřad udělil ve smyslu § 8 ods.1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skrývku zemin.
- b) Skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatravněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- d) Předmětný záměr je umístěn v meliorovaném území a z těchto důvodů je v případě narušení prvků melioračního systému stavebník povinen zajistit jejich odbornou opravu nebo obnovu tak, aby byla zachována jejich funkce a nebyl narušen odtokový režim v širším území.
- e) Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy orná půda. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Magistrát města Opavy (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 12. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených

podkladů dospěl krajský úřad k závěru, že je třeba odstranit nedostatky žádosti, k čemuž žadatele vyzval přípisem č. j. MSK 11702/2026 ze dne 20. 1. 2026. Doplnění žádosti bylo žadatelem doručeno dne 6. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o vybudování fotovoltaické elektrárny (FVE) a vyvedení jejího výkonu. Celkový instalovaný výkon výroby činí 13 558 kWp. Předpokládaná roční výroba je cca 13 092 MWh. Celková plocha dotčených pozemků činí cca 188 221 m², z toho pro stavbu záměru bude využito cca 104 171 m². Délka trasy kabelového vedení VN 35 kV vyvedení výkonu je cca 4 948 m. Výkon FVE bude transformován na hladinu 110 kV na nové transformovně (není součástí projektu). Součástí záměru je napojení na dopravní infrastrukturu.

FVE bude obsahovat:

SO 01 Úprava terénu, zpevněná plocha v rámci areálu FVE, přístup FVE

SO 02 Oplocení a EZS

SO 03 Vyvedení výkonu

PS 01 Fotovoltaická panelová pole

PS 02 Elektrická stanice a propojení AC

PS 03 Ochrana před bleskem

PS 04 Řídicí a monitorovací systém

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud záměr vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemků větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních

vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu, záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráceny na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0270 Heraltický potok od pramene po ústí do toku Opava, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66110 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že se jedná o novostavbu, konkrétně ve vybudování fotovoltaické elektrárny situované na severním okraji katastru obce Košetice ve Slezsku, východně od silnice č. III/46019 spojující obce Malé Heraltice a Košetice v katastrálním území Košetice ve Slezsku, krajský úřad konstatuje, že předmětným

záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná Josefem Šenkeříkem a Martinem Hradilem v prosinci 2025, ID projektu P101916 ze společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4 - Michle, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nebude v rámci JES vydáván, neboť předmětným záměrem nedoručí k dotčení významných krajinných prvků



vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani k dotčení registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. K dotčení prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nedojde. V prostoru předmětného záměru stavby se nenacházejí žádné prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky). Západně od předmětného záměru se nachází regionální biokoridor (RBK) č. 513 a severozápadně, v ploše stávajících remízů se nachází lokální biocentrum (LBC) č. 1055. S ohledem na rozsah a charakter předmětného záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Z předložených podkladů žádosti je zjevné, že tomu bude navrženými technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zabráněno. Konkrétně je tomu bráněno tím, že do doby realizace předmětného záměru nebude přerušováno zemědělské hospodaření na zemědělské ploše, aby nedošlo k sukcesi lokality, vývoji ruderalních porostů a migraci živočichů do sukcesních ploch. Realizací předmětného záměru nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků chráněných dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů. Proto není potřeba vydávat odchylný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin.

Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr se nachází mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu,*

zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor (dále také „DOKP“). Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička *„Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“*, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu - přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: *„Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.“* Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly



klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Krajský úřad při posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz přihlédl k územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren \(2023\) | Moravskoslezský kraj |](#)).

Krajský úřad konstatuje, že pro objektivní hodnocení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz je nezbytné stanovení vizuálně dotčeného krajinného prostoru, jenž je prostorově a funkčně rozlišen. V rámci takto vymezeného území jsou stanoveny hodnoty krajinného rázu, které specifikují jeho přírodní, kulturní a historickou charakteristiku. Na základě takto vymezeného dotčeného krajinného prostoru a hodnot krajinného rázu je posuzován vliv konkrétního záměru na charakteristiky dochovaného krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Fotovoltaické elektrárny, tvořené zpravidla sestavou jednotlivých velkoplošných zrcadlových panelů, představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby se tak zcela zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz. Plošně horizontální dominanta fotovoltaické elektrárny z kratších vzdáleností upoutává pozornost techniků, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí FVE spíše jako homogenní plocha, v některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů. Za referenční vzdálenost, kdy mají fotovoltaické panely ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je v rámci tohoto posouzení považována vzdálenost 1,5 až 3 km. Vzdálenost nad 3 km tvoří území, odkud se již stavba nebude tak výrazně uplatňovat v krajinném obraze, byť viditelná bude. Ve vzdálenosti nad 5 km je již FVE stěží rozlišitelná pouhým okem.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje [Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 \(právní stav\) | Moravskoslezský kraj |](#), textová část kapitoly „F.I. Vymezení oblastí specifikovaných krajin...“ nachází v pásmu 84e, ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajin Nízkého Jeseníku (B-06) Horní Benešov. Cílové kvality jsou stanoveny jako zemědělská vrchovinná krajina většího měřítka rozčleněná menšími lesními celky a doplněnými strukturami rozptýlené nelesní zeleně. Krajina se zachovaným významem kulturních dominant (historické město, kostely, zámky, větrné mlýny) v obraze krajiny. Okruh viditelnosti místních dominant sídel Horní Benešov, Velké Heraltice, Nový Dvůr, Hlavnice, Horní Životice, Svobodné Heřmanice.

V případě krajiny (B-06) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Chránit charakteristické znaky přírodních a kulturních hodnot této specifické krajiny.
- Ochránit vizuální nenarušenost lesnatých terénních horizontů a dominant Velkého Tetřevu a Strážiska na významném krajinném předělu (rozvodí Moravice a Opavy).
- Obnovit a funkčně posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně jako struktur prostorového členění krajiny.
- Chránit siluety kulturních dominant v uvedených venkovských sídlech před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně.

Lokalita předmětného záměru, samotného areálu FVE se nachází na pozemku parc. č. 1103 v k. ú. Košetice ve Slezsku, který je v současnosti využíván jako orná půda. Po obvodu stavby se nachází vzrostlá zeleň, která je tvořena okrajem lesního komplexu jižně a jihovýchodně od plánované FVE a remízku severozápadně od plánované stavby. V okolí předmětného záměru se nachází převážně intenzivně obhospodařovaná zemědělská krajina. V blízkosti předmětného záměru se nenachází žádné zvláště chráněné území. Nejbližší se nachází přírodní památka Hůrky, cca 2,5 km severovýchodně od předmětného záměru. Předmětem ochrany této přírodní památky je zbytek přirozených porostů a ochrana genofundu jesenického modřínu (*Larix decidua* sspec. *carpatica* var. *sudetica*) a borovice lesní *heraltického* ekotypu. V prostoru předmětného záměru se nenacházejí žádné prvky územního systému ekologické stability (biocentra, biokoridory, interakční prvky), ani významné krajinné prvky. V těsné blízkosti předmětného záměru se nachází několik lesních porostů, které nebudou ovlivněny.

Předmětný záměr je situován v mírně svažitém terénu severně od zástavby Košetic. V předmětném území bude vizuální uplatnění navržené FVE omezeno nejbližšími optickými překážkami – terénními horizonty a lesním komplexem jihovýchodně od plánované stavby. Místo bylo zvoleno z hlediska krajinného rázu téměř optimálně, protože FVE bude viditelná pouze z malé části silnice spojující Malé Heraltice a Košetice. Z ostatních směrů bude plánovaná FVE krytá buď terénními vlnami či vzrostlou zelení. Specifickou okolností vizuálního uplatnění fotovoltaických elektráren je vlastní orientace fotovoltaických panelů – do jižních směrů, kde v dálkových pohledech vytváří jednolitou plochu. Do zbylých světových stran je projev FVE při nízké výšce fotovoltaických panelů nad terénem (maximálně výška panelů 4 m) slabší. Navržená FVE je tvořena jednou plochou, která je členěna na čtyři segmenty.

V územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“, konkrétně v analýze hodnot Moravskoslezského kraje stanovených platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska umístění větrných a fotovoltaických elektráren je lokalita předmětného záměru lokalizovaná v území Horní Benešov (B-06). Cílové kvality vycházející ze stávajících krajinářských hodnot území jsou identifikovány jako zemědělská vrchovinná krajina většího měřítka rozčleněného menšími lesními celky a doplněnými strukturami rozptýlené nelesní zeleně u kterých je konstatováno, že: cit. „V krajině většího měřítka může být umístění i větší plochy FVE přijatelné, nezasahuje-li do scénických hodnot zemědělské a lesozemědělské krajiny, není umístěna na vizuálně exponovaných svazích uplatňujících se v cenných scénériích s přírodními či kulturními dominantami či nezasahuje-li do fragmentů původní struktury historické plužiny. Vliv na tuto cílovou kvalitu může být slabý i silný dle konkrétní krajinné situace“. Vzhledem k umístění lokality a s ohledem na výšku předmětného záměru, do 3,5 metrů je předmětný záměr vizuálně izolovaný a je omezený na nejbližší okolí půdních bloků, mimo mělká údolí Svobodných Heřmanic a Bratříkovic, kam se záměr vizuálně neprojevuje. Předmětný záměr bude viditelný pouze z malé části silnice spojující Malé Heraltice a Košetice.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky V DOKP, včetně jejich klasifikace, a to podle:

- projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), přičemž pozitivní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně kladně, negativní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně negativně, rušivě a disharmonicky a neutrální, že daná charakteristika se v krajinné scéně neprojevuje,
- významu (xxx zásadní, xx spouřčující, x doplňující), přičemž zásadní význam je charakterizován pro znak krajinného rázu, jehož zastoupení je dominantní a který je pro ráz krajiny zásadní, jeho odstraněním nebo degradací by došlo k celkové změně rázu krajiny, spouřčující významně

spoluutváří celkový obraz krajiny, často tvoří „doprovod“ zásadních znaků a doplňující dotváří a zpřesňuje základní znaky, odstranění obvykle zásadně nezmění ráz, spíše sníží kvalitu či čitelnost krajinného obrazu.

- cennosti, která odráží vzájemnou odlišnost cennosti různých znaků krajinného rázu v DOKP a hodnotí se ve třech stupních (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) přičemž jedinečná hodnota se vyskytuje ojediněle v rámci státu a patří k nejvýznamnějším hodnotám přírodním, kulturně-historickým nebo estetickým, význačná hodnota je také velmi významná, ale jejich obdobu můžeme najít v různých lokalitách a běžná hodnota, označuje běžný znak v rámci DOKP, regionu i státu.

Posouzení míry vlivu stavebního záměru na identifikované znaky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Zvlněný terén pahorkatiny na severním okraji Nízkého Jeseníku	+	xx	x	o
Terénní horizonty se zelení oddělující vymezený prostor od okolní krajiny	+	xx	x	o
Rozsáhlé bloky intenzivně využívané orné půdy	-	x	x	o
Mimolesní zeleň – liniová zeleň, remízky	+	x	x	o
Lesní zeleň v okolí předmětného záměru	+	x	x	o
Zastavěné území v lokalitě	+	x	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Zemědělský charakter kulturní oblasti s převahou orné půdy	o	xx	x	x
Kulturní památka - kostel Návštívení Panny Marie v Košetících	+	xx	xx	o
Historická venkovská sídla v zemědělské krajině, včetně cestní sítě spojující jednotlivá sídla	+	x	xx	x
Linie lehkého opevnění vzor 37 - řopíky	+	xx	x	o
Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru
Souvislé bloky orné půdy převládající na většině pohledů	o	x	x	x
Horizonty oddělující jednotlivé segmenty krajiny	o	x	x	o
Historická cestní síť	+	x	x	x
Stožár mobilního operátora na terénní dominantě v okolí	-	xx	x	o
Nadzemní linky vedení velmi vysokého napětí severně od předmětného záměru	-	xx	x	o

Přítomné znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu nebudou vzhledem k relativně omezenému rozsahu záměru a jeho lokalizaci výhradně v území rozsáhlého bloku orné půdy záměrem zasaženy, lze souhrnně zásah znaků a hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu hodnotit jako slabý, a to právě s ohledem na krajinu s velkovýrobním zemědělským charakterem, typickým pro tuto oblast. V dotčeném krajinném prostoru (vymezeného okruhem 3000 metrů) dominují znaky kulturní a historické charakteristiky běžné cennosti. V rámci volné kulturní krajiny to jsou zejména plochy intenzivně využívané zemědělské půdy, přičemž přítomnost význačných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu v zásadě nelze vnímat ani v podobě lokálního zachování členění zdejší plužiny, neboť toto bylo intenzifikací zemědělství v posledních desetiletích prakticky zcela setřeno a výsledkem je převážně spíše jednotná zemědělská krajina převážně středně velkých bloků orné půdy, příp. lučních porostů, obklopená přítomnými lesními porosty. Přítomné znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu tak budou vzhledem k relativně omezenému rozsahu záměru a jeho lokalizaci výhradně v území relativně rozsáhlého bloku orné půdy zasaženy nejvýše slabě. Záměr nezasáhne území zástavby Malých Heraltic (vzdálený cca 800 metrů vzdušnou čarou severně) území zástavby Košetice (vzdálený cca 1200 metrů vzdušnou čarou jižním směrem). Souhrnné hodnocení až slabých vlivů na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu zohledňuje skutečnost vizuálního působení záměru v prostoru cenností výhradně běžných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu (relativně rozsáhlý blok orné půdy), s omezeným působením negativ ve vztahu k převážně harmonicky působící zemědělsky využívané kulturní krajině. Vliv plošné horizontální dominanty na harmonické měřítko bude zejména v okruzích silné a zřetelné viditelnosti, viditelný pouze z malé části silnice spojující Malé Heraltice a Košetice. Se vzrůstající vzdáleností se vliv předmětného záměru bude výrazně snižovat.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	o
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině	xx

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr představuje středně silný rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Realizace předmětného záměru nevnesou do dotčeného krajinného prostoru extenzivní vliv na krajinný ráz. Vliv předmětného záměru na krajinný ráz nelze nikdy zcela vyloučit vzhledem k velikosti souvislé plochy pokryté panely a expozice pozemků, na kterém jsou panely umístěny a jejich orientace vzhledem k relevantním znakům krajiny. Především přímo v místě výstavby může předmětný záměr do značné míry potlačovat současné rysy krajiny, svým geometrickým tvarem a charakterem technicistní stavby mohou v zemědělské krajině působit velmi netypicky, a především v blízkých pohledech významně upoutávat pozornost. Viditelnost předmětného záměru je nejvyšší pouze z malé části silnice spojující Malé Heraltice a Košetice. Ze stanoveného okruhu viditelnosti vyplývá, že oblast, odkud bude předmětný záměr viditelný bude v okruhu silné viditelnosti (do

1,5 km), nad tuto vzdálenost bude projev výrazně slábnout a v okruhu do 3 km (okruh zřetelné viditelnosti) již nebude představovat dominantní prvek, stane se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, a to z poměrně malého množství míst v dotčeném krajinném prostoru. Předmětný záměr při pohledech z třetích bodů nesníží význam lokálních kulturních dominant v krajinné scéně, resp. neznehodnotí krajinnou scenérii s kulturními dominantami. V souvislosti s jeho polohou, vizuální exponovaností v kontextu a dimenzím rozlohy nezmění nadměrně vliv na cílovou kvalitu a charakter zemědělské krajiny. Změna či snížení krajinného rázu, zejména v okruhu zřetelné, dobré a slabé viditelnosti nedosahuje takové intenzity, jež by odůvodnila udělení nesouhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody rovněž za účelem zmírnění dopadu stavby na vnímání přírodních charakteristik stanovil žadateli podmínku, aby předmětný záměr odclonil výsadbou 150 ks geograficky původních plodonosných keřů (trnka obecná, růže šípková, hloh obecný, bez černý, svída krvavá) realizované v řadě okolo oplocení předmětného záměru ze západní strany, a to na pozemku parc. č. 1103 v k. ú. Košetice ve Slezsku, tak, jak je specifikováno podmínkou v závazné části tohoto jednotného závazného stanoviska. Tato výsadba v lokalitě zvýší nejen druhovou, a biotopickou diverzitu, poskytne úkryt a potravu řadě živočichů, ale i současně vytvoří pohledové a estetické vazby s okolím, tj. předmětný záměr se stane pohledově méně významnou součástí krajinné scény. Při stanovení podmínky pro výsadbu dřevin krajský úřad zohlednil v žadatelem předkládané souhrnné technické zprávě uvedené řešení vegetace a souvisejících terénních úprav (kapitola B.6). Jelikož je výsadba navržena ve volné krajině, je v souladu s § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny předurčen výběr na alochtonní druhy dřevin, které budou zároveň plnit potravní funkci pro volně žijící živočichy. Za předpokladu realizace odclonění předmětného záměru je možné konstatovat, že stavba způsobí únosný zásah do cenných znaků všech charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 28. 1. 2026, čj. MSK 427/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do III., IV. a V. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022 – částka 6) hodnotit jako půdy průměrné až podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr se nachází v území s evidovanými melioračními zařízeními, která zajišťují odvodnění zemědělské půdy a tím i její dlouhodobou produkční schopnost. Funkční meliorační systémy jsou důležitou součástí hospodaření na zemědělském půdním fondu, protože stabilizují vodní režim v krajině, zabráňují zamokřování půdních horizontů, zlepšují podmínky pro růst vegetace a umožňují efektivní zemědělské obhospodařování pozemků. Stavební činnost spojená s realizací předmětného záměru může potenciálně zasáhnout do trubních drenáží, sběrných či svodných vedení, případně do kontrolních šachet. Poškození těchto prvků by mohlo vést k narušení odvodňovací funkce systému, což by se mohlo negativně projevit nejen na dotčeném pozemku, ale i na okolních zemědělských plochách, které jsou na funkční meliorace závislé. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby byl jakýkoli zásah do melioračních prvků odborně napraven, a to v souladu s technickými normami a pod dohledem osoby způsobilé k provádění melioračních prací. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 33 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta ze všech zpevněných ploch a z ploch pod elektrickými stanicemi, tedy z celkové plochy cca 214 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 81 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena dle jednotlivých tříd ochrany na odnímané ploše, pro opětovné uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasně odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skryvku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak, aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečmi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako orná půda. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutněných spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti



o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako orná půda.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně stanovena výše odvodů za dočasné odnětí zemědělské půdy o výměře 105 578 m². Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 7.46.02 – 5,68 Kč/m², 7.46.12 – 4,44 Kč/m², 7.27.14 – 2,65 Kč/m² a 7.37.16 – 1,35 Kč/m² podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do IV. a V. třídy ochrany užito násobku 4 a do III. třídy ochrany násobku 5.

Na základě uvedeného byla orientační výše odvodů stanovena na 25 230 Kč. Konečnou výši odvodu určí v samostatném správním řízení Magistrát města Opavy podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodu se stanoví ke dni nabytí účinnosti prvního povolenacího aktu vydaného podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinnost úhrady má osoba oprávněná ke změně účelu využití pozemku. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvod za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Magistrát města Opavy.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „*dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.*“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává*“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává*“, přičemž § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „*dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.*“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává. Pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází na území národního*



parku, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení vydá správa národního parku jako součást společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny».

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „*účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*”.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „FVE Košetice ve Slezsku“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 1120, 1121 a 1122 v katastrálním území Malé Heraltice, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je výstavba fotovoltaické elektrárny FVE Košetice ve Slezsku. Parametry dle předložené projektové dokumentace: Celkový instalovaný výkon výroby 13 558 kWp, předpokládaná roční výroba výroby 13 092 MW*h*rok-1, celková plocha pozemků je 188 221 m², z toho plocha pro stavbu FVE je 104 171 m² (55,3 %). Fotovoltaická elektrárna sestává z následujících stavebních objektů: SO 01 Úprava terénu, zpevněná plocha v rámci areálu FVE, přístup FVE, SO 02 Oplocení a EZS, SO 03 Vyvedení výkonu a z následujících provozních souborů: PS 01 Fotovoltaická panelová pole, PS 02 Elektrické stanice a propojení AC, PS 03 Ochrana před bleskem. PS 04 Řídící a monitorovací systém. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. 1120, 1121 a 1122 v katastrálním území Malé Heraltice. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Opava (705801) s platností od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2028, jedná se o kategorii lesa les hospodářský, popsány jako porostní skupina: 151 Bb 8, věk 81 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin: třešeň (60 %) a modřín (40 %), střední výška 19 m, porostní skupina 151 Bb 6, věk 59 let, zakmenění 9, zastoupení dřevin: lípa (45 %), borovice (35 %) a modřín (20 %), střední výška 15-20 m a 151 Bb 102 bezlesí.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem - stavební objekt SO 03 vedení výkonu nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístění a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem



podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel ČEZ a.s., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 prostřednictvím zmocněnce: ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4.
2. Ekologické spolky, a to: Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Velké Heraltice, Opavská 142, 747 75 Velké Heraltice.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Opavy, Horní náměstí 69, 746 01 Opava spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.