



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 28413/2026
Sp. zn.: ŽPZ/1636/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-24

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 4. 11. 2025 žadatele: Obec Jindřichov, IČO 00296074, se sídlem Jindřichov 58, 793 83 Jindřichov** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 29. 10. 2025 zmocněncem: Ing. Karel Grygera, IČO 15437191, se sídlem Malá 1628/25, 747 06 Opava, **k záměru „Zámek Jindřichov č. p. 24 – stavební úpravy k energeticky účinným opatřením“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. K. Grygera, Opava, zpracované v listopadu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 691, st. 122 **v katastrálním území Jindřichov ve Slezsku**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0910 Osoblaha od pramene po Liptaňský potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611, poloha předmětného záměru, a to orientačně

souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je
X: - 519.634,83, Y: - 1.050.583,8,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1.

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu prevence závažných škod, zejména na ostatních typech majetku, v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) **ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona**, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jedinců, vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), konkrétně

v kategorii kriticky ohrožených druhů:

- **nižší desítky jedinců vrápence malého** (*Rhinolophus hipposideros*)
- **nižší jednotky jedinců netopýra velkého** (*Myotis myotis*)
- **nižší jednotky jedinců netopýra černého** (*Barbastella barbastellus*)

v kategorii silně ohrožených druhů:

- **nižší jednotky jedinců netopýra večerního** (*Eptesicus serotinus*)
- **nižší jednotky jedinců netopýra hvízdavého** (*Pipistrellus pipistrellus*)
- **nižší jednotky jedinců netopýra rezavého** (*Nyctalus noctula*)
- **nižší jednotky jedinců netopýra dlouhouchého** (*Plecotus austriacus*)
- **nižší jednotky jedinců ostatních druhů netopýrů** (*Microchiroptera*)



Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- a) Žadatel na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby - chiropterologa (dále jen „biologický dozor“), který před zahájením stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt netopýrů a dohlédne na dodržení stanovených podmínek. O provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku.
- b) Při rekonstrukci střechy a po dokončení prací nesmí dojít k uzavírání, zaslepování (včetně drobného pletiva apod.) výletové věžičky nad hodinami (vymezené v příloze rozhodnutí), která slouží jako hlavní přístup do půdních prostor pro netopýry. Půdní prostory zůstanou úkrytovým stanovištěm pro netopýry.
- c) Stavební práce na opravě střechy (krovů a střešní krytiny) budou prováděny v jedné etapě a mimo období od 20. 4. do 31. 8. kalendářního roku. V případě, že nebude možné stavební práce z objektivních důvodů provádět mimo toto období, žadatel nainstaluje v severním a východním křídle v úrovni linií „C“ a „D“ (vymezených v příloze jednotného enviromentálního stanoviska) dělicí stěny proti hluku a prachovému znečištění. V tomto prostoru, včetně výletové věžičky nad hodinami nesmí být stavební práce prováděny, tento prostor zůstane v období odchovu mláďat netopýrům k dispozici. Tato část střechy bude opravena v termínu od 1. září do 19. dubna kalendářního roku. Po dokončení prací budou dělicí stěny odstraněny.
- d) V případě nálezu netopýra budou práce neprodleně přerušeny a kontaktován stavební a odborný biologický dozor.
- e) Pro ošetření dřevěných krovů proti dřevokaznému hmyzu a houbám v půdních prostorách, budou použity látky, co nejméně toxické pro netopýry po konzultaci s biologickým dozorem (např. prostředky na bázi pyrethroidů nebo sloučeniny bóru). Vhodným obdobím pro aplikaci je září až únor. Po bezprostředním ošetření trámů je třeba zajistit dostatečné větrání půdního prostoru (nejméně 14 dnů) tak, aby mohlo dojít k úplnému vyprchání rozpouštědel. Pro větší bezpečnost je nutné natřít ošetřené dřevo ještě krycím nátěrem (zejména ty části trámů, kde netopýři pravidelně odpočívají a kde tudíž dochází k přímému kontaktu jejich těl s ošetřeným dřevem).
- f) Držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu uvedenou v záhlaví) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru, týkajících se stanovených podmínek a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.
- g) Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel postoupení Městského úřadu Krnov ze dne 13. 1. 2026 týkající se žádosti žadatele ze dne 4. 11. 2025 o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad posoudil předložené podklady a vyzval žadatele k odstranění



nedostatků žádosti přípisem č. j. MSK 17939/2026 ze dne 29. 1. 2026. Podklady byly žadatelem doplněny dne 30. 1. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru jsou stavební úpravy zámku v k. ú. Jindřichov ve Slezsku. Zastavěná plocha zámku je cca 1 338 m², objekt má 1 podzemní a 2 nadzemní podlaží. Vytápění je realizováno tepelnými čerpadly a plynovými kotly. Jedná se zejména o rekonstrukci krovů, střešního pláště, opravu klempířských prací, výměnu zastaralých a nepůvodních oken zámku, náhradu chybějících stropů a obkladů soklů, dveřních a okenních špalet, kování, úpravě stávajících dispozic místností. Dojde ke zřízení tepelných izolací v podlahách, stropích, k opravě fasády v rekonstruované části objektu. Dále dojde k vybudování 24 parkovacích stání.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem jsou stavební úpravy stávající budovy zámku, a to rekonstrukce elektroinstalace, provedení tepelné izolace podlah a stropů, výměna oken, oprava krovových konstrukcí, výměna střešní krytiny, realizace nového způsobu vytápění objektu tepelnými čerpadly, a dále realizace systému pro retenci a vsakování srážkových vod z části budovy zámku. Záměr se neumisťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích



s takovými pozemky sousedících, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování pitnou vodou a na odvádění splaškových odpadních vod. Srážkové vody z budovy zámku budou z části odváděny stávajícím systémem dešťové kanalizace, část srážkových vod bude nově odváděna do dvou retenčně-vsakovacích objektů. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0910 Osoblaha od pramene po Liptaňský potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Projekt řeší stavební úpravy zámku Jindřichov k energeticky účinným opatřením a zahrnuje soubor staveb, m.j. sanace krovů nad jižním a východním křídlem zámku vč. nové střešní krytiny, retenci a vsakování dešťových vod.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, včetně jejího doplnění, zpracovaná v listopadu 2025 Ing. Karlem Grygerou, ČKAIT 1101955, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitolách B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do



skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nebude v rámci JES vydáván, neboť předmětným záměrem nedojde k dotčení významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašelinisté, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani k dotčení registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. K dotčení prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nedojde. V prostoru předmětného záměru stavby se nenacházejí žádné prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky). Prvky ÚSES jsou v zájmové lokalitě vedeny nivami toků nebo po zalesněných terénních hřbetech. S ohledem na rozsah a charakter předmětného záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Z předložených podkladů žádosti je zjevné, že tomu bude navrženými technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zabráněno. Konkrétně je tomu bráněno tím, že do doby realizace předmětného záměru nebude přerušováno zemědělské hospodaření na zemědělské ploše, aby nedošlo k sukcesi lokality, vývoji ruderalních porostů a migraci živočichů do sukcesních ploch. Realizací předmětného záměru nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků chráněných dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů. Proto není potřeba vydávat odchylný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr se nachází mimo ochranné



pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů „Zoologický průzkum stavby z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů, biologické posouzení“ a průzkum „Rekonstrukce zámku v Jindřichově č. p. 24“, zpracované Mgr. Adriánem Czerníkem a Zdeňkem Poláškem ze dne 28. 7. 2018, shledal, že v půdním prostoru zámku v Jindřichově ve Slezsku se více let vyskytuje letní kolonie vrápence malého, dále zde byl prokázán výskyt netopýra velkého a netopýra dlouhouchého. Z předloženého podkladu vyplývá, že letní kolonie vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) se v půdním prostoru vyskytuje včetně mláďat. Vrápenci využívají půdu jen část roku po dobu odchovu mláďat a nelze vyloučit, že i v čase páření, které u nich probíhá během podzimních měsíců. Obvykle přilétají na lokalitu na přelomu dubna a května. V tomto období preferují část půdy nad severním křídlem zámku, východně od věžičky u hodin, která je hlavním výletovým otvorem používaným kolonií vrápenců. Její prostupnost musí být zachována i po ukončení rekonstrukce. Pro zdárný odchov mláďat je důležité, aby nebyla kolonie přímo rušena v čase od konce dubna do konce srpna. V té době se nesmí zasahovat do krovů a střešní krytiny optimálně nad celým severním a východním křídlem zámku. Pokud by si okolnosti související se stavbou a její přípravou vyžádaly, že alespoň část opravy střechy nad severním a východním křídlem musí být realizována v období květen až srpen, tak také musím být pro kolonii vrápenců zachován alespoň minimální prostor. Tím se rozumí, že musí zůstat k dispozici sektor výše uvedený jako preferovaná část půdy. Jestliže budou práce na opravě krovů a výměně střešní krytiny probíhat (i v jiných částech půdy) v období květen až srpen, tak je nutné instalovat stěny proti hluku a prachovému znečištění. Jako vzor mohou posloužit stěny v současné době instalované na půdě zámku v Čechách pod Kosířem. Výskyt jedinců netopýra velkého (*Myotis myotis*) byl zjištěn na půdě předmětné budovy jen ojediněle, předmětný druh zimuje v prostoru pivovarských sklepů v sousedství. Při zachování současného stavu není nutné pro tento druh činit nějaké zvláštní opatření. Pokud by samotářský samec byl v letním období v části půdy dotčené stavební činností a tato mu vadila, tak se sám přesune do klidnější části půdy nebo jiného objektu. V případě, že by se na půdě zámku objevila letní kolonie samic tohoto druhu, tak je třeba k ní přistupovat jako ke kolonii vrápence malého. Výskyt jedinců druhu netopýra dlouhouchého (*Plecotus austriacus*), byl v půdním prostoru zámku pozorován v počtu 1 ks exempláře, nicméně jeho zjištění v půdním prostoru je problematické, protože preferuje dutinové úkryty ve spojích trámů, pod hřebenem střechy a mezi střešní krytinou a dřevěným záklopem. Pobytové znaky v podobě množství trusu a mastných skvrn na trámech svědčí o možném čtenějším výskytu tohoto druhu. Pro uvedený druh nelze předem navrhnout konkrétní opatření, neboť výskyt i mateřské kolonie je možné odhalit až při rozebírání střešní konstrukce nebo krytiny. V takovém případě je třeba práci dočasně přerušit a povolat stavební a biologický dozor stavby. Pokud nebudou v nalezeném úkrytu nevzletná mláďata, tak netopýři pravděpodobně opustí stanoviště velmi rychle a sami si naleznou alternativní místo odpočinku. Pokud by tam malá mláďata byla, tak se s nimi matky odstěhují obvykle do druhého dne a rovněž se přesunou do alternativního úkrytu, který obvykle celá kolonie zná. Tudíž optimálním řešením je při narušení úkrytu nechat netopýry, aby se po setmění sami přesunuli do alternativního úkrytu. V těsné blízkosti objektu byly zaznamenány další 4 druhy letounů (netopýr večerní, netopýr hvízdavý, netopýr rezavý a netopýr černý), přičemž všechny mohou za určitých okolností využívat úkryty v budově zámku. Jedinci druhu netopýra večerního (*Eptesicus serotinus*), mají častá stanoviště letních kolonií pod hřebeny střech a mezi střešní krytinou a dřevěným záklopem. V případě nálezu bude

postupováno jako u netopýra dlouhouchého. Jedinci druhu netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*) preferují menší stavby a jako úkryt dřevěné obložení. V případě nálezu bude postupováno jako u netopýra dlouhouchého. Výskyt jedinců druhu netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) je v objektu zámku málo pravděpodobný, neboť okolní park poskytuje dostatek původních stanovišť s dutinách, ale pokud by k jeho nálezu došlo, tak bude postupováno jako u netopýra ušatého. Jedinci druhu netopýra černého (*Barbastella barbastellus*) vyhledávají úkryty ve štěrbinách a spárách např. mezi trámy nebo za okenicemi. V případě nálezu bude postupováno jako u netopýra dlouhouchého.

Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je dána ust. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mimo jiné je rušit, není dovoleno ani ničit jimi užívaná sídla. V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V daném řízení je předmětem ochrany vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), kteří jsou zařazeni dle přílohy č. III vyhlášky do kategorie kriticky ohrožených druhů a netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*), netopýrů (*Microchiroptera*), kteří jsou zařazeni do kategorie silně ohrožených druhů. Všechny předmětné zvláště chráněné druhy netopýrů a vrápenec malý jsou rovněž druhy chráněné dle práva Evropské unie, proto pro povolení výjimky musí být splněny kumulativně všechny čtyři výše uvedené důvody. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit jen z některého z taxativně vymezených účelů v odst. 2 ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel si pro svůj záměr požádal o udělení výjimky z důvodu prevence závažných škod na ostatních typech majetku a převažujícího veřejného zájmu sociálního a ekonomického charakteru, tedy dle ust. § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah rozhodnutí podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, posoudil záměr z pohledu všech výše uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky, dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, při současném stanovení přiměřených zmírňujících opatření. Navrhované činnosti představují rušení předmětných zvláště chráněných druhů v jejich přirozeném vývoji, poškozování jimi užívaného sídla, odchytu a přemísťování jedinců.

Možnému povolení výjimky v daném případě svědčí mírně převažující veřejný zájem na rekonstrukci předmětné budovy zámku, jež je chráněnou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky č. 33636/8-97, neboť rekonstrukcí dojde nejen k odstranění další devastace budovy zámku, ale i k provedení komplexní rekonstrukce budovy zámku, čímž vzniknou prostory pro umístění sociálních bytů a občanské vybavenosti, která v obci chybí, což představuje nejen důvod prevence závažných škod na objektu zámku, ale i důvod ekonomického charakteru s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, při poměření k veřejnému zájmu ochrany přírody nezasahovat škodlivě do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Na půdě zámku byl potvrzen výskyt kolonie (49 kusů) vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) soustředěné především v prostoru nad bývalou kaplí

ve východní části severního křídla zámku. Dále byl pozorován 1 netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*) poblíž vstupu hlavním schodištěm do půdy nad západním křídlem zámku a 1 netopýr velký (*Myotis myotis*) v trámu v rohu nad západním a severním křídlem zámku. Jako hlavní výletový otvor z půdy byla identifikována věžička u hodin na severním křídle zámku. V okolí zámku byly, vedle vrápence malého vyletujícího z půdy, zaznamenány pomocí detektoru ještě druhy: netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr černý (*Barbastella barbastellus*).

K použití ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci závazného části přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody, a to jak uvedením konkrétních druhů, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců zvláště chráněných druhů, který odpovídá zjištění uvedeným v žádosti a předkládaném biologickém průzkumu. V tomto případě lze na základě dostupných údajů a dosavadních zkušeností z praxe předpokládat, že u všech dotčených zvláště chráněných druhů půjde, při dodržení podmínek rozhodnutí o max. nižší jednotky jedinců netopýrů, v případě výskytu letní kolonie vrápence malého, soustředěné především v prostoru nad bývalou kaplí ve východní části severního křídla zámku se jedná o nižší desítky jedinců.

V daném případě jsou stanoveny podmínky rozhodnutí tak, aby byl škodlivý zásah ve vztahu k předmětným zvláště chráněným druhům minimalizován a zároveň stavební práce mohly přinést co největší očekávaný efekt. Při hodnocení, který z výše uvedených zájmů je převažující, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že z pohledu zájmů ochrany přírody záměr představuje zásah místního (lokálního) charakteru, kdy za předpokladu zachování hnízdních možností a úkrytů zvláště chráněných druhů živočichů v půdním prostoru budovy zámku, včetně stávajících vletových otvorů do půdních prostor, budou stanoviště populace zvláště chráněných druhů živočichů stále dostatečně rozšířeny (viz níže). Z předložené souhrnné technické zprávy vyplývá, že půdní prostory nebudou využívány, provedou se zde pouze statické úpravy nosných konstrukcí podlah a krovů a vyzdění či opravy komínových těles, výměny výplní oken a dveří, zateplení zděných konstrukcí vystupujících nad úroveň půdní podlahy ve schodištích. Při zvažování převahy jednoho z definovaných zájmů krajský úřad dospěl k závěru, že důvody prevence závažných škod na budově památkově chráněného zámku a převažujícího veřejného zájmu sociálního a ekonomického charakteru, tedy dle ust. § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, kdy s ohledem na stanovení podmínek rozhodnutí nebude jeho realizací, populace zvláště chráněných druhů živočichů v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu nijak ovlivněna. Krajský úřad je toho názoru, že záměr žadatele naplňuje smysl ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mimo jiné uvedeno, že výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit.

Z hlediska nutnosti prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, krajský úřad konstatuje, že zvolené řešení k dosažení cíle záměru je z tohoto pohledu i jediným uspokojivým řešením. Vzhledem ke znalosti biologie všech předmětných druhů a zaznamenanému výskytu a úkrytových stanovišť předmětných druhů netopýrů na budově zámku a stavebně-technickým nárokům při provádění stavebních prací, nelze zcela zamezit dotčení případně se vyskytujícími těchto ZCHD. Při rekonstrukci střechy a po dokončení prací však nedojde k uzavírání, zaslepování (včetně drobného pletiva apod.) výletové věžičky nad hodinami, která slouží jako hlavní přístup na půdu pro netopýry. Půdní prostory zůstanou biotopem/stanovištěm netopýrů. Povolovaná činnost svým prostorově i časově omezeným rozsahem, ani ve svých důsledcích tak neovlivní udržení příznivého stavu předmětných druhů netopýrů z hlediska jejich ochrany, protože k zániku vletových otvorů a úkrytů pro netopýry nedojde. Zároveň je zřejmé, že neexistuje jiné uspokojivé řešení, jediná alternativa by byla předmětnou budovu zámku nerekonstruovat, což není žádoucí z pohledu veřejného zájmu a jiné řešení provedení záměru by nedosáhlo požadovaných cílů. Krajskému úřadu není známo žádné

jiné uspokojivé řešení než jaké navrhuje žadatel, přičemž navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený s ohledem na konkrétní okolnosti a místní podmínky. Současně je zřejmá snaha o minimalizaci negativních vlivů na předmětné zvláště chráněné druhy. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro posouzení existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v daném případě naplněny.

Výjimku ze zákazu lze dále udělit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t) považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu.

Pro povolení výjimky je rovněž podstatné, že populace všech předmětných druhů netopýrů bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jeho místní ani celkové populace. Příznivý stav druhu z hlediska ochrany se mj. odvíjí od dlouhodobé existence stanoviště druhu, tedy prostředí definovaného specifickými faktory, ve kterém druh žije v jakékoli fázi svého biologického cyklu. Dle zdrojů, které jsou krajskému úřadu dostupné (nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR dostupné na internetových stránkách <http://portal.nature.cz>) a z údajů o populaci chiropterofauny v České republice, které čerpal krajský úřad ze stránek www.biomonitoring.cz, vyplývá následující.

Hlavními těžišti výskytu vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) na území ČR jsou krasové oblasti, přestože vazba na jeskyně je u tohoto druhu patrně nejslabší ze všech vrápenců žijících v Evropě. Vyskytuje se zejména na Moravě, ve východních a středních Čechách. Vrápenec malý bývá obvykle označován jako teplomilný druh. Rozšířen je skutečně zejména v teplejších částech státu, obývá však také podhorské oblasti Pošumaví a další výše položené lokality. Klíčovým faktorem ovlivňujícím rozšíření tohoto druhu je zřejmě spíše dostatek podzemních prostorů sloužících jako zimoviště a místa setkání jednotlivých příslušníků populace, zejména pak přítomnost krasových či pseudokrasových útvarů. V létě tvoří letní kolonie na půdách různých budov. V České republice je tento druh v současnosti nejvíce ohrožen přestavbami střech a půdních prostorů budov, kde se nacházejí letní kolonie. Dalšími faktory jsou rušení na zimovištích a nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní. Areál výskytu, včetně populace a vyhlídek je příznivá, biotop (habitat) je méně příznivý.

Netopýr velký (*Myotis myotis*) byl původně jeskynní druh. V jižní Evropě obývá jeskyně celoročně, v našich podmínkách však letní kolonie samic osídluje půdy velkých budov (kostelů, zámků apod.). Zde lze nalézt často i několik set až tisíce jedinců. Největší letní kolonie v České republice čítá více než 3000 kusů. Jako zimoviště využívá tento druh nejrozličnější typy podzemních prostor – jeskyně, štoly, sklepy, kanály v hrázích přehradních nádrží. Zde se ukrývají ve štěrbinách nebo volně visí na stěnách a stropě, někdy vytvářejí i velké shluky. Hlavní potravu netopýra velkého tvoří velké druhy brouků, které sbírá často ze země. Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km, příležitostně však migruje i na větší vzdálenosti (až 390 km). Nejvyšší stáří u netopýra velkého, zjištěné kroužkováním, je 37 let. V České republice se vyskytuje prakticky na celém území státu. Hojnější je v nižších a středních nadmořských výškách, zimuje však i ve vyšších polohách. Jediná letní kolonie netopýra velkého v podzemí na území ČR se nachází v Hranické propasti na Moravě. Na celém území ČR představuje v nižších a středních polohách patrně našeho nejhojnějšího netopýra. Vystupuje však i do hor, kde bývá na zimovištích dominantním prvkem. Areál výskytu, habitat a vyhlídky jsou příznivé, populace druhu je méně příznivá.

O způsobu života netopýra černého (*Barbastella barbastellus*) v období rozmnožování dosud není mnoho známo, neboť letní nálezy jsou velmi vzácné. Letní kolonie samic (10-80 ks) využívají zejména dutiny stromů, lze je však nalézt také za okenicemi, v mysliveckých posedech apod. Na rozdíl od většiny ostatních našich netopýrů rodí samice netopýra černého pravidelně dvě mláďata. Jako zimoviště slouží podzemní prostory různých typů (štoly, jeskyně, bunkry, sklepy, chodby v hrázích vodních nádrží apod.), kde tento druh vyhledává chladnější místa. Netopýr černý je štěrbínový druh, na zimovištích lze však nalézt i visící shluky desítek až stovek jedinců. Maximální počet zjištěný na zimovišti v ČR činí přes 1100 kusů. Potravu (malé motýly a dvoukřídlý hmyz) loví netopýr černý nad vodou a podél lesních okrajů. O přesunech tohoto druhu nejsou k dispozici detailní informace, je však schopen vykonávat poměrně dlouhé přelety (až 290 km). Nejvyšší stáří u netopýra černého, zjištěné kroužkováním, je 22 let. Česká republika patří v rámci areálu rozšíření mezi země, kde tento druh dosahuje nejvyšších populačních hustot. Zimní nálezy pocházejí prakticky z celého území státu. Letní výskyt je vázán spíše na členité či lesnaté oblasti středních a vyšších poloh, je však udáván i z lesů v nížinách. V současnosti se početnost tohoto druhu jeví jako stabilní. Ohrožujícím faktorem je, jako u ostatních druhů netopýrů zimujících v podzemních prostorách, nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní (uzavření vletových otvorů nebo změna mikroklimatu). Významný negativní vliv má také úbytek vhodných lesních porostů s dostatkem stromových dutin. Vyskytuje se na celém území ČR, snad s výjimkou intenzivně obhospodařovaných nížin. Na zimovištích ve štolách, jeskyních a sklepech patří k nejhojnějším netopýrům. Areál, populace, habitat a vyhlídky jsou méně příznivé.

Netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*) se vyhýbá souvisle zalesněným územím a upřednostňuje spíše otevřenou zemědělskou krajinu nižších poloh. Letní kolonie (okolo 20 jedinců) obývají lidské stavby. Jako úkryty jim slouží různé skuliny v půdních prostorech, ve hřebenech střech, pukliny ve zdech apod. V zimě osídluje sklepy, štoly, jeskyně a stromové dutiny. Živí se především pídalkovitými motýly. Nejvyšší stáří u netopýra dlouhouchého, zjištěné kroužkováním, je téměř 25 let (prokázáno na území ČR). V České republice se vyskytuje po celém území. Představuje druh vázaný na lidská sídla. S výjimkou lesnatých horských oblastí se pak vyskytuje po celém území ČR, včetně oblastí intenzivně zemědělsky využívaných. Avšak jeho početnost se během posledních let celkem dramaticky snížila. Dokládají to především údaje z pravidelně sledovaných lokalit. Reál výskytu je příznivý, habitat a vyhlídky jsou méně příznivé a populace nepříznivá.

Netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) patří v České republice mezi běžnější druhy. Obývá spíše nižší polohy, nejpočetněji je nalézán v rybníkatých oblastech (jihočeské pánve, jižní Morava). Vyskytuje se po celém území ČR s výjimkou souvislých lesních komplexů ve vyšších polohách. Běžně se vyskytuje (často v početných koloniích) i ve městech, jeho stav je možné označit za příznivý. Netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) představuje na většině území ČR běžný druh. Velice často se vyskytuje i v lidských sídlech. Charakteristický je jeho masový výskyt v některých městech (např. Brno, České Budějovice, Klatovy, Plzeň) během podzimních přeletů, jeho stav je možné rovněž označit za příznivý. Netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*) se vyskytuje se na celém území ČR, místy chybí pouze v horských a zalesněných oblastech. Jeho výskyt je jednoznačně vázán na lidská sídla. V létě ho zastihneme téměř výlučně v městech a na vesnicích, v teplejších nížinách a pahorkatinách s intenzivním zemědělstvím je dokonce jedním z nejhojnějších netopýrů, i když konkrétní údaje o početnosti dosud chybí.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, jsou splněny. Proto krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli

vyhověl a výjimku dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b), c) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazu rušení, poškozování užívaného sídla, odchyty a přemísťování jedinců netopýrů druhu vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*), netopýři (*Microchiroptera sp.*) povolil.

Krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil. Zároveň v závazné části stanovil rozsah činností a podmínky tak, aby povolené zásahy přinesly co největší efekt při současné minimalizaci úrovně škodlivého dopadu na populace zvláště chráněných druhů. Předmětné podmínky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, údajů o ZCHD uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a metodik Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, které zajistí, že populace předmětných druhů nebudou ohroženy.

Základní a klíčovou podmínkou uvedenou pod bodem a) je stanovení biologického dozoru, se kterým je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčených zvláště chráněných druhů, a jehož úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Přítomnost biologického dozoru směřuje k odbornému dohledu nad aktuální situací výskytu zvláště chráněných druhů a zajištění provedení nezbytných opatření za účelem minimalizace negativních vlivů na předmětné zvláště chráněné druhy.

V podmínce pod bodem b) byla stanovena povinnost při rekonstrukci střechy a po dokončení neuzavírat, nezaslepovat (včetně drobného pletiva apod.) výletové věžičky nad hodinami, která slouží jako hlavní přístup na půdu pro netopýry. Případné ochranné prvky proti pronikání ferálních holubů do půdy lze řešit např. pomocí horizontálních zábran (žaluzie) s dostatečnou roztečí umožňující průlet letounů, ale bránící průniku holubů. Provedení musí být konzultováno s odborně způsobilou osobou.

V podmínce pod bodem c) byly stanoveny termíny vhodné pro provedení stavebních prací a opatření. Pro zdárný odchov mláďat je důležité, aby nebyla kolonie netopýrů přímo rušena v čase od konce dubna do konce srpna. V té době se nesmí zasahovat do krovů a střešní krytiny optimálně nad celým severním a východním křídlem zámku. Pokud by si okolnosti související se stavbou a její přípravou vyžádaly, že alespoň část opravy střechy nad severním a východním křídlem musí být realizována v období květen až srpen, tak také musí být pro kolonii vrápenců a netopýrů zachován prostor v úrovni linií „C“ a „D“ (vymezené v příloze rozhodnutí), kde budou nainstalovány dělící stěny proti hluku a prachovému znečištění (jako vzor mohou posloužit stěny v současné době instalované na půdě zámku v Čechách pod Kosířem). V tomto prostoru, včetně výletové věžičky nad hodinami nesmí být stavební práce prováděny, tento prostor zůstane v období odchovu mláďat netopýrům k dispozici. Tato část střechy bude opravena v termínu od 1. září do 19. dubna kalendářního roku. Po dokončení prací budou dělící stěny odstraněny.

V podmínce pod bodem d) je ošetřena krajní varianta, ke které může v průběhu realizace stavebních prací dojít, a to při odhalení výskytu netopýrů při rozebírání střešní konstrukce nebo krytiny, neboť výskyt jedinců i mateřské kolonie je možné odhalit až při rozebírání střešní konstrukce nebo krytiny. V takovém případě je třeba práci dočasně přerušit a povolat stavební a biologický dozor stavby. Pokud nebudou v nalezeném úkrytu nevzletná mláďata, tak netopýři pravděpodobně opustí stanoviště velmi rychle a sami si naleznou alternativní místo odpočinku. Pokud by tam malá mláďata byla, tak se s nimi matky odstěhují obvykle do druhého dne a rovněž se přesunou do alternativního úkrytu, který obvykle celá kolonie zná. Tudíž optimálním řešením je při narušení úkrytu nechat netopýry, aby se po setmění sami přesunuli do alternativního úkrytu. Dojde-li k nálezu poraněného nebo zdánlivě zdravého, ale nelétajícího netopýra je nezbytné jej opatrně v rukavicích nebo za pomoci kapesníku nebo hadru opatrně odchytit, umístit do

papírové krabice a přemístit v součinnosti s biologickým dozorem stavby do ZO ČSOP Nový Jičín - Záchraná stanice, Bartošovice čp. 146, tel. 602 271 836.

V podmínce pod bodem e) je stanoven postup pro ošetření dřevěných krovů pomocí chemických prostředků. Při rekonstrukcích půdních prostor je často nutné provést ošetření trámů proti dřevokaznému hmyzu a houbám. Na půdách s výskytem letních kolonií je třeba použít látky co nejméně toxické pro netopýry. Prostředky, které jsou v současnosti na trhu, většinou obsahují relativně bezpečné látky. Zdraví neškodné jsou však až po zaschnutí, naopak při aplikaci a krátce po ní mohou způsobovat silné podráždění nebo i trvalé poškození sliznic a kůže. Proto je důležité, aby k ošetření dřeva nedocházelo v období přítomnosti netopýrů v úkrytu a ani krátce před jarním přiletem netopýrů na lokalitu. Vhodným obdobím pro aplikaci je tedy září až únor. Po ošetření trámů je třeba zajistit dostatečné větrání půdního prostoru tak, aby mohlo dojít k úplnému vyprchání rozpouštědel (to trvá nejméně čtrnáct dní). Pro větší bezpečnost je vhodné natřít ošetřené dřevo ještě krycím nátěrem (zejména ty části trámů, kde netopýři pravidelně odpočívají a kde tudíž dochází k přímému kontaktu jejich těl s ošetřeným dřevem). http://ceson.org/document/brozura_Netopyri_2015_final.pdf. Mezi relativně neškodné látky, které lze doporučit pro použití na půdách osídlených netopýry, patří zejména sloučeniny bóru (kyselina boritá a její soli, borax) a syntetické pyrethroidy (permethrin, cypermethrin, deltametrin, případně flufenoxuron). Z fungicidů lze použít kvartérní amoniové soli, propikonazol, IPBC a dichlofluanid. Tyto látky jsou obsaženy například v následujících přípravcích dostupných na českém trhu: Lignofix (výrobce Stachema), Bochemit QB (výrobce Bochemie), Boronit (výrobce Pragochema), Dřevosan (výrobce Metrum). Ze zdravotního hlediska vysoce bezpečný je přípravek Wolmanit CX-10 (používá se na dřevo pro dětská hřiště). Ošetřování dřeva toxickými látkami na bázi organochloridů (např. dieldrin, lindan) bylo v minulosti zřejmě jednou z významných příčin úhynu netopýrů a poklesu početnosti jejich populací. V současnosti je použití dieldrinu a lindanu v ČR zakázáno. Další nevhodnou látkou je pentachlorfenol (PCP). Určité zdravotní problémy mohou u netopýrů způsobit fungicidy na bázi tebukonzolu.

Podmínkami uvedenými pod bodem f) a g) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávu. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být*



prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."

Dotčený krajinný prostor zahrnuje pozemek stavební parcely č. st. 122 v katastrálním území Jindřichov ve Slezsku, na němž je umístěn objekt zámku Jindřichova a dále pozemek parc. č. 691 v katastrálním území Jindřichov ve Slezsku, tvořící historicky komponovaný zámecký park. Tyto pozemky představují vlastní jádro kulturně-historické dominanty v sídelní struktuře obce, včetně bezprostředního prostorového a kompozičního zázemí zámku. Do dotčeného krajinného prostoru je dále zahrnuta ta část zastavěného území obce Jindřichov, z níž je zámek a jeho střecha běžně vizuálně vnímána v charakteristických pohledech – zejména přilehlé ulice a veřejná prostranství (návsi, komunikace vedoucí k areálu zámku), které tvoří jeho tradiční urbánní rámec. Hranice tohoto prostoru jsou vedeny po hraně souvislé zástavby a po vizuálních bariérách (hmoty budov, liniová zeleň, vodní tok), za nimiž se zámek v běžném pohledu již neuplatňuje. Předmětný záměr spočívá mimo jiné v sanaci krovových konstrukcí a ve výměně střešní krytiny nad jižním a východním křídlem zámku Jindřichov. Sanace je navržena při zachování stávající sedlové střechy vaznicové soustavy, jejího objemu, tvaru a výšky, přičemž nová krytina (vláknocementové šablony Eternit Dacora, lokálně plechová krytina z TiZn) plně respektuje tvarové a hmotové řešení historického objektu. V takto vymezeném dotčeném krajinném prostoru (areál zámku a parku, bezprostřední sídelní okolí a vybrané pohledové body v okolní zemědělské krajině) nedochází realizací záměru k rozšíření ani k navýšení hmoty zámku, nemění se jeho prostorové zařazení v sídelní a krajinné kompozici ani charakteristická silueta obce. Střecha zůstává v původním sklonu i tvaru, mění se pouze technický stav a materiál krytiny, a to při zachování tradičního výrazu; z dálkových i běžných pohledů se proto vnímání zámku jako historické dominanty sídla nemění. Naopak, odstranění havarijního stavu krovu a krytiny, omezení zatékání a sanace dřevěných prvků přispějí k dlouhodobému zachování a stabilizaci kulturně historických hodnot zámku a jeho estetického působení v krajině. Při zohlednění metodických principů hodnocení krajinného rázu a s přihlédnutím k tomu, že nedochází k navýšení objemu, rušivé změně barevnosti nebo tvaru střechy, lze vliv záměru na krajinný ráz hodnotit jako neutrální až mírně pozitivní ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť podporuje zachování a obnovu kulturně historických hodnot daného území. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 17. 2. 2026, čj. MSK 27789/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, a tudíž nejsou dotčeny zájmy hájené uvedeným zákonem.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

Výkres půdorysu půdy

Rozdělovník

1. Žadatel Obec Jindřichov, Jindřichov 58, 793 83 Jindřichov prostřednictvím zmocněnce: Ing. Karel Grygera, Malá 1628/25, 747 06 Opava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
 - d) Česká společnost pro ochranu netopýrů, Katedra zoologie přF UK, Viničná 1594/7, 128 00 Praha 2 - Nové Město, korespondenční adresa: ČESON, Újezd 390/43, 118 00 Praha 1,
 - e) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 87 01 Šumperk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Jindřichov, Jindřichov 58, 793 83 Jindřichov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.