



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 163953/2025
Sp. zn.: ŽPZ/27013/2025/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-25

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 15. 12. 2025 žadatele Technické služby města Vítkova, příspěvková organizace, IČO: 00037494, se sídlem Dělnická 705, 749 01 Vítkov, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 11. 12. 2025 zmocněncem Ing. arch. Petrem Mlýnkem, IČO: 70606269, se sídlem Melč 113, 747 84 Melč, k záměru „Rekultivace 3. etapy skládky Nové Těchanovice“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Vít Toman (zak.č.: 2225) zpracované 06/2025, revidované 01/2026 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 308/4, 308/7, 313/1, 339/2, 957/2 v katastrálním území Nové Těchanovice,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

(základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 511 584,90, Y: - 1 102 036,65.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 15. 12. 2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 8. 1. 2026 č.j. MSK 3344/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 19. 1. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska **byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:** záměrem je rekultivace stávající provozované 3. etapy skládkového tělesa. Skládka se nachází v oploceném uzavřeném areálu. Třetí etapa těsně navazuje na druhou a první etapu, přičemž první etapa skládky je již rekultivována, druhá a třetí etapa skládky je v současné době v provozu. Zahájení vlastní technické rekultivace budou předcházet přípravné práce spočívající hlavně v úpravě figury skládky do navrženého tvaru, tak aby bylo možné provést navrženou konstrukci rekultivace skládky. Na urovnanou hutněnou vyrovnávací vrstvu na horní ploše skládky budou uloženy rekultivační vrstvy. Po dokončení technické rekultivace je navržena biologická rekultivace skládky, v rámci které bude provedena kultivace svrchní vrstvy technické rekultivace a zatravnění povrchu. Dokumentaci řeší také odplynění skládky. Je řešeno vybudování zhlaví plynových studní a sběrného potrubí bioplynu s napojením na koksokompostový filtr. Pro umožnění recirkulace průsakové vody do tělesa skládky po jeho uzavření, je ve vrchlíku předmětné plochy rekultivace navržena zpětná zavlažovací soustava, která se skládá ze 2 ks drenážních zasakovacích šachet (studní), které budou napojeny na stávající výtlač průsakových vod z jímky v areálu skládky.

SO 01 Rekultivace skládky – budou provedeny uzavírací vrstvy (těsnící a ochranné), drenážní a rekultivační vrstvy v ploše rekultivace skládky. Je navržena následující skladba technické rekultivace skládky:

- Vyrovnávací vrstva v tl. 200 mm
- Plošná plynová drenáž z geokompozitního materiálu např. Interdrain GMG 412
- Bentonitová rohož
- Plošná drenáž z geokompozitu např. Interdrain GMG 512
- Podorniční vrstva tl. 850 mm + výztužná síťovina dle stabilitního posouzení
- Biologicky aktivní zemina tl. 150 mm

SO 02 Odplynění skládky vybudování zhlaví plynových studní (2 ks s označení F13 – F14) a sběrného potrubí bioplynu s napojením na koksokompostový filtru. Pro umožnění recirkulace průsakové vody do tělesa skládky po jeho uzavření je ve vrchlíku plochy rekultivace navržena zpětná zavlažovací soustava, která se skládá ze 2 ks drenážních zasakovacích šachet (studní), které budou napojeny na stávající výtlač průsakových vod z jímky v areálu skládky. Realizace vsakovací studny umožňuje aktivní řízení vodního režimu rekultivovaného tělesa skládky.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabývá z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru

je technická a biologická rekultivace stávající provozované 3. etapy skládkového tělesa, kdy po dosažení konečné figury a povrchových úpravách dojde k napojení těsnění skládky na stávající tělesa dna skládky po jejím obvodu a propojení těsnících systémů rekultivace druhé a třetí etapy skládky. Součástí záměru je odplynění skládky, realizace zhlaví plynových studní a sběrného potrubí bioplynu s napojením na koksokompostový filtr, a vybudování zpětné zavlažovací soustavy, drenážních zasakovacích šachet napojených na stávající výtlač průsakových vod z jímky v areálu skládky. Z předloženého podkladu je zřejmé, že systém nakládání s vodami (vodní hospodářství) v areálu skládky se vlivem rekultivace skládky nemění. Průsakové vody dopadající a zasakující do skládkového tělesa budou odváděny svodnými drény do stávající jímky průsakových vod a buď rozlévány na skládku nebo odváženy k likvidaci na čistírnu odpadních vod. Srážkové vody z obvodu skládky budou odváděny prostřednictvím stávajícího systému odvodňovacích příkopů, vybudovaných v rámci předchozích staveb, do recipientu. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zařízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty

a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle projektové dokumentace pod názvem „*Projektová dokumentace pro povolení stavby, Rekultivace 3. etapy skládky Nové Těchanovice*“, zakázkové číslo 2225, z června 2025, a doplněné v lednu 2026, se jedná o rekultivaci 3. etapy skládky, kdy rekultivace této 3. etapy skládky ve smyslu § 38 zákona o odpadech představuje formálně provoz nového zařízení k nakládání s odpady, a to v rámci provozu druhé fáze skládky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem **jsou dotčeny zájmy**, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V rámci této stavby je navrženo provedení technické a biologické rekultivace 3. etapy skládky v Nových Těchanovicích, včetně návrhu odplynění skládky. Tato etapa navazuje na stávající provozovanou 2. etapu skládky a stávající již rekultivovanou 1. etapu skládky.

V rámci SO 01 Rekultivace skládky je navržena následující skladba technické rekultivace skládky, kdy všechny vrstvy musejí plnit požadavky norem pro skládkování ČSN 83 8030, ČSN 83 8032, ČSN 83 8033, ČSN 83 8034, ČSN 83 8035, a ČSN 83 8036:

- vyrovnávací vrstva v tl. 200 mm,
- plošná plynová drenáž z geokompozitního materiálu např. Interdrain GMG 412,
- bentonitová rohož,
- plošná drenáž z geokompozitu např. Interdrain GMG 512,
- podorniční vrstva, tl. 850 mm + výstužná síťovina dle stabilitního posouzení,
- biologicky aktivní zemina, tl. 150 mm.

Nejprve bude povrch svahů skládkového tělesa upraven do předepsaného sklonu (svahy 1: 2, temeno do sklonu cca 3%) a bude urovnán stavebními mechanismy. Maximální kóta povrchu figury skládky v rámci této stavby bude 494,50 m n.m., maximální kóta povrchu 3. etapy rekultivace bude 495,50 m n.m. (tl. konstrukce rekultivace se navrhuje 1000 mm). Do vyrovnávací vrstvy v tl. cca 200 mm budou použity odpady v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu dle provozního řádu zařízení k nakládání s odpady, provozovaného v rámci rekultivace skládky. Vyrovnávací vrstva bude hutněna na 95 % PS, efektivní úhel vnitřního tření musí odpovídat sklonu svahu 1:2. Na upravený povrch vyrovnávací vrstvy, bude rozprostřena vrstva plošné plynové drenáže z geokompozitního materiálu (např. Interdrain GMG 412). Požadovaná specifikace geokompozitu pro plošnou plynovou drenáž stanoví, že to musí být drenážní geokompozit s tuhým jádrem s oboustrannou filtrační geotextilií, drenážní jádro tuhé, geosítě (geonet) - materiál HDPE, tl. min. 4 mm, filtrační geotextilie (oboustranně) - netkané geotextilie, materiál PP, plošná hmotnost $\geq 120 \text{ g/m}^2$ (EN ISO 9864). Jako těsnicí bariéra bude použita bentonitová rohož, kdy požadované vlastnosti jsou následující:

- Bentonitová rohož je tvořena tkanou a netkanou geotextilií s mezivrstvou bentonitu, přičemž celá konstrukce je fixována a propojena vpichováním
- Pevnost při odlupování 850 N/m (ASTM D 6496)
- Plošná hmotnost bentonitové složky $\geq 4,0 \text{ kg/m}^2$ (EN 14196)
- Index bobtnání bentonitu $\geq 24 \text{ ml/2g}$ (ASTM D 5890)
- Index ztráty kapaliny bentonitu $\leq 18 \text{ ml}$ (ASTM D 5891)
- Montmorillonit 90% (XRD)
- Plošná hmotnost tkané geotextilie 100g/m^2 (EN 9864)
- Plošná hmotnost netkané geotextilie 200g/m^2 (EN 9864)
- Plošná hmotnost bentonitové rohože celkem $\geq 4,3 \text{ kg/m}^2$ (EN 14196)
- Propustnost vody $K_f \leq 3,5 \times 10^{-11} \text{ m/s}$

Z horní strany bude na bentonitovou rohož navazovat plošná drenáž, která je navržena z drenážního geokompozitu např. Interdrain GMG 512 (alternativně lze použít i jiný drenážní prvek obdobných technických parametrů splňujících požadavek propustnosti s hodnotou součinitele filtrace $k \geq 1.10^{-5} \text{ m/s}$). Na plošnou drenáž bude provedena vrstva podorníční zeminy v celkové tl. 850 mm, která může být nahrazena odpady v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle provozního řádu zařízení k nakládání s odpady, provozovaného v rámci rekultivace skládky. Na svazích skládky bude do podorníční vrstvy vložena výztužná síťovina NOTEX GX 100/50 alt. GEOTER GRID 100 3D (nebo jiný výrobek požadovaných parametrů). Tento prvek se navrhuje z důvodu lepší stability konstrukce rekultivace skládky. Biologicky aktivní zemina v tl. 150 mm bude podkladem pro realizaci ozelenění skládky v rámci biologické rekultivace skládky.

S odpady vznikajícími v rámci stavby bude primárně nakládáno tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B,

či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

Předmětný záměr obsahuje stávající stacionární zdroj „Skládka TKO Nové Těchanovice, identifikační číslo CZT00840“ uvedený pod kódem 2.2. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, na němž vlivem předmětného záměru k žádné změně z hlediska ochrany ovzduší nedochází. Předmětem záměru je pouze rekultivace 3. etapy skládky a její odplynění v návaznosti na ukončení provozu této etapy.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, jelikož záměr není situován v ochranném pásmu zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevzdává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Z hlediska vlivu předmětného záměru na krajinný ráz je podstatné, že se jedná o terénní úpravu figury provozovaného tělesa skládky ostatního odpadu. Výška koruny tělesa po dokončení bude dosahovat přibližně 15,4 až 15,8 m nad okolním terénem, ale samotná tloušťka konstrukce rekultivačních vrstev skládky činí 1 m.

Skládka se nachází ve specifické krajině B-08 Budišov – Vítkov dle územní studie „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ (Atelier T-plan, s.r.o., květen 2013), která je charakterizována jako náhorní poloha s jemně členitým reliéfem, plošinami a mělkými údolími. Území je protkáno menšími lesními celky a rozptýlenou zelení. Jde o zemědělskou krajinu s tradiční strukturou osídlení (středověké lánové vsi), kde jsou lokálně dochovány fragmenty historické plužiny. Krajina je vizuálně otevřená, ohraničená lesnatými hranami údolí řeky Moravice na jedné straně a Oderskými vrchy na straně druhé. Předmětný záměr neovlivní přírodní hodnoty území, kulturní a historické charakteristiky, protože se jedná o záměr související s dlouhodobým využitím předmětného území k nakládání s odpady. Výška tělesa (cca 15,5 m) navazuje na stávající etapy a v kontextu otevřené zemědělské krajiny Vítkovska nepředstavuje nový, měřítkově cizí prvek, ale dokončení stávající antropogenní formy.

Na základě výše uvedeného předmětný záměr představuje pozitivní zásah do krajinného rázu, neboť dojde k asanaci technogenního zásahu do krajiny, jeho vytvarování do přirozenější podoby a následnému ozelenění zatravněním, což umožňuje udělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 11. 2. 2026 pod čj. MSK 24891/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Technické služby města Vítkova, příspěvková organizace, IČO: 00037494, se sídlem Dělnická 705, 749 01 Vítkov, zastoupený na základě plné moci ze dne 11. 12. 2025 zmocněncem Ing. arch. Petrem Mlýnkem, IČO: 70606269, se sídlem Melč 113, 747 84 Melč, identifikátor datové schránky rey4yjy
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) ARNIKA – program Toxické látky a odpady, IČO: 70947805, se sídlem Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3, identifikátor datové schránky 5u4qg2v
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Vítkov, IČO 00300870, se sídlem náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, identifikátor datové schránky 3seb39i
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.