



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 152440/2025

ŽPZ/25222/2025/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-03-03

PMA architects s.r.o.

Starobrněnská 33/16

602 00 Brno

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 20.11.2025 **žadatele Obec Václavovice**, Obecní 130, 739 35 Václavovice, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem PMA architects s.r.o., Starobrněnská 33/16, 602 00 Brno; IČO: 04400836 **k záměru „Revitalizace bývalého koupaliště, Václavovice“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele PMA architects s.r.o., zpracované 09/2025, **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 403/4, 404/1, 412/1, 412/8, 715/2, 252/12, 252/9, 252/3, 700/2, 700/7, 700/1 v katastrálním území Václavovice u Frýdku-Místku**, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Frýdecký potok; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10208780, v říčním kilometru vodního toku 2,670, 2,440 a 2,700, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0760, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0650 Vencůvka od pramene po ústí do toku Lučina, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 3212 a kód a název útvaru podzemních vod je 32120 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

je X: - 464 779, Y: - 1 111 046 a záplavového území vodního toku Frýdecký potok a jeho aktivní zóny, stanoveného a vymezené opatřením obecné povahy Magistrátu města Ostravy čj. SMO/189647/15/OŽP/Ho ze dne 27. 5. 2015,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a ve spojení s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, **konkrétně 2 ks dřevin ev. č. 99 střemcha obecná (*Prunus padus*)** o obvodu kmene 12 cm měřeného ve výšce 130 cm **a ev. č. 100 střemcha obecná (*Prunus padus*)** o obvodu kmene 60 cm měřeného ve výšce 130 cm, rostoucích na pozemku parc. č. 412/1 v katastrálním území Václavovice, jakožto součástí významného krajinného prvku údolní niva Frýdeckého potoka, z důvodu realizace předmětného záměru.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

- a) stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací jej předloží Povodí Odry, státnímu podniku,
- b) stavebník písemně oznámí minimálně jeden týden předem zahájení prací zasahujících do koryta vodního toku Frýdecký potok správci vodního toku Povodí Odry, státnímu podniku, a to na e-mail frydek_mistek.vhp@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 20.11.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žadatel byl vyzván na základě výzvy č.j. MSK 16149/2025 ze dne 9.12.2025 k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna 22.1.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska **byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:** Předmětem záměru je revitalizace areálu bývalého koupaliště v obci Václavovice, konkrétně vybudování sportovně-rekreačního parku, který zahrnuje výstavbu jednopodlažního objektu kavárny se zázemím, vybudování sportovišť (hřiště pro malou kopanou, víceúčelové hřiště, beachvolejbal, workoutová zóna

a pumptrack) a nové cestní sítě včetně realizace sítě technické infrastruktury, zejména nové vodovodní přípojky, dešťové kanalizace se třemi retenčními nádržemi a kořenové čistírny odpadních vod. Místo realizace záměru se nachází v údolní nivě Frýdeckého potoka. Projekt počítá s přemostěním potoka novou pěší mostní lávkou a vybudováním výustních objektů dešťové kanalizace do koryta, které jsou navrženy tak, aby kopírovaly břeh a nenarušovaly průtočnost toku. Předmětný záměr se nachází v intravilánu obce Václavovice, kde nahrazuje degradované plochy a zchátralé konstrukce bazénu. Realizace předmětného záměru zahrnuje sadovnické úpravy s výsadbou 67 vzrostlých alejových stromů (převážně domácích druhů jako duby, javory a ovocné dřeviny) a 186 popínavých rostlin. V rámci přípravy území dojde pouze k nezbytnému odstranění dvou dřevin (střemcha obecná), z nichž jedna je v havarijním stavu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části stavebního objektu SO.02 Cestní síť, jehož součástí je pěší mostní lávka přes Frýdecký potok, a částí stavebního objektu SO.03 ZTI, jehož součástí jsou výustní objekty přepadů retenčních nádrží umístěné v korytě vodního toku Frýdecký potok, které byly posouzeny s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny

v bezprostřední blízkosti vodního toku, a umístění v záplavovém území vodního toku Frýdecký potok, v intencích § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložené dokumentace je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nově vybudované vodovodní přípojky, likvidace odpadních vod je řešena prostřednictvím kořenové ČOV (ta není součástí posuzovaného záměru). Srážkové vody z hříšť a střechy kavárny budou vsakovány do podloží, jejich přebytek bude odveden prostřednictvím drenážního potrubí do retenčních nádrží. Srážkové vody akumulované v retenčních nádržích budou využívány pro potřeby záměru. Přepady z retenčních nádrží budou zaústěny do vodního toku. Srážkové vody z ostatních zpevněných ploch budou zasakovány v přilehlých travnatých plochách. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace a stanoviska správce povodí a správce vodního toku Frýdecký potok, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/12356/2025 ze dne 25. 9. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují zejména ochranu jakosti vod při realizaci záměru, minimalizují dopady nezbytného zásahu do stávajícího koryta vodního toku a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. Vzhledem k tomu, že se záměr, kromě dílčí části pěší mostní lávky, nenachází v záplavovém území, je požadavek na zpracování povodňového plánu neopodstatněný. K požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0650 Venclovka od pramene po ústí do toku Lučina a vodního útvaru podzemních vod 32120 Flyš v povodí Ostravice (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Navrhovaný stavební záměr řeší revitalizaci bývalého koupaliště v obci Václavovice. První etapa revitalizace již byla zahájena. Byla provedena asanace nosných konstrukcí plaveckého bazénu nad úroveň terénu a v severní části byl vybudován chodník pro cyklostezku. Navržený stavební záměr bude druhou etapou a bývalý areál bude revitalizován na sportovně – rekreační park. Celý areál bude doplněn o cestní síť, která propojí všechny části parku. Park bude doplněn o sportovní plochy – hřiště pro malou kopanou, víceúčelové hřiště, beachvolejbalové hřiště, workoutovou a parkourovou zónu.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, včetně jejího doplnění zpracovaná v lednu 2024 a revidovaná v září 2025 Ing. arch. Petrou Kollárovou, ČKA 04888, ze společnosti PMA architects s.r.o., Starobrněnská 33/16, 602 00 Brno, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitolách B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité

stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Sohledem navše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Předmětem záměru je revitalizace areálu bývalého koupaliště v obci Václavovice, konkrétně vybudování sportovně-rekreačního parku, který zahrnuje výstavbu jednopodlažního objektu kavárny se zázemím, vybudování sportovišť (hřiště pro malou kopanou, víceúčelové hřiště, beachvolejbal, workoutová zóna a pumptrack) a nové cestní sítě včetně realizace sítě technické infrastruktury, zejména nové vodovodní přípojky, dešťové kanalizace se třemi retenčními nádržemi a kořenové čistírny odpadních vod. Místo realizace záměru se nachází v údolní nivě Frýdeckého potoka. Projekt počítá s přemostěním potoka novou pěší mostní lávkou a vybudováním výustních objektů dešťové kanalizace do koryta, které jsou navrženy tak, aby kopírovaly břeh a nenarušovaly průtočnost toku. Předmětný záměr se nachází v intravilánu obce Václavovice, kde nahrazuje degradované plochy a zchátralé konstrukce bazénu. Realizace předmětného záměru zahrnuje sadovnické

úpravy s výsadbou 67 vzrostlých alejových stromů (převážně domácích druhů jako duby, javory a ovocné dřeviny) a 186 popínavých rostlin. V rámci přípravy území dojde pouze k nezbytnému odstranění dvou dřevin (střemcha obecná), z nichž jedna je v havarijním stavu.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr není realizován v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do údolní nivy (podél vodního toku Frýdecký potok), tzn. zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na charakteru údolní nivy v místě realizace záměru a vazbě na okolí.

Místo realizace záměru lze charakterizovat jako pravobřežní část nivy Frýdeckého potoka v zastavěném území obce, která je v současnosti tvořena druhově chudými travobylinnými porosty, zbytkovými zpevněnými plochami a konstrukcemi zaniklého koupaliště. Niva je v řešeném místě degradována dřívějším využíváním (včetně dřívějšího zornění) a nepředstavuje přírodě blízký biotop vysoké kvality. Předmětný záměr zahrnuje vybudování dešťové kanalizace, třech retenčních nádrží a kořenové čistírny odpadních vod. Tyto části předmětného záměru podporují retenci a přirozenou akumulaci povrchového odtoku a infiltrace srážkové vody. Kořenová čistírna odpadních vod imituje přirozené čisticí procesy mokřadních ekosystémů. Nahrazení

degradovaných ploch výsadbou 67 vzrostlých alejových stromů (převážně domácích druhů jako duby a javory) a 186 popínavých rostlin výrazně zvyšuje biologickou hodnotu území.

Součástí předmětného záměru jsou nezbytné technické objekty zajišťující dopravní propojení přes Frýdecký potok, odvodnění a revitalizaci břehové části Frýdeckého potoka. Konkrétně se jedná o realizaci jednoplové pěší lávky ocelové konstrukce na železobetonových pilířích s kamenným obkladem, přičemž stabilita koryta v profilu mostu bude zajištěna dlažbou z lomového kamene s vyklínováním na sucho. Dále jsou do břehu umístěny tři výustní objekty dešťové kanalizace (V1–V3) opatřené zpětnými klapkami a kamenným opevněním, které kopírují stávající sklon svahu a nezužují průtočný profil toku. Dokumentace předmětného záměru uvádí, že navržené stavební objekty zasahující do koryta a břehových částí toku (tj. pěší lávka, výustní objekty dešťové kanalizace V1–V3 a terénní úpravy břehů) jsou technicky řešeny způsobem, který minimalizuje negativní dopady na vodní režim a stabilitu koryta.

Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce z důvodu, že niva je v místě realizace již dříve antropogenně ovlivněna a navržené řešení má naopak potenciál zvýšit ekologickou stabilitu území a zlepšit jeho estetickou hodnotu. Registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru nenachází.

Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny je předmětným záměrem dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem dojde ke kácení dřevin rostoucích v údolní nivě Frýdeckého potoka, která je významným krajinným prvkem přímo ze zákona (označení dřevin určených ke kácení vychází z žadatelem předložené dokumentace – průvodní zprávy, souhrnné technické zprávy a koordinačního situačního výkresu předmětného záměru, zpracované PMA architects s.r.o., 01/2024 ve znění revize ze dne 29. 9. 2025 a doplnění ze dne 22. 1. 2026). Pro kácení těchto dřevin je vyžadováno povolení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť rostou na ploše vymezené jako údolní niva, kde se neuplatní výjimka pro volné kácení dřevin podlimitních rozměrů dle § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb. Dle dokumentace předmětného záměru je před jeho realizací nezbytné odstranit dvě dřeviny: ev. č. 99 - strom o obvodu kmene 12 cm a ev. č. 100 - strom o obvodu kmene 60 cm, obě rostoucí na pozemku parc. č. 412/1 v katastrálním území Václavovice. Dřevina ev. č. 99 – strom o obvodu kmene 12 cm je mladý strom v dobrém zdravotním stavu, jehož funkční hodnota je však s ohledem na jeho rozměry (obvod kmene 12 cm) nízká. Dřevina č. 100 - strom o obvodu kmene 60 cm je dospívající strom ve velmi špatném zdravotním stavu se zhoršenou stabilitou i perspektivou. Stromy obecné jsou součástí údolní nivy podél Frýdeckého potoka, a v místě dotčeném předmětným záměrem plní především funkci meliorační a estetickou. S ohledem na špatný zdravotní stav stromu ev. č. 100 o obvodu kmene 60 cm a malé rozměry stromu ev. č. 99 o obvodu kmene 12 cm jsou tyto funkce naplňovány v okrajové míře. Krajský úřad přihlédl při hodnocení funkčního a estetického významu dřevin také ke skutečnosti, že dřevina č. 100 je ve velmi špatném zdravotním stavu se zanikající stabilitou. Perspektiva dřeviny č. 99 je krátkodobá z důvodu kolize s nově navrženým sportovně-rekreačním využitím areálu. Krajský úřad posoudil důvod uváděný žadatelem (celková revitalizace degradovaného areálu a jeho přeměna na sportovně-rekreační park) jako důvod závažný, neboť jeho realizací dojde k nahrazení zanedbaných ploch veřejným prostorem, což v daném místě převažuje nad funkčním významem dotčených stromů ev. č. 99 a 100. Krajský úřad s ohledem na rozsah nezbytného kácení termínově neomezil kácení dřevin na období vegetačního klidu, neboť na základě posuzovaných podkladů je zřejmé, že odstraněním stromů ev. č. 99 a 100 nedojde k ovlivnění ptactva v období hnízdění.

S ohledem na zanedbatelnou sadovnickou hodnotu kácených dřevin krajský úřad rovněž zhodnotil, že uložení povinnosti náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 není v daném případě opodstatněné a sadovnické úpravy, které jsou součástí realizace záměru funkce, které střemchy v daném prostoru plní více než nahrazují.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Při posuzování vlivu záměru na krajinný ráz v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno údolní nivou Frýdeckého potoka v intravilánu obce Václavovice. Krajinný ráz je zde tvořen kombinací břehových porostů, přilehlých zatravněných svahů a zbytků konstrukcí zaniklého koupaliště, které v současnosti představují degradovanou plochu s nízkou estetickou hodnotou. Předmětný záměr spočívá v celkové revitalizaci areálu na sportovně-rekreační park, zahrnující výstavbu objektu kavárny, sportovních hřišť, pumptrackové dráhy a nové bezbariérové cestní sítě. Krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k vnesení cizorodých nebo měřítkově nevhodných prvků do krajiny, neboť navržené parkové využití kultivuje zanedbaný prostor. Navržené technické řešení respektuje konfiguraci terénu, které využívá k modelaci terénních vln pro posezení či dráhy pumptracku, a použité materiály (dřevo, kámen, ocel) jsou pro parkovou architekturu standardní a z hlediska krajinného rázu akceptovatelné. Rozhodujícím faktorem pro zvýšení přírodní a estetické hodnoty území jsou rozsáhlé sadovnické úpravy s výsadbou 67 nových vzrostlých alejových stromů, které stávající charakter krajiny harmonicky doplňují. S ohledem na skutečnost, že předmětný záměr směřuje k celkové revitalizaci zanedbaného areálu v údolní nivě Frýdeckého potoka, dospěl krajský úřad k závěru, že nedojde k narušení krajinného rázu ani k oslabení jeho znaků a hodnot. S ohledem na skutečnost, že se záměr nachází v intravilánu obce a směřuje k funkčnímu i vizuálnímu zhodnocení dlouhodobě zanedbaného veřejného prostoru, je zásah do krajinného rázu vyhodnocen jako akceptovatelný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 10. 2. 2026, čj. MSK 24499/2026, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že pro předmětný záměr již byl zdejším správním orgánem udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, a to samostatným závazným stanoviskem č. j. MSK 140570/2024 ze dne 25. 11. 2024, které je stále platné podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 330 odst. 9 stavebního zákona a ve smyslu § 19 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, a proto se toto jednotné environmentální stanovisko nevydává namísto takového souhlasu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**, přičemž však odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu bylo odsouhlaseno samostatným závazným stanoviskem, na které toto jednotné environmentální stanovisko nemá žádný vliv.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Revitalizace bývalého koupaliště, Václavovice" v katastrálním území Václavovice u Frýdku-Místku, dotčeny. S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný. Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku

rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Obec Václavovice, Obecní 130, 739 35 Václavovice, zastoupený na základě plné moci zmocněncem PMA architects s.r.o., Starobrněnská 33/16, 602 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Václavovice, Obecní 130, 739 35 Václavovice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.