



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 108831/2025

Sp. zn.:

ŽPZ/18337/2025/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 993

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-03-03

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 13.8.2025 žadatele Tawesco s.r.o., Areál Tatry 1449/6, 742 21 Kopřivnice; IČO: 61946389, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Rostislav Vzatek, Michálkovická 1045, 735 32 Rychvald, k záměru „FVE Tawesco s.r.o., 2 MWp“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Elektromont, akciová společnost, zpracované 03/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1909/335, 1909/202, 1909/203, 1909/204, 1909/205, 1909/206 v katastrálním území Kopřivnice, kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_015 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3213 a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) je X: - 481 644, Y: - 1 126 535,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DÍČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c),
3. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 (v zájmu prevence závažných škod na ostatních typech majetku; z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně:

- v kategorii silně ohrožených druhů:
 - lomikámen trojprstý (*Saxifraga tridactylites*) v početnosti jednotek tisíců jedinců (**do 2000 ks**) – poškozování, ničení nebo rušení ve vývoji (všechna vývojová stadia)
 - ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) v početnosti nižších jednotek jedinců (**do 5 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
 - ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) v početnosti vyšší desítky jedinců (**do 100 ks**) – rušení, chytání, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
- v kategorii ohrožených druhů:
 - měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*) v početnosti nižší jednotky jedinců (**do 5 ks**) – vykopávání, poškozování, ničení nebo rušení ve vývoji (všechna vývojová stadia)
 - přeslička větevnatá (*Equisetum ramosissimum*) v početnosti nižší desítky jedinců (**do 50 ks**) – poškozování, ničení nebo rušení ve vývoji (všechna vývojová stadia)
 - čmelák (*Bombus sp.*) v početnosti vyšší desítky jedinců (**do 100 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel

- otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) v početnosti vyšší jednotky jedinců (**do 10 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
- svižník německý (*Cylindera germanica*) v početnosti nižší desítky jedinců (**do 50 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
- svižník polní (*Cicindela campestris*) v početnosti vyšší desítky jedinců (**do 100 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
- zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) v početnosti až vyšší desítky jedinců (**do 100 ks**) – rušení, usmrcování a zraňování jedinců, ničení vývojových stadií, poškozování a ničení sídel
- ťuhák obecný (*Lanius collurio*) v početnosti až 2 páry (**tj. 4 ks jedinců**) – rušení.

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) Žadatel na místě stavby na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny biologický dozor odborně kvalifikované osoby – botanika/zoologa (dále jen „biologický dozor“), která před zahájením terénních úprav a stavebních činností i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
- b) Terénní úpravy, spočívající zejména v odstranění cizorodých materiálů (zbytky staveb, navážky apod.) a urovnání terénu, včetně zásahů do porostů, budou realizovány v mimovegetačním období, tj. tyto práce mohou být realizovány od 1. 10. – 30. 3. kalendářního roku. Po těchto technických úpravách mohou probíhat stavební práce bez termínového a časového omezení;
- c) bude proveden průzkum lokality se zaměřením na přítomnost ještěrky obecné před počátkem realizace stavebních prací a také průběžně při samotné realizaci. V případě potvrzení výskytu ještěrky obecné v lokalitě provádění záměru budou ohrožení jedinci přemístěni na biotopově vhodnou lokalitu v rámci areálu (stanoviště určí biologický dozor dle situace), případně mohou být tito jedinci vyplašeni do stanovišť nepostížených stavebním záměrem;
- d) na ploše výsadby liniové zeleně budou vytvořeny náhradní úkryty pro zimující plazy (ještěrka obecná) a zvláště chráněné druhy entomofauny (svižníci, zlatohlávek, čmeláci), tj. budou uloženy hromady větších pařezů, případně hromady kamenů zapuštěné do nezamrzlé hloubky. Přesné umístění a konstrukční řešení objektů určí biologický dozor. Těchto zimovišť bude vybudováno minimálně 5;
- e) v rámci realizace záměru bude přesazena měsíčnice vytrvalá do nově navržené linie zeleně. Rostlina bude přesazena v období měsíce března-dubna (před plným rašením nebo v počátku vegetace), případně září-října (po vegetačním období). Při transferu je dostatečné přenášet rostliny ve větším kompaktním celku s půdou z důvodu citlivého kořenového systému. Při zásazích je důležité minimalizovat mechanické narušení oddenků;
- f) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď

prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním.

g) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vybudování zimovišť a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy zoologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 13.8.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žadatel byl vyzván dopisem č.j. MSK 115237/2025 ze dne 3.9.2025 k odstranění vad žádosti. Žádost byla doplněna, a to 7.1.2026

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novou stavbu pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, fotovoltaická elektrárna (dále jen FVE), umístěné na pozemcích, které jsou součástí areálu firmy Tatra Truck, a.s. v Kopřivnici.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů



chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážení akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu, záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráceny na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Navržené řešení není je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_015 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry, hydrogeologického rajonu 3213 a vodního útvaru podzemních vod, 32130 Flyš v mezipovodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy, zpracované 3/2024, se jedná o novou stavbu pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, fotovoltaická elektrárna (dále jen FVE), umístěné na pozemcích, které jsou součástí areálu firmy Tatra Truck, a.s., krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi a dále způsob nakládání se solárními panely po ukončení jejich životnosti.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěovaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr „FVE Tawesco s.r.o., 2004,48 kWp“ neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy z měsíce března 2024 vypracované Ing. Petrem Sýkorou je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a dokumentu s názvem „Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.“, zpracovaného v červnu 2025 RNDr. Věrou Kouteckou, autorizovanou osobou podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny shledal, že předmětný záměr se dotýká 11 zvláště chráněných druhů živočichů, uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou ZCHD živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Jelikož druhy ještěrka obecná, ohniváček černočárný a ůhýk obecný, jsou druhy které jsou chráněny podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.



K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů. Obecně lze předmětné zvláště chráněné druhy charakterizovat takto:

Ještěrka obecná byla v rámci biologického hodnocení zjištěna jako jediný zástupce herpetofauny spadající mezi zvláště chráněné druhy v kategorii silně ohrožených. Výskyt druhu je vázán na mozaiku sukcesních stanovišť vzniklých dlouhodobým omezeným využíváním lokality, zejména na plochy s řídkým bylinným porostem, okraje křovin, náspy, zpevněné plochy a další antropogenní struktury poskytující úkrytové i termoregulační možnosti. Realizace záměru představuje zásah do stávajících biotopů druhu, a to především v důsledku terénních úprav, odstraňování vegetace, pohybu mechanizace a následné změny charakteru využití plochy. Dojde k omezení nebo zániku části současných mikrostanovišť vhodných pro výskyt, rozmnožování i úkryt ještěrky obecné. Rizikem je zejména přímá mortalita jedinců při realizaci zemních prací a zásazích do vegetačního krytu, případně narušení zimovišť, pokud by práce probíhaly v nevhodném období. Záměr nemění migrační bariéry v rámci širšího areálu, který je již nyní prostorově izolován okolní průmyslovou zástavbou, a proto nelze předpokládat významné zhoršení prostupnosti krajiny oproti stávajícímu stavu. Přesto dojde ke změně struktury stanoviště a k redukci ploch s přirozenou sukcesní vegetací, která je pro druh aktuálně příznivá. Při respektování doporučeného termínu realizace mimo hlavní období aktivity plazů, zajištění biologického dozoru a případném operativním přenosu jedinců z bezprostředně dotčených míst lze negativní vlivy částečně zmírnit. I při uplatnění těchto opatření však nelze zcela vyloučit zásah do populace druhu v řešeném území, zejména v podobě lokálního snížení početnosti v období realizace stavby. Dlouhodobý vliv bude záviset na výsledné podobě vegetačního managementu areálu a zachování alespoň části struktur poskytujících vhodné úkryty a osluněné plochy.

Lomikámen trojprstý byl v rámci biologického hodnocení zaznamenán jako druh vázaný na otevřená, suchá a narušovaná stanoviště s nízkou konkurencí ostatní vegetace. Vyskytuje se zejména na šterkovitých, písčitých či jinak skeletovitých substrátech, často v prostředí antropogenně ovlivněných ploch, kde je zajištěna dostatečná osluněnost a omezený zapojený travní porost. Realizace záměru spočívající v instalaci fotovoltaické elektrárny povede k terénním úpravám, manipulaci s půdním povrchem a částečné likvidaci stávající vegetace. Tím může dojít k přímému poškození nebo zániku části populace druhu v dotčené ploše, a to zejména v místech, kde bude prováděno zakládání konstrukcí, úprava podkladu nebo pohyb těžké mechanizace. Rizikem je rovněž překrytí či zhutnění půdy, které může negativně ovlivnit klíčení a další reprodukci druhu. Na druhou stranu je lomikámen trojprstý druhem schopným osidlovat narušená a nově

vzniklá stanoviště s obnaženým substrátem. Pokud po realizaci záměru vzniknou plochy s řídkým vegetačním krytem a dostatečnou expozicí, nelze vyloučit jeho opětovné uchycení, případně šíření z okolních částí lokality. Negativní vliv záměru bude mít převážně lokální charakter a bude záviset na rozsahu přímého zásahu do míst aktuálního výskytu. Dlouhodobý stav populace bude ovlivněn zejména způsobem následného managementu ploch a mírou zachování otevřených, méně zapojených stanovišť v areálu.

Zlatohlávek tmavý je vázán především na květnaté bylinné porosty, ruderalizované trávníky a sukcesní plochy s dostatkem nektarodárných rostlin, které dospělci využívají k potravě. Larvální vývoj probíhá zpravidla v půdě nebo v rozkládajícím se organickém materiálu, kde se vyvíjejí několik let. Realizace záměru povede k zásahům do stávajících bylinných porostů a k částečné změně charakteru stanoviště. V průběhu terénních úprav a instalace konstrukcí může dojít k přímé likvidaci části vegetace využívané dospělci jako potravní zdroj. Současně nelze vyloučit zásah do vývojových stadií v půdě, zejména při zemních pracích a pohybu mechanizace, což může vést k lokální mortalitě larev. Vzhledem k tomu, že se jedná o druh využívající běžná otevřená a antropogenně ovlivněná stanoviště, nelze předpokládat zásadní dopad na jeho populaci v širším území. Negativní vliv bude mít především lokální charakter a bude souviset s redukcí květnatých ploch a dočasným narušením půdního prostředí. Rozsah vlivu lze zmírnit vhodným načasováním prací, omezením zbytečných zásahů do vegetace a zachováním či následným založením bylinných pásů s květnatým charakterem v rámci areálu. Výsledná podoba vegetačního pokryvu po realizaci záměru bude rozhodující pro dlouhodobé udržení vhodných podmínek pro výskyt druhu.

Ohniváček černočárný je úzce vázán na vlhčí louky, okraje mokřadních stanovišť a plochy s výskytem živých rostlin housenek, zejména šťovíků. Dospělci jsou závislí na dostatku kvetoucích bylin poskytujících nektar, zatímco larvální vývoj probíhá na konkrétních hostitelských rostlinách v bylinném patře. Realizace záměru povede k zásahům do stávajícího vegetačního krytu a k úpravám povrchu terénu, čímž může dojít k redukcí nebo zániku části stanovišť s výskytem živých rostlin. Při odstraňování vegetace a terénních pracích hrozí přímé poškození vajíček, housenek či kukel přítomných na hostitelských rostlinách nebo v jejich bezprostředním okolí. Negativní vliv může spočívat také v omezení potravní nabídky pro dospělé v důsledku úbytku květnatých ploch. Vzhledem k tomu, že druh je citlivý na změny vodního režimu a struktury vegetace, může mít přeměna sukcesně vyvinuté plochy na technicky využívaný areál za následek zhoršení podmínek pro jeho dlouhodobé přežívání v dotčené části území. Vliv bude mít především lokální charakter, avšak u silně ohroženého druhu je i lokální zásah z hlediska ochrany významný. Zmírnění negativních dopadů je možné zejména vhodným načasováním prací mimo hlavní období vývoje druhu a zachováním či vytvořením pásů s vlhčí, květnatou vegetací s výskytem živých rostlin v rámci areálu. Dlouhodobá existence druhu bude záviset na tom, zda zůstanou zachovány dostatečně rozsáhlé a kvalitní mikrobiotopy odpovídající jeho ekologickým nárokům.

Čmeláci jsou vázán především na pestrá květnatá vegetaci poskytující dostatek nektaru a pylu během celé vegetační sezóny. Hnízdění probíhá zpravidla v zemi, v opuštěných norách drobných savců, případně v dutinách či v hustším bylinném porostu. Realizace záměru spočívající v instalaci fotovoltaické elektrárny povede k zásahům do stávající vegetace a k úpravám povrchu terénu, čímž může dojít k omezení potravní nabídky v podobě kvetoucích bylin. Při zemních pracích a pohybu mechanizace nelze vyloučit ani přímé poškození nebo zničení hnízd, zejména pokud by se nacházela v místech dotčených terénními úpravami. Negativní vliv může spočívat rovněž v dočasném rušení během realizační fáze stavby. Vzhledem k tomu, že čmeláci jsou schopni využívat širší okolí a běžně migrují na větší vzdálenosti za potravou, nelze předpokládat významný dopad na populaci v širším území. Vliv záměru bude mít převážně lokální charakter a bude záviset na rozsahu redukce květnatých ploch a způsobu následného vegetačního managementu areálu.

Svižník polní a **svižník německý** jsou druhy vázané na otevřená, osluněná stanoviště s řídkou vegetací a obnaženým, písčitým či hlinitopísčitým substrátem. Typicky osidlují narušované plochy, okraje komunikací, výsypky, kolejiště, stavební proluky a další antropogenní biotopy s minimálním zapojením vegetace. Larvální vývoj probíhá v kolmých nebo šikmých norách vyhloubených v nezpevněném substrátu. Realizace záměru povede k terénním úpravám, pohybu mechanizace a změně struktury povrchu, což může mít dvojí efekt. V krátkodobém horizontu hrozí přímé poškození jedinců i jejich vývojových stadií při zemních pracích, zejména zničení larev v norách. Současně může dojít k překrytí nebo zhutnění substrátu, čímž se sníží jeho vhodnost pro další vývoj. Na druhé straně jsou oba druhy ekologicky přizpůsobeny životu na disturbovaných stanovištích a mohou využívat nově vzniklé obnažené plochy, pokud budou dostatečně osluněné a nebudou dlouhodobě překryty souvislou vegetací či nepropustnými povrchy. Výsledný vliv záměru tak bude záviset na charakteru finální úpravy povrchu a následném managementu ploch. Celkově lze předpokládat obdobný charakter vlivu u obou druhů – krátkodobě negativní v důsledku přímého zásahu do substrátu a možného snížení početnosti v dotčené části lokality, s potenciálem částečné obnovy stanovišť při zachování otevřených, málo zapojených a osluněných ploch v areálu. Dlouhodobý dopad bude mít převážně lokální charakter a bude podmíněn strukturou povrchu po realizaci záměru.

Otakárek fenyklový je druh vázaný na otevřená, slunná stanoviště s dostatkem živných rostlin housenek, zejména miříkovitých druhů rostlin, a současně na pestré květnaté porosty poskytující nektar pro dospělé. V prostředí antropogenně ovlivněných ploch může využívat okraje komunikací, ruderalní stanoviště, úhory a další sukcesní plochy s dostatečnou druhovou pestroostí bylinného patra. Realizace záměru povede k zásahům do vegetačního krytu a k částečné přeměně stávajících bylinných porostů. Tím může dojít k omezení výskytu živných rostlin housenek a ke snížení potravní nabídky pro dospělé. Při odstraňování vegetace nelze vyloučit přímé poškození vajíček, housenek či kukel, pokud se budou nacházet na dotčených rostlinách. Negativní vliv může spočívat rovněž v dočasném rušení během realizační fáze stavby. Vzhledem k dobré disperzní schopnosti druhu a jeho schopnosti využívat širší spektrum otevřených stanovišť nelze předpokládat významný dopad na populaci v širším území. Vliv záměru bude mít především lokální charakter a bude záviset na rozsahu redukce květnatých ploch a následném způsobu údržby areálu. Negativní dopady lze zmírnit zachováním nebo podporou výskytu miříkovitých a dalších nektarodárných rostlin v části území a vhodným načasováním prací mimo hlavní období vývoje druhu. Dlouhodobá přítomnost otakárka fenyklového v lokalitě bude podmíněna zachováním dostatečně pestré, osluněné bylinné vegetace.

Přeslička větevnatá je druh vázaný na otevřená, zpravidla sušší a minerálně bohatší stanoviště s omezenou konkurencí vyšší vegetace. Typicky osidluje narušované plochy, násypy, okraje komunikací, výsypky a další antropogenně ovlivněná místa s propustným substrátem a dostatečnou osluněností. Realizace záměru spočívající v instalaci fotovoltaické elektrárny bude spojena s terénními úpravami, lokálním odstraněním vegetace a pohybem mechanizace. Tím může dojít k přímému poškození či likvidaci jedinců v místech zásahu, zejména při úpravě povrchu terénu a zhutnění půdy. Rizikem je také překrytí vhodného substrátu nebo jeho dlouhodobé zastínění, což by vedlo ke zhoršení stanovištních podmínek pro další růst druhu. Na druhou stranu je přeslička větevnatá druhem schopným osidlovat nově narušené plochy s obnaženým minerálním podkladem, pokud zůstanou dostatečně osluněné a nebudou intenzivně zatravněny. V případě, že po realizaci záměru vzniknou řídké, málo zapojené plochy bez silné konkurence trav, nelze vyloučit její opětovné uchycení nebo přetrvání části populace. Celkový vliv záměru bude mít převážně lokální charakter a bude záviset na rozsahu přímého zásahu do míst aktuálního výskytu a na následném způsobu údržby ploch. Dlouhodobé zachování druhu v území bude podmíněno existencí otevřených, minerálně exponovaných stanovišť s omezeným zapojením vegetace.

Měsíčnice vytrvalá je vázaná na polostinná až stinnější stanoviště s dostatečně vyvinutou půdní vrstvou a vyšší vzdušnou vlhkostí. Typicky se vyskytuje na okrajích porostů dřevin, v křovinách či v místech s pokročilejší sukcesí, kde nachází vhodné podmínky pro růst i reprodukci. Realizace záměru bude spojena s odstraňováním části vegetace a s terénními úpravami, které mohou vést k přímému poškození nebo likvidaci jedinců v místech výskytu. Zásah do křovinných a bylinných porostů může znamenat zánik části populace a změnu mikroklimatických podmínek, zejména zvýšení oslunění a snížení vlhkosti stanoviště. Negativně může působit také zhutnění půdy a narušení půdního horizontu. Vliv záměru bude mít především lokální charakter, avšak vzhledem k ekologickým nárokům druhu může být jeho obnova na technicky upravené ploše obtížná, pokud nedojde k zachování či vytvoření vhodných polostinných stanovišť. Při úplné eliminaci křovinných struktur by mohlo dojít k trvalému ústupu druhu z dotčené části území. Zmírnění negativních dopadů je možné zejména šetrným postupem při zásazích do vegetace, případným přenosem jedinců do vhodných částí lokality a zachováním pásů zeleně s odpovídajícími mikroklimatickými podmínkami. Dlouhodobé přežívání měsíčnice vytrvalé bude záviset na tom, zda v areálu zůstanou zachovány či nově vzniknou stanoviště s dostatečnou vlhkostí, krytem a omezenou konkurencí agresivních druhů.

Ťuhýk obecný je typicky vázán na mozaikovitou krajinu s kombinací otevřených ploch a rozptýlených keřů či nižších dřevin, které využívá k hnízdění a jako vyvýšená stanoviště k vyhlížení kořisti. Potravně je orientován převážně na větší hmyz a drobné obratlovce, které loví na otevřených plochách s nižší vegetací. Realizace záměru bude spojena s odstraněním části křovinné a bylinné vegetace a s intenzivním pohybem mechanizace během stavebních prací. V případě zásahu v hnízdním období by mohlo dojít k rušení hnízdicích párů, případně k přímému zničení obsazených hnízd. Odstranění keřových struktur by znamenalo ztrátu hnízdních příležitostí a snížení atraktivity lokality pro další hnízdění. Vzhledem k tomu, že se jedná o druh využívající širší okolí a běžně osidluje i antropogenně ovlivněnou krajinu, nelze předpokládat významný dopad na populaci v širším území. Negativní vliv bude mít převážně lokální charakter a projeví se zejména v případě úplného odstranění keřových porostů bez jejich náhrady. Zmírnění dopadů je možné zejména realizací prací mimo hnízdní období a zachováním či novým založením liniové zeleně a keřových pásů v rámci areálu. Dlouhodobá přítomnost druhu v lokalitě bude záviset na tom, zda zůstanou zachovány vhodné hnízdní struktury a otevřené plochy pro lov potravy.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) (v zájmu prevence závažných škod na ostatních typech majetku; z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětem záměru je výstavba nové pozemní fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu přibližně 2 MWp v rámci stávajícího průmyslového areálu v Kopřivnici, určené primárně pro pokrytí vlastní spotřeby elektrické energie areálu. Elektrárna bude tvořena soustavou fotovoltaických panelů instalovaných na ocelových konstrukcích se sklonem 25°, doplněných o střídače, kabelové rozvody a novou trafostanici a spínací stanici 22 kV. Vyrobená energie bude dodávána do vnitropodnikové distribuční soustavy a systém bude řízen tak, aby nedocházelo k přetokům do veřejné sítě. Záměr je situován na ploše uvnitř dlouhodobě využívaného průmyslového území, které je antropogenně přetvořené, s překryvem přirozených půdních vrstev navážkami a zbytky stavebních konstrukcí. Lokalita je bez vzrostlých dřevin a představuje sekundární, člověkem podmíněný biotop. Veřejný zájem na realizaci záměru je žadatelem spatřován ve dvou základních rovinách. První spočívá v prevenci majetkových škod a dalšímu chátrání nevyužívaných částí areálu; využití dosud nevyužívané, degradované plochy k energetickému účelu je vnímáno jako racionální forma revitalizace území. Druhá rovina spočívá v podpoře energetické soběstačnosti průmyslového podniku a ve zvýšení podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, což má širší význam z hlediska stabilizace energetických nákladů, snižování závislosti na externích dodávkách a obecně z hlediska naplňování environmentálních a klimatických cílů. Záměr je

navržen tak, aby byl realizován v rámci již urbanizovaného a výrobně využívaného prostoru, bez záboru zemědělského půdního fondu a bez zásahu do přírodně hodnotných, přirozených stanovišť. Současně je deklarována realizace kompenzačních a zmírňujících opatření a spolupráce s biologickým dozorem po dobu výstavby i v navazujícím období. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Záměr je navržen na ploše uvnitř stávajícího průmyslového areálu, která je dlouhodobě antropogenně přetvořená, s navážkami a zbytky stavebních konstrukcí, a je v současnosti nevyužívaná. Cílem je její funkční využití pro instalaci fotovoltaické elektrárny a zajištění části energetických potřeb areálu. Přemístění záměru mimo tento prostor by znamenalo buď zásah do dosud nezastavěných ploch, případně do zemědělského půdního fondu, nebo by nebylo možné zajistit přímé a efektivní napojení na vnitropodnikovou distribuční soustavu. V rámci areálu se tak jedná o plochu, která je z technického i provozního hlediska nejvhodnější a současně minimalizuje zásahy do kvalitnějších stanovišť. Pokud by záměr nebyl realizován, zůstala by plocha nadále bez cíleného využití a bez systematické údržby. Žadatel uvádí, že lokalita by postupně zarůstala náletovými dřevinami a pokročilejší sukcesí. Tím by došlo ke změně charakteru stanoviště a k postupnému ústupu druhů vázaných na otevřená, suchá a raně sukcesní stanoviště. Tyto druhy jsou vázány na specifický, dočasný stav prostředí, který bez zásahu a pravidelné údržby přirozeně zaniká. V delším časovém horizontu by tak došlo k přeměně současného sekundárního biotopu na zapojenější porost a k vymizení druhů otevřených ploch, aniž by byla lokalita systematicky ekologicky spravována. Nerealizace záměru by tedy nevedla k zachování současného stavu stanovišť, ale k jejich postupné sukcesní přeměně. Současně by nedošlo k využití antropogenně narušené plochy pro energetické účely ani k posílení energetické soběstačnosti areálu. Z uvedených důvodů je záměr prezentován jako řešení, které využívá již přetvořené území a současně je doprovázeno návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření, zatímco alternativa spočívající v jeho nerealizaci by vedla jak k útlumu druhů otevřených stanovišť, tak k nevyužití plochy v rámci stávajícího průmyslového prostředí. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad z biologického hodnocení, dle kterého v je případě ještěrky obecné konstatováno, že se na lokalitě vyskytuje v relativně vyšší početnosti, avšak jedná se o populaci vázanou na sekundární, antropogenně podmíněné stanoviště uvnitř průmyslového areálu. Druh je v širším území rozšířen a jeho výskyt není omezen pouze na řešenou plochu. Dle podkladů předložených žadatelem, konkrétně žádosti o povolení výjimky ze dne 7. 1. 2026 pod č. 111/2026/02, bude realizace záměru doprovázena biologickým dozorem, transfery jedinců do vhodných částí areálu a vytvořením náhradních makro-mikrostanovišť, zejména ponecháním mrtvého dřeva, a širší linií výsadbou dřevin o druhy potencionálně přirozené vegetace, jako např. dub letní (*Quercus robur*), habr obecný (*Carpinus betulus*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), j. mléč (*A. platanoides*), j. babyka (*A. campestre*), jilm horský (*Ulmus glabra*), j. habrolistý (*U. minor*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), bříza bradavičnatá (*Betula pendula*), v příměsi jedle bělokorá (*Abies alba*); podsadba keří, např. střemcha obecná (*Prunus padus*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*), trnka obecná (*Prunus spinosa*). Činnost tak sice může znamenat lokální zásah do části stanoviště, avšak vzhledem k regionálnímu rozšíření druhu, jeho ekologické plasticitě

a navrženým opatřením nepovede k ohrožení jeho příznivého stavu v širším měřítku. Ohniváček černočárný se na lokalitě vyskytuje pouze v jednotkách jedinců. V žádosti je uvedeno, že se jedná o druh, který se v posledních letech šíří a je regionálně relativně běžný. Výskyt na řešené ploše souvisí s aktuálním sukcesním stavem otevřeného stanoviště. Zásah tedy nepředstavuje významný zásah do jádrové či izolované populace. Navržená opatření (zachování části otevřených ploch, mechanická údržba bez chemických zásahů, výsadba liniové zeleně) umožní zachování vhodných podmínek i po realizaci záměru. Z tohoto důvodu nelze očekávat negativní dopad na příznivý stav druhu v jeho přirozeném areálu. Tuhýk obecný byl zjištěn v počtu dvou párů, přičemž jeho výskyt je rovněž vázán na mozaiku otevřených ploch a keřových porostů. Druh je v České republice i regionu široce rozšířen na vhodných stanovištích. Riziko rušení bude minimalizováno načasováním zásahů mimo hnízdní období a dohledem biologického dozoru. Zásah se týká antropogenní lokality uvnitř průmyslového areálu, nikoli klíčového nebo rozsáhlého hnízdního biotopu v krajině. Vzhledem k rozsahu zásahu, regionální početnosti druhu a přijatým opatřením nelze předpokládat, že by realizace záměru negativně ovlivnila dosažení či udržení jeho příznivého stavu z hlediska ochrany. Krajský úřad konstatuje, že v případě přijetí adekvátních kompenzačních opatření bude možné setrvání populací těchto druhů na dotčeném stanovišti i po realizaci předmětného záměru.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě doplnění žádosti žadatele ze dne 7. 1. 2026 (Žádost o udělení výjimky) a biologického hodnocení konstatovat, že množství a způsob dotčení jednotlivých zvláště chráněných druhů bude provedeno v rozsahu dle výrokové části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat botanika, a dále zoologa se zaměřením na ornitologii a entomologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Následnou podmínkou krajský úřad stanovil termínové omezení terénních úprav dotčených pozemků, spočívajících zejména v odstranění cizorodých materiálů (zbytky staveb, navážky apod.) a urovnání terénu, včetně zásahů do porostů, budou realizovány v mimovegetačním období, tj. tyto práce mohou být realizovány od 1. 10. – 30. 3. kalendářního roku. Po těchto technických úpravách mohou probíhat stavební práce bez

termínového a časového omezení. Podmínka je převzata z návrhu zmírňujících opatření uvedených v biologickém hodnocení.

Dále bude proveden průzkum lokality se zaměřením na přítomnost ještěrky obecné v lokalitě provádění záměru. V případě zjištění budou ohrožení jedinci přemístěni na náhradní lokalitu dle úsudku biologického dozoru, případně budou vyplašeni z míst škodlivého zásahu předmětného záměru. Podmínka je převzata z návrhu zmírňujících opatření uvedených v biologickém hodnocení.

Na ploše výsadby liniové zeleně budou vytvořeny náhradní úkryty pro zimující plazy (ještěrka obecná) a zvláště chráněné druhy entomofauny (svižníci, zlatohlávek), tj. budou uloženy hromady větších pařezů, případně hromady kamenů zapuštěné do nezámrazné hloubky. Přesné umístění a konstrukční řešení objektů určí biologický dozor. Těchto zimovišť bude vybudováno minimálně 5. Podmínka je převzata z návrhu zmírňujících opatření uvedených v biologickém hodnocení.

V rámci realizace záměru bude přesazena měsíčnice vytrvalá do nově navržené linie zeleně. Rostlina bude přesazena v období měsíce března-dubna (před plným rašením nebo v počátku vegetace), případně září-října (po vegetačním období). Při transferu je dostatečné přenášet rostliny ve větším kompaktním celku s půdou z důvodu citlivého kořenového systému. Při zásazích je důležité minimalizovat mechanické narušení oddenků. Podmínka je převzata z návrhu zmírňujících opatření uvedených v biologickém hodnocení.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. výstavba pozemní fotovoltaické elektrárny, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn

excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Předmětný záměr spočívající ve výstavbě pozemní fotovoltaické elektrárny o výkonu přibližně 2 MWp je situován uvnitř stávajícího průmyslového areálu, tedy v území dlouhodobě urbanizovaném a výrazně antropogenně přetvořeném. Lokalita je tvořena navážkami, zpevněnými plochami a fragmenty bývalých staveb, bez zastoupení vzrostlé zeleně a bez přímé vazby na volnou krajinu. Již samotný charakter území je průmyslový a technický, s omezenými estetickými a přírodními hodnotami v kontextu širšího krajinného rámce. Navržená fotovoltaická pole budou umístěna na ocelových konstrukcích s maximální výškou přibližně do 3,7 m nad terénem, což nepředstavuje výškově dominantní prvek v rámci areálu, kde se nacházejí objemově i výškově výraznější průmyslové objekty. Součástí záměru je rovněž trafostanice a související technická infrastruktura, která však svým měřítkem odpovídá běžným technologickým stavbám v obdobném prostředí. Z hlediska hmotového a prostorového řešení tak nedochází k vytvoření nové krajinné dominanty ani k narušení horizontu či siluety sídla. Pohledové profily jsou omezeny především na vnitřní prostor průmyslového areálu a jeho bezprostřední okolí. V dálkových pohledech se záměr neuplatní, a to vzhledem k jeho umístění v rámci zastavěného území a k relativně nízké výšce konstrukcí. Nedochází k zásahu do otevřené krajiny, k narušení liniových prvků zeleně ani k zásahu do krajinných dominant či historických struktur. Z předložených podkladů vyplývá, že lokalita představuje sekundární, sukcesní stanoviště bez významných krajinnotvorných prvků. Současně jsou navržena kompenzační opatření, zejména liniová výsadba dřevin podél severního okraje území a ponechání mikrostanovišť, která mohou přispět k částečnému zjemnění vizuálního projevu záměru a ke strukturálnímu obohacení prostoru. Z hlediska znaků krajinného rázu ve smyslu přírodních, kulturních a estetických hodnot lze konstatovat, že záměr je situován do již výrazně přetvořeného prostředí a respektuje jeho stávající funkční a prostorový charakter. Nedochází k zásahu do harmonického měřítka krajiny, k narušení významných pohledových vazeb ani k oslabení krajinných hodnot širšího území. Vliv záměru na krajinný ráz je proto možné hodnotit jako omezený a akceptovatelný, odpovídající charakteru průmyslového území, v němž je stavba umístěna. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 2. 2026 pod č. j. MSK 32228/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je trvalá novostavba pozemní fotovoltaické elektrárny na nevyužívaném pozemku tzv. brownfieldu v areálu společnosti Tatra. Součástí stavby jsou: instalace fotovoltaických panelů na montované ocelové konstrukce, oplocení a kamerový monitoring areálu FVE, instalace trafostanice 400V/22kV, kabelové rozvody FVE, napojení do trafostanice, napojení trafostanice na stávající VN rozvody, přípojka datové komunikace. Účelem stavby snížení nákladů na elektrickou energii. Dle energetického posudku by měla úspora činit cca 15% roční spotřeby elektrické energie závodu. Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 492/2 v katastrálním území Drnholec nad Lubinou. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Kopřivnice (703807) s platností od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2033, jedná se o kategorii lesa les hospodářský, popsán jako porostní skupina: 313 Ka6, popis porostní skupiny: věk 59 let, zakmenění 3, zastoupení dřevin: modřín (100 %), střední výška 22 m, popis porostu: Drobná MD ředina a bezlesí - zahrada.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti cca 25 m předmětného záměru od okraje lesa nelze



objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Lesní porosty jsou definovány jako bezlesí, zahrada a ředina. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu



závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Tawesco s.r.o., Areál Tatry 1449/6, 742 21 Kopřivnice, zastoupený zmocněncem: Rostislav Vzatek, Michálkovická 1045, 735 32 Rychvald,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz,
 - b) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
 - d) Čmeláci PLUS z.s., Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.