



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 167903/2025

ŽPZ/750/2026/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-03-03

Regioprojekt Brno, s.r.o.

U Svitavy 1077/2

618 00 Brno

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti žadatele Lesy České republiky, s.p. IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Regioprojekt Brno, s.r.o., IČO: 00220078, U Svitavy 1077/2, 618 00 Brno, k záměru „Hluchová km 0,330 (PŠ 2024)“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Regioprojekt Brno, s.r.o. (Ing. Michal Doubek), zpracované v listopadu 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 5959/2 v katastrálním území Bystřice nad Olší, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Hluchová, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100706, číslo hydrologického pořadí povodí je ČHP 2-03-03-0220, ř.km 0,330, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0750 Hluchová od pramene po ústí do Olše, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu jsou 3211, název a kód útvaru podzemních vod je 32110 Flyš v povodí Olše, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je: začátek úseku X: - 441 048,35, Y: - 1 126 590,35,

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1.

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“) podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, uvedených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně jednotek jedinců kriticky ohroženého raka říčního (*Astacus astacus*); stovek jedinců ohrožené střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a desítek jedinců ohrožené vranky pruhoploutvé (*Cottus poecilopus*); a to ze zákazů sbírat, chytat, rušit, zraňovat nebo usmrctvat jedince a ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo poškozovat či ničit jimi užívaná sídla a jejich biotop a za těchto podmínek:

- a) Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ichtyologem, astakologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede v místě realizace předmětného záměru kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt dotčených ZCHD a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.
- b) práce v korytě vodního toku Hluchová budou prováděny v období od 10. 8. do 10. 4. kalendářního roku, tj. mimo hlavní období rozmnožování a raného vývoje vranky pruhoploutvé. Práce po 10. 4. jsou možné pouze za předpokladu, že záchranný odlov proběhne nejpozději k tomuto datu a bude bezprostředně následovat převedení vody přes místo realizace předmětného záměru.
- c) Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem) bude proveden záchranný transfer jedinců vranky pruhoploutvé, střevle potoční a raka říčního na náhradní lokalitu uvedenou v bodě f).
- d) Odlov a transfer střevle potoční a vranky pruhoploutvé bude proveden opakovaně (nejméně 2x) s jednohodinovým odstupem, a to před vstupem techniky do vodního prostředí, přičemž tyto záchranné transfery nebudou prováděny:
- za zvýšených průtoků, které by znemožnily efektivní odlov;
 - při zvýšeném zákalu vody;
 - při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C;
 - při částečně zamrzlé hladině vody.
- e) Odchyt a transfer raka říčního bude proveden metodou ručního sběru z úkrytů bezprostředně po odvedení vody z dotčeného úseku koryta. Odlov proběhne v časovém rámci cca 30 minut až 2 hodiny po poklesu hladiny, kdy raci opouštějí úkryty. Před zahájením sběru i po jeho ukončení bude provedena dezinfekce veškerého vybavení jako prevence šíření račího moru. Během manipulace budou juvenilní raci uchováváni v oddělených nádobách od dospělých jedinců.
- f) Odlovení živočichové budou neprodleně přemístěni na náhradní lokalitu v rámci vodního toku Hluchová, a to do úseku s obdobnými biotopovými podmínkami minimálně 500 m nad horní okraj pracoviště.
- g) Držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu uvedenou v záhlaví) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru, které se týkají výše uvedených podmínek k povolení výjimky a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.
- h) Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

2.

Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku vodního toku Hluchová podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny:

- a) Převedení vody přes místo realizace záměru bude časově koordinováno s uživatelem rybářského revíru a odborně způsobilé osoby – ichtyologem.
- b) Odlov rybí osádky je nezbytné v dostatečném předstihu (minimálně 14 dní) před zahájením hrazení koryta a převedení vody projednat s uživatelem rybářského revíru.
- c) V průběhu převedení vody přes místo realizace předmětného záměru bude zajištěn záchranný transfer ryb. Odlovení živočichové budou neprodleně přemístěni na náhradní lokalitu v rámci vodního toku Hluchová, a to do úseku s obdobnými biotopovými podmínkami minimálně 500 m nad horní okraj pracoviště.

3.

Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve spojení s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, na pozemku parc. č. 5959/2 v katastrálním území Bystřice nad Olší, konkrétně 1 ks jabloň (*Malus sp.*) o obvodu kmene 63 cm ve výšce 130 cm nad zemí a zapojeného porostu vrby (*Salix sp.*) o celkové výměře 50 m², jakožto dřevin, které jsou součástí významného krajinného prvku vodního toku Hluchová a navazující údolní nivy.

- a) Kácení povolených dřevin lze provést kdykoliv v průběhu roku, za předpokladu, že na předmětných dřevinách nebude probíhat aktuální hnízdění ptactva. Pokud budou na dřevinách zjištěna aktivní sídla ptáků, je kácení možné provést až poté, co budou hnízda opuštěna.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel prostřednictvím Magistrátu města Třince dne 22. 12. 2025 žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 13872/2026 ze dne 23. 1. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 27. 1. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem realizace předmětného záměru je rekonstrukce a změna konstrukce stávajícího příčného objektu (spádového stupně) v korytě vodního toku Hluchová v k. ú. Bystřice nad Olší za účelem stabilizace nivelety dna a zajištění bezpečného převedení povodňových průtoků. Stávající poškozený stupeň bude nahrazen kaskádovitým balvanitým skluzem o délce úpravy 24,6 m, který se skládá ze 4 kamenných pasů a 3 tůní. Součástí prací je částečné odbourání stávající konstrukce, vybudování nového spadiště, opevnění břehů rovnatinou z lomového kamene a odtěžení cca 40 m³ sedimentů nad objektem pro obnovení průtočného profilu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětem záměru je změna konstrukce příčného objektu ve vodním toku ze spádového stupně na balvanitý skluz. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/19579/2025 ze dne 9. 12. 2025, vyjádření správce vodního toku Hluchová Lesy České republiky, s.p., č.j. LCR951/000547/2026 ze dne 27. 1. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Opatření k ochraně vod a vodních poměrů v průběhu realizace záměru jsou uvedena v dokumentaci. Podmínky přípustnosti předmětného záměru pro povolení a realizaci nevyplynuly ani z předložených stanovisek správce povodí a správce vodního toku.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0750 Hluchová od pramene po ústí do Olše, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.

Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v opevnění koryta vodního toku, vybudování balvanitého skluzu s opevněním břehů a k odtěžení nánosů říčních sedimentů, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace B – Souhrnná technická zpráva vypracovaná v lednu 2026, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr není realizován v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětem realizace předmětného záměru je rekonstrukce a změna konstrukce stávajícího příčného objektu (spádového stupně) v korytě vodního toku Hluchová v k. ú. Bystřice nad Olší za účelem stabilizace nivelety dna a zajištění bezpečného převedení povodňových průtoků. Stávající poškozený stupeň bude nahrazen kaskádovitým balvanitým skluzem o délce úpravy 24,6 m, který se skládá ze 4 kamenných pasů a 3 tůní. Součástí prací je částečné odbourání stávající konstrukce, vybudování nového spadiště, opevnění břehů rovnatinou z lomového kamene a odtěžení cca 40 m³ sedimentů nad objektem pro obnovení průtočného profilu. Vzhledem k tomu, že se jedná o stabilizační objekty přímo v korytě, nelze práce provést bez zásahu do vodního prostředí a biotopů ZCHD. Dle žádosti žadatele předmětný záměr vyžaduje povolení výjimky ze zákazů u vranky pruhoploutve (*Cottus poecilopus*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a raka říčního (*Astacus astacus*), neboť jedinci a vývojová stadia mohou být při stavební činnosti přímo fyzicky ohroženi a zásahem dochází rovněž k zásahu do jejich biotopu. Realizací dochází k přímému zásahu do významného krajinného prvku vodní tok Hluchová. Zásah spočívá v úpravě koryta, břehů a v dočasném odklonění vody, přičemž cílem je posílení stability toku a v případě balvanitého skluzu i zlepšení migrační prostupnosti pro ryby oproti stávajícímu stavu. Stavba je situována v zastavěném území obce a řeší úpravu stávajícího technického objektu, přičemž na její realizaci budou použity přírodní materiály (lomový kámen o hmotnosti nad 500 kg/ks do pasů) a v rámci realizace předmětného záměru zachovává směrového vedení toku. Pro zajištění přístupu techniky a realizaci technických objektů je nezbytné odstranění dřevin rostoucích mimo les na pozemku parc. č. 5959/2 v k. ú. Bystřice nad Olší. Jedná se o 1 ks jabloně o obvodu 63 cm ve výšce 130 cm (přepočteno z průměru pařezu 30 cm) a 50 m² zapojeného porostu keřových vrb.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno jedince chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat a ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany ZCHD živočichů rak říční (*Astacus astacus*) zařazený podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. mezi druhy kriticky ohrožené a střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) spolu s vrankou pruhoploutvou (*Cottus poecilopus*) zařazené podle téže přílohy mezi druhy ohrožené. V případě raka říčního (*Astacus*

***astacus*) a vranky pruhoploutvé (*Cottus poecilopus*) se jedná o druhy chráněné podle práva Evropské unie a v tomto případě musí být splněny všechny uvedené předpoklady.**

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v zajištění stability koryta vodního toku Hluchová, protipovodňové ochraně zastavěného území obce a ochraně majetku (zejména veřejných komunikací a budov) ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů raka říčního, střevele potoční a vranky pruhoploutvé. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměřování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem shledává krajský úřad jako zájmy směřující jednak vůči veřejnosti, tak i k užtkům věci, neboť předmětný záměr bude mít pozitivní vliv na ochranu životů, zdraví a majetku obyvatel v území podél toku tím, že nahradí poškozený technický objekt bezpečným balvanitým skluzem a zajistí stabilitu nivelety dna i břehů. Rekonstrukce příčného objektu je zároveň nezbytným předpokladem pro dlouhodobé zachování funkčnosti vodního biotopu, přičemž zvolené technické řešení (balvanitý skluz) oproti stávajícímu stavu významně zlepší migrační prostupnost toku pro vodní živočichy, což přispěje k podpoře biodiverzity.

Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na zachování populací výše uvedených ZCHD raka říčního, střevele potoční a vranky pruhoploutvé. V rámci předmětného záměru dochází k zásahu do jimi užívaných sídel a biotopu v korytě toku, kdy existuje riziko jejich rušení, zraňování či usmrcování v důsledku stavebních prací prováděných za sucha po převedení vody. K minimalizaci negativních vlivů je proto stanoveno provádění biologického dozoru (ichtyologa a astakologa), který zajistí nejen monitoring, ale především aktivní záchranná opatření. Ta zahrnují zejména opakovaný záchranný odlov a transfer dotčených živočichů do bezpečného úseku toku nad pracovištěm. Krajský úřad v rámci posouzení převahy veřejného zájmu zohlednil, že bez realizace navrhovaných opatření by v důsledku špatného technického stavu stávajícího stupně hrozilo jeho další poškozování a eroze koryta, což by vedlo k ohrožení stability okolního území i k nevratné degradaci biotopu. Zásah do přirozeného vývoje těchto druhů je vyhodnocen jako dočasný a lokálně omezený, a při důsledném dodržení stanovených zmírňujících opatření nedojde k ohrožení životaschopnosti jejich populací v toku Hluchová. Míra dotčení zvláště chráněných druhů za podmínky provedení stanovených ochranných opatření pak vede krajský úřad k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody, v míře, v jaké má být realizací tohoto záměru v dané lokalitě dotčen. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tímto splněna.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody odpovídají charakteru záměru, kterým je odstranění povodňové škody a rekonstrukce poškozeného spádového stupně. Hlavním důvodem veřejného zájmu je zajištění technické bezpečnosti stabilizačního objektu v korytě a ochrana nemovitostí, zejména veřejných komunikací a budov, před erozí a povodňovými riziky, neboť stávající stav objektu je hodnocen jako nevyhovující a opakovaně poškozovaný. Důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí spatřuje krajský úřad v navrženém technickém řešení, kdy bude stávající migračně neprostupný stupeň nahrazen

kaskádovitým balvanitým skluzem. Tato změna konstrukce významně zlepší migrační prostupnost vodního toku pro ryby a další vodní živočichy, což je v souladu s cíli ochrany biotopu vranky pruhoploutvé a střeve potoční. Naplnění důvodu podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny spatřuje krajský úřad v zájmu prevence závažných škod na majetku, konkrétně na přilehlých veřejných komunikacích a budovách, které jsou při stávajícím špatném technickém stavu objektu ohrožovány erozí koryta a rizikem vyběžení vody při zvýšených průtocích.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad z žádosti žadatele a z Biologického průzkumu zpracovaného doc. RNDr. Bohumírem Lojkáskem, CSc. (05/2022). Z těchto podkladů je zřejmé, že zásah může mít vliv na místní populace ohrožené vranky pruhoploutvé, jejíž výskyt byl v místě přímo potvrzen, a dále ohrožené střeve potoční a kriticky ohroženého raka říčního, jejichž výskyt v místě záměru nelze vyloučit s ohledem na propojenost s územím nedaleké Evropsky významné lokality Olše. Hlavním rizikovým faktorem záměru jsou stavební práce přímo v korytě toku spojené s částečným odbouráním stávajícího stupně, odtěžením cca 40 m³ sedimentů a následným vybudováním balvanitého skluzu. Tyto činnosti představují přímé riziko rušení, zraňování či usmrcování jedinců, zejména ve fázi hrazení koryta a odčerpávání vody ze stavební jámy, kdy hrozí uvíznutí živočichů v suchých úsecích či jímkách. Stanovená zmírňující opatření však tato rizika minimalizují na únosnou míru. Zásadní je povinnost provádět veškeré práce pod biologickým dozorem (ichtyolog, astakolog) a zajištění opakovaného záchranného odlovu a transferu všech dotčených jedinců před zahájením prací a vstupem techniky do vody. Odlovení živočichové budou neprodleně přemístěny do bezpečných úseků toku Hlučová minimálně 500 m nad pracoviště, které vykazují obdobné biotopové podmínky a nebudou stavbou ovlivněny. Časové omezení prací do období od 10. 8. do 10. 4. navíc vylučuje negativní zásah v hlavním období rozmnožování a raného vývoje záměrem dotčených ZCHD. Nahrazení stávajícího migračně neprostupného stupně kaskádovitým balvanitým skluzem s tůňmi povede k významnému zlepšení migrační prostupnosti toku pro ryby i raky a vytvoří členitější a kvalitnější prostředí pro jejich další vývoj. S ohledem na skutečnost, že populace dotčených ZCHD jsou v povodí Olše vitální a početné a že zásah v korytě Hlučové je lokální a dočasný, vyhodnotil krajský úřad, že realizaci záměru nedojde k fragmentaci populací ani k zániku jejich biotopu jako celku. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že při důsledném dodržení stanovených podmínek povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu vranky pruhoploutvé, střeve potoční ani raka říčního z hlediska jejich ochrany. Zásah je hodnocen jako akceptovatelný, neboť umožňuje nezbytnou stabilizaci toku při současném zachování a následném zlepšení podmínek pro předmětné zvláště chráněné druhy v daném území.

K hodnocení neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že povaha záměru (rekonstrukce poškozeného příčného objektu) vylučuje možnost alternativního umístění stavby, neboť záměr je prostorově fixován na stávající stabilizační objekt, jehož poloha v říční síti je neměnná. Správní orgán v rámci řízení posuzoval následující varianty řešení: Nulovou variantu (ponechání bez zásahu) krajský úřad vyhodnotil jako zcela nevyhovující. Stávající stupeň je poškozen vlivem času a povodňovými průtoky, přičemž jeho další degradace by vedla k pokračující korytové erozi, destrukci břehového opevnění a přímému ohrožení stability přilehlých veřejných komunikací a budov. Z hlediska ochrany přírody by tato varianta znamenala zachování stávající migrační bariéry pro vodní živočichy. Varianta opravy do původního stavu (rekonstrukce spádového stupně) by spočívala v prosté opravě stávajícího konstrukčního systému (stupně s kolmým pádem). Ačkoliv by tato varianta zajistila stabilizaci nivelety dna, krajský úřad ji neshledal jako uspokojivou. Původní technické řešení se ukázalo jako náchylné k opakovanému poškození při povodňových stavech. Z environmentálního hlediska je tato varianta nevhodná, protože by v toku zachovala migračně neprostupnou bariéru, což je v rozporu s cíli ochrany ZCHD a doporučeními pro péči o dotčené

povodí. Navržená varianta (rekonstrukce na balvanitý skluz) byla vyhodnocena jako jediné uspokojivé a environmentálně nejšetrnější řešení. Technické řešení ve formě kaskádovitého balvanitého skluzu s tůňmi zajišťuje potřebnou technickou bezpečnost a stabilitu koryta a zároveň oproti původnímu stavu významně zlepšuje migrační prostupnost toku pro ryby i raky. Nově vytvořené členité dno s tůňmi navíc vytvoří kvalitnější biotop pro vranku pruhoploutvou a střevli potoční. Vzhledem k tomu, že navržená varianta při implementaci stanovených zmírňujících opatření (záchranný odlov, biologický dozor) představuje optimální vyvážení technických požadavků a zájmů ochrany přírody, je předpoklad neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3 písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit a kontrolovat. V ostatních případech, typicky u stavebních záměrů realizovaných ve vodním prostředí, jako je rekonstrukce stupně v korytě toku Hluchová, je možné množství zvláště chráněných druhů živočichů pouze rámcově odhadnout. Počet jedinců v místě a čase realizace prací, ani kolik z nich bude záchranným odlovem skutečně dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků předem exaktně zjistit. Účelem určení množství jedinců v tomto rozhodnutí je tedy spíše deklarovat předpokládaný rozsah zásahu v dané lokalitě. Předpoklad početnosti dotčených ZCHD byl krajským úřadem stanoven na základě žádosti žadatele, která vychází z aktuálního biologického hodnocení (doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., 05/2022). Výjimka se v souladu s těmito podklady vztahuje na maximálně 10 jedinců (jednotky kusů) kriticky ohroženého raka říčního (*Astacus astacus*); stovky jedinců ohrožené střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*); desítky jedinců ohrožené vranky pruhoploutvé (*Cottus poecilopus*).

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického hodnocení zpracovaného doc. RNDr. Bohumírem Lojkáskem, CSc. (05/2022) a veřejně dostupných údajů o zvláště chráněných druzích uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Krajský úřad v rámci stanovení podmínek ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou – ichtyologem, astakologem, která dohlédne na splnění stanovených podmínek v průběhu celé realizace záměru. Dalšími podmínkami krajský úřad stanovil termínové omezení klíčových stavebních činností tak, aby se minimalizoval zásah do období reprodukce a vývoje dotčených druhů. Práce v korytě vodního toku Hluchová jsou tak omezeny na období od 10. 8. do 10. 4. kalendářního roku. Těmito podmínkami jsou dále stanovena režimová opatření pro provedení opakovaného záchranného odlovu a transferu jedinců ZCHD živočichů (vranky pruhoploutvé, střevle potoční a raka říčního), kteří budou před vstupem techniky do vodního prostředí neprodleně přemístěni na vhodná stanoviště s obdobnými biotopovými podmínkami v rámci téhož toku, a to minimálně 500 m nad horní okraj pracoviště. Jako podmínka je též stanovena informační povinnost vůči krajskému úřadu o provedených zásazích, a to formou písemné zprávy po ukončení veškerých prací, doložené záznamy z biologického dozoru, což slouží jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody. Způsob kontroly je zajištěn právem krajského úřadu realizovat kontrolní postupy, přičemž obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se vydává podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že záměr podléhá vydání jednotného environmentálního stanoviska, je toto povolení jeho součástí. Realizace předmětného záměru vyžaduje kácení dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 5959/2 v k. ú. Bystřice nad Olší, kterými jsou 1 ks jabloň o obvodu kmene 63 cm a zapojený porost keřů (vrba) o celkové výměře 50 m². Přestože obvod kmene jabloně nedosahuje limitní hodnoty 80 cm, zapojený porost vrbových keřů svou výměrou překračuje limit 40 m² stanovený vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, a proto jeho odstranění vyžaduje povolení orgánu ochrany přírody.

K důvodu ke kácení, tj. realizaci rekonstrukce stávajícího poškozeného příčného objektu v korytě toku Hluchová na kaskádovitý balvanitý skluz, krajský úřad uvádí, že se jedná o technicky nezbytný zásah vyvolaný nutností zajistit stabilitu nivelety dna a bezpečného převedení povodňových průtoků. Přítomnost dřevin přímo v korytě toku (v ploše budoucího skluzu) a v místech nezbytných pro přístup mechanizace je v kolizi s technickým provedením stavby, a proto představuje jejich odstranění závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

V souladu s výše uvedeným posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny na pozemku parc. č. 5959/2 v k. ú. Bystřice nad Olší. Předmětné dřeviny (jabloň a vrbové porosty) představují doprovodný přírodní prvek vázaný na vodní tok. Jako přirozený (spontánní) porost vzniklý náletem plní v lokalitě komplex terciárních funkcí, kterými pozitivně působí na své okolí, zejména úpravou mikroklimatu. Konkrétně u zapojeného porostu vrb lze identifikovat asanační funkci spočívající ve stabilizaci břehů a potenciálně biologickou funkci v podobě tvorby biotopů a refugií pro živočichy. Krajský úřad však doplňuje, že s ohledem na konkrétní parametry těchto dřevin jsou popsané funkce v daných podmínkách marginální. Celková funkčnost dřevin a jejich porostů totiž zásadně závisí na jejich umístění, prostorovém uspořádání, druhové a věkové skladbě, kvalitě i množství. Vzhledem k tomu, že se v místě záměru jedná o prostorově velmi omezené náletové porosty (pouze 1 ks jabloně a 50 m² keřů), je jejich reálný příspěvek k biologické stabilitě či mikroklimatu území ve srovnání s okolními ucelenými břehovými porosty nevýznamný. Veřejný zájem na ochraně majetku před povodněmi a zajištění bezpečnosti technického díla tak jednoznačně převažuje nad zachováním těchto funkčně omezených dřevin.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad stanovil, že kácení lze provést kdykoliv, ovšem za předpokladu, že na předmětných dřevinách nebude probíhat aktuální hnízdění ptactva, čímž bude eliminováno riziko negativního zásahu do jejich biologické funkce jako refugií organismů. Pokud budou na dřevinách zjištěna aktivní sídla ptáků, je kácení možné provést až poté, co budou hnízda opuštěna. Tato podmínka zajišťuje ochranu hnízdících jedinců i při realizaci prací mimo standardní období vegetačního klidu.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Při posuzování, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, dospěl krajský úřad k závěru, že uložení této povinnosti by v daném případě nesplňovalo zásadu přiměřenosti obsaženou v § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to s ohledem na velikost, množství a rozlohu dotčených dřevin. Krajský úřad při tomto

posouzení zohlednil, že funkčnost dřevin a jejich porostů v krajině je přímo závislá na jejich kvalitě, prostorovém uspořádání a zejména množství. Vzhledem k tomu, že předmětem kácení je pouze jeden kus jabloně a malá rozloha (50 m²) vrbových keřů, které mají charakter náletových dřevin s marginálním funkčním významem, nedojde k takovému oslabení přirozených funkcí ekosystému, které by bylo nutné kompenzovat. Ekologická újma vzniklá odstraněním těchto dřevin je s ohledem na jejich omezené parametry minimální a uložení náhradní výsadby by bylo vzhledem k rozsahu zásahu neadekvátní.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizaci předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru: Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodního toku Hluchová a na něj navazující údolní nivy. Významný krajinný prvek vodní tok Hluchová plní v krajině klíčovou funkci hydrologickou a biologickou. Představuje přirozenou osu území a důležitý migrační koridor pro vodní organismy. Významný krajinný prvek Údolní niva v okolí toku plní klíčovou funkci ekostabilizační. Jedná se o území s vysokou biodiverzitou, které funguje jako přirozená inundační zóna se schopností tlumit extrémní hydrologické jevy. Tato mozaika stanovišť poskytuje nezbytné potravní a úkrytové možnosti pro široké spektrum živočichů. Krajský úřad konstatuje, že záměr (rekonstrukce spádového stupně na balvanitý skluz) je realizován v zájmu ochrany těchto významných krajinných prvků, neboť zastavuje erozi koryta a břehů, čímž brání degradaci nivy. Navržené technické řešení navíc významně posiluje migrační funkci toku a zlepšuje podmínky pro biotu v korytě, čímž dlouhodobě přispívá k udržení a rozvoji ekologických vazeb v daném krajinném segmentu.

S ohledem na povinnost chránit významné krajinné prvky před poškozováním a ničením podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny přistoupil krajský úřad ke stanovení podmínek realizace způsobem, který minimalizuje negativní dopady stavební činnosti na ekologickou stabilitu území. Negativní vlivy spojené s realizací, zejména odstranění 50 m² vrbových porostů a dočasné převedení vody v korytě, jsou minimalizovány stanovenými podmínkami, jako je termínové omezení prací (10. 8. – 10. 4.) a povinný biologický dozor zajišťující záchranné transfery vranky, střevle a raků. Ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku vodní tok a údolní niva bude po dokončení stavby plně obnovena. Nahrazení havarijního stupně kaskádovitým balvanitým skluzem s tůňemi totiž významně posiluje migrační prostupnost toku a vytváří členitější biotop pro vodní organismy, což je v souladu s funkcí toku jako biokoridoru. Předmětný záměr tedy není v rozporu s ochranou významných krajinných prvků, neboť směřuje k jejich stabilizaci a trvalému zachování tím, že zastavuje erozi koryta a břehů v nivě. Ačkoliv je technická podstata záměru, spočívající ve vybudování stabilizačních kamenných pasů a betonových základů pod dnem, spojená s dočasným narušením prostředí, stanovené podmínky zajišťují, že nedojde k překročení únosné míry zatížení území. Podmínka šetrného převedení vody potrubím či žlabem a odčerpávání vody ze stavební jámy má za cíl ochránit nejen vodní živočichy, ale i samotnou strukturu dna pod pracovištěm před degradací.

K obecné ochraně rostlin a živočichů podle § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad konstatuje, že při dodržení všech stanovených zmírňujících opatření, zejména záchranných transferů pod dozorem ichtyologa a astakologa, nedojde k nadbytečnému úhynu rostlin a živočichů nebo k trvalému ničení jejich biotopů, které by vedlo k ohrožení existence těchto druhů v dotčeném území. Rovněž nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, neboť realizací kaskádovitěho balvanitého skluзу bude migrační prostupnost toku Hluchová oproti stávajícímu stavu významně zlepšena a po dobu výstavby bude zajištěn transfer uvízlých jedinců.

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci záměru není tento formální postup nezbytný, neboť potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona (zejména úmyslné usmrcování ptáků či ničení hnízd) jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenou podmínkou, že kácení dřevin lze provést kdykoliv pouze za předpokladu, že na nich nebude probíhat aktuální hnízdění ptactva. Tím je zajištěno, že nedojde k přímému rušení ptáků v jejich reprodukčním cyklu ani k likvidaci obsazených hnízd.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Při posuzování vlivu záměru na krajinný ráz v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno údolní nivou toku Hluchová v zastavěném území obce Bystřice. Krajinný ráz je zde tvořen kombinací koryta podhorského toku s doprovodnými břehovými porosty, přičemž lokalita je již ovlivněna antropogenními prvky, zejména blízkým silničním a železničním mostem. Předmětný záměr spočívá v rekonstrukci stávajícího poškozeného příčného objektu a jeho nahrazení kaskádovitým balvanitým skluzem. Krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k vnesení cizorodých nebo měřítkově nevhodných prvků do krajiny. Navržené technické řešení plně respektuje stávající konfiguraci koryta a okolního terénu. Použité materiály, zejména přírodní lomový kámen o vysoké hmotnosti (rovnanina a dnové pasy), jsou u vodohospodářských staveb tohoto typu standardní a z hlediska krajinného rázu vysoce akceptovatelné, neboť navazují na charakter podhorského toku. S ohledem na skutečnost, že předmětný záměr směřuje k dlouhodobé stabilizaci nivelety dna a břehů, a tím k ochraně významných krajinných prvků (vodní tok a niva) před erozí, dospěl krajský úřad k závěru, že nedojde k narušení krajinného rázu ani k oslabení jeho znaků a hodnot. Naopak, nahrazením poškozeného stupně funkčním balvanitým skluzem dojde ke zlepšení estetické úrovně toku a k podpoře jeho biologické funkce zajištěním migrační prostupnosti. Zásah do krajinného rázu je tedy vyhodnocen jako přípustný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 26. 2. 2026, čj. MSK 32775/2026, **vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr je požadován na zemědělské půdě náležící zemědělskému půdnímu fondu, avšak ve smyslu nezemědělského využití zemědělské půdy do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu.

Postup nezemědělského využití zemědělské půdy je možný za předpokladu zajištění ohlášení záměru ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona, kdy záměr bude před zahájením činnosti na zemědělské půdě ohlášen příslušnému správnímu orgánu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení, a za výše uvedeného předpokladu oznámení v rámci této oblasti veřejné správy, **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku

rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. Kateřinou Hujíkovou
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Lesy České republiky, s.p. IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, prostřednictvím zmocněnce Regioprojekt Brno, s.r.o., IČO: 00220078, U Svitavy 1077/2, 618 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Bystřice, Bystřice 334, 739 95 Bystřice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.