



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 3715/2026

Sp. zn.:

ŽPZ/1264/2026/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 993

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-03-04

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 8.1.2026 žadatele obec Dobruška**, Dobruška 49, 739 51 Dobruška, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem IKON, s.r.o., Příborská 1390, 738 01 Frýdek-Místek; IČO: 45197369, **k záměru „Rekonstrukce mostu M9 v Dobrušce“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele IKON s.r.o., zpracované 10/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1146, 1543/2, 1197/3, 1735, 1150, 1159/4, 1550/2, 1611/3, 1541/2, 1612 v katastrálním území Dobruška a na pozemcích parc. č. 250/5, 246, 819, 791/1, 820 v katastrálním území Vojkovice, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Šprochůvka, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10216347, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0620, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,914, a vodního toku bezejmenný tok s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10214582, číslo

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0620, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,0, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0610 Lučina od pramene po vzdutí nádrže Žermanice, kód a název útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 457.562,97, Y: - 1.120.070,40,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c)
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování, usmrcování jedinců a jimi užívaných až 100 jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a rušení a poškozování sídel až 5 jedinců vydry říční (*Lutra lutra*) a to za těchto podmínek:
 - a) žadatel na místě stavby na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby – ichtyolog/mammalog (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením údržbové činnosti i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;

b) bezprostředně (tj. maximálně 3 hodiny) před zahájením stavebních prací a pohybem techniky ve zvodnělé části koryta bude v záměrem dotčeném úseku vodního toku Šprochůvky proveden záchranný transfer střevle potoční za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:

- odlov bude proveden dvakrát s časovým odstupem jedné hodiny;
- odlov ryb nelze provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
- odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceny do vodního toku nejméně 400 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku (pozemek ve vlastnictví obce Dobruška);

c) v případě nadměrného zákalu vody pod místem práce ve vodním toku budou při provádění prací prováděny technologické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem;

d) za účelem bezpečného přechodu korytem při událostech zvýšených průtoků, bude podél vnitřní strany mostu vytvořena jednostranná 30–50 cm široká berma z kamenné dlažby či betonu pro vydrů říční o velikosti 10 cm nad úroveň běžné hladiny. Základní technické parametry budou převzaty ze standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – opatření k zajištění prostupnosti komunikací pro vydry a další drobné savce – SPPK E 02 003, konkrétně kapitoly 3.2 Berma;

e) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním;

f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

2. Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodnímu toku náhonu Tichá voda (ID vodního toku: 10216359) za těchto podmínek:

a) za účelem minimalizace negativních vlivů na obecně chráněné druhy bude před počátkem stavebních prací v korytě vodního toku (nejpozději 3 hod před zahájením) proveden na náklady žadatele odlov a transfer jedinců všech zjištěných hydrobiontů z míst předpokládaného úseku stavebního záměru a oblasti pojezdu techniky, a to na lokalitu obdobných stanovištních podmínek jako v místě odchytu. Náhradní lokalitou bude úsek vodního toku nezasažený předmětným záměrem ve vlastnictví žadatele (Obec Dobruška), přesné místo k transferu určí odborně způsobilá osoba;

3. Za účelem kompenzace zaniklého hnízdiště 1 páru skorce vodního (*Cinclus cinclus*), jakožto obecně chráněného druhu ptáka dle § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, bude v prostoru podmostí osazena 1 ks

hnízdni budky. O instalaci hnízdni budky pro skorce bude učiněn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.

2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na části pozemku parc. č. 1146 (druh pozemku – zahrada, BPEJ 7.58.00) o požadované výměře 2,425 m² v kat. území Dobratice, kdy rozsah a umístění dotčené výměry je patrný z výkresu „Zákres dotčeného území“, tvořící přílohu tohoto souhlasu, je přípustné za těchto podmínek:

a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,20 m s předpokladem objemu cca 0,5 m³ a její využití bude zajištěno na navazujících částech dotčeného pozemku.

b) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou využity zasakovací plochy s cílem zajištění pozvolného odtoku povrchových vod.

3. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele dočasně odnímají do 1 roku od započetí stavebních prací a dále i trvale odnímají pozemky určené pro plnění funkcí lesa, resp. jejich následující částí:

Kat. území	P.Č.	Vlastník	Druh pozemku	Výměra (m ²)	Ochrana	Dotčení PUPFL (trvalé+dočasné) (m ²)
Dobratice	1197/3	Platošová Anna	Lesní pozemek	255	PUPFL	5,9 + 20,4
Dobratice	1150	Platoš Radek, Platošová Anna	Lesní pozemek	5 030	PUPFL	2,8 + 27,8
Vojkovice	250/5	Střížová Leona	Lesní pozemek	429	PUPFL	1,7 + 3,5

Celková plocha trvalého odnětí je 10,4 m² a dočasného odnětí 51,7 m².

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou „Koordinační situační výkres – stávající stav“, číslo výkresu C. 3. zpracovaný IKON s.r.o., Příborská 1390, 738 02 Frýdek-Místek, IČ 45197369 datum 10/2025, pod číslem zakázky 25-120, a výkres „Zábory pozemků PUPFL půdorys“, číslo výkresu P-25-120-Z11, z nichž je zřejmý rozsah a umístění dočasného i trvalého odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

- a) stavebník pro období realizace stavby vypracuje plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a povodňový plán a před zahájením prací je předloží Povodí Odry, státnímu podniku,
- b) stavebník před zahájením prací osadí na vodním toku Šprochůvka pod stavenišťem (za mostem ve směru toku) nornou stěnu, která bude po celou dobu výstavby řádně provozována a udržována,
- c) stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, a to na e-mail peterek@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 8.1.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 17914/2026 ze dne 29.1.2026 doplněna a to 6.2.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Odstranění stavby a stavební povolení pro výstavbu nového mostu a propustku. Záměr se nachází na soutoku dvou vodních toků a v místě křížení dvou místních komunikací. Most i propustek jsou ve velmi špatném stavu a je navržena kompletní rekonstrukce. Stávající betonový most převádí místní komunikaci přes vodní tok Šprochůvka. Propustek vyústuje přes levou opěru mostu, převádí Bezejmenný potok. Je navrženo úplné odstranění stávajícího mostu a propustku. Navazovat bude výstavba nového betonového rámu mostu a osazení ocelové trouby pro propustek. Rekonstrukcí dojde ke zlepšení odtokových poměrů a k zpevnění dna koryta toku před i za mostem. Zlepší se šířkové a směrové poměry místní komunikace.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětným záměrem je obnova stávajícího mostního objektu přes vodní toky, včetně úprav koryt vodních toků. Záměr se neumisťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodních toků Šprochůvka, IDVT 10216347, a bezejmenného vodního toku, IDVT 10214582, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/17809/2025 ze dne 20. 11. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují formou preventivních opatření ochranu vod a vodních poměrů při realizaci záměru a zohledňují některé požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry. K ostatním požadavkům správce toků a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0610 Lučina od pramene po vzdutí nádrže Žermanice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl názvy dotčených vodních toků včetně jejich identifikátorů, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometry vodních toků, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.



Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v odstranění stavby a ve stavbě nové stavby, konkrétně v demolici stávajícího mostu a propustků a výstavby nového mostu, propustků a povrchu komunikace, včetně zpevnění koryta na návodní i povodní straně, úprava příkopů a rozšíření komunikace v místě mostu na přípustnou šířku včetně obnovy asfaltobetonové vozovky v místě stavby a části před a za mostem, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná B. Souhrnná technická zpráva, rev. B, ze dne 18. 2. 2026, zak. číslo 25-120, ve které je popsáno nakládání s odpady zejména v kapitolách B. 10 e). Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy z měsíce února 2026 vypracované Ing. Markétou Ivánkovou je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin.



Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu & posouzení ze října 2025, zpracovaného Mgr. Adrianem Czerníkem shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně až 100 jedinců střevle potoční a až 5 jedinců vydry říční, uvedené v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou ZCHD živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V daném řízení jsou předmětnými zvláště chráněnými druhy střevle potoční a vydra říční. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je střevle potoční zařazena mezi druhy ohrožené, a vydra říční mezi druhy silně ohrožené. Vydra je současně také druh, který je chráněný podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti



a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel ZCHD střevle potoční a vydry říční. Obecně lze dotčený ZCHD živočicha charakterizovat takto:

střevle potoční (v kategorii ohrožených druhů) je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm, přičemž obývá nejružnější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se štěrkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stádií nelze zcela vyloučit. Stejně tak ani při stanoveném záchranném odlovu (nejčastěji pomocí elektroagregátu), který má omezit další zbytečné poškozování a ničení vývojových stádií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí. V průběhu stavebních prací dojde k dočasnému zásahu do vodního prostředí, zejména vlivem zemních prací, manipulace s materiálem a opevňování dna a břehů. Tyto činnosti mohou krátkodobě způsobit zvýšení zákalu vody, lokální narušení bentických stanovišť a úkrytových struktur a vyrušení ryb. Lze očekávat zvýšený drift vodních organismů a dočasné opuštění dotčeného úseku toku. Rizikem zůstává případná havárie stavební mechanizace (únik ropných látek či cementového mléka), které je však možné minimalizovat dodržením technologické kázně a preventivních opatření. Zásah je prostorově omezen na bezprostřední okolí mostu a má dočasný charakter. Realizace předmětného záměru nepředpokládá vznik migrační bariéry ani dlouhodobé zhoršení průchodnosti toku pro ryby. Po ukončení stavebních prací se předpokládá postupná přirozená rekolonizace dotčeného úseku z nadřazených i podřazených částí toku. Součástí navržených opatření je provedení záchranného odlovu střevle potoční před zahájením zásahů do koryta, přemístění jedinců mimo dotčený úsek a časové omezení prací způsobujících zákal na nezbytně nutnou dobu. Zpracovatel nepovažuje za nutné omezovat realizaci prací mimo období rozmnožování střevlí, vzhledem k lokálnímu rozsahu zásahu a předpokládané schopnosti populace regenerovat z okolních úseků toku. Celkově je vliv záměru na střevli potoční a ostatní druhy ryb hodnocen jako krátkodobě negativní, avšak lokální a dočasný, bez očekávaných významných dlouhodobých dopadů na populaci dotčených druhů, za předpokladu realizace navržených ochranných opatření.

Vydra říční v rámci svého areálu osídluje vydra říční téměř všechny typy vodních biotopů, nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, koryši, drobní savci, vodní hmyz a další. Předmětný záměr spočívá v odstranění stávajícího mostu a výstavbě nového mostního objektu včetně úprav podmostí a opevnění břehů. V průběhu realizace lze očekávat krátkodobé rušení v důsledku stavební činnosti, pohybu mechanizace a zvýšené hluchosti. Tyto vlivy mohou vést k dočasnému omezení využívání bezprostředního okolí mostu vydrou, zejména v době intenzivních prací. Vzhledem k tomu, že se nejedná o frekventovanou komunikaci a nebyla zde zjištěna nora ani reprodukční aktivita, je tento vliv hodnocen jako dočasný a lokální. Z dlouhodobého hlediska se nepředpokládá významné zhoršení podmínek pro výskyt druhu. Most zůstane migračně prostupný a jeho světlost umožňuje průchod pod konstrukcí. Biologický průzkum nicméně upozorňuje na relativně úzkou břehovou hranu po obou stranách toku a doporučuje zvážit doplnění jednostranné bermy šíře cca 40–50 cm, která by při běžných průtocích zlepšila bezpečný průchod vydry a dalších drobných savců pod mostem. Celkově je vliv záměru na vydru říční hodnocen jako krátkodobě mírně negativní v období výstavby (rušení), bez předpokladu významných dlouhodobých dopadů na populaci druhu, za předpokladu

zachování migrační prostupnosti toku a dodržení běžných technologických a preventivních opatření při realizaci stavby.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr se nachází na soutoku dvou vodních toků a v místě křížení dvou místních komunikací. Most i propustek jsou ve velmi špatném stavu a je navržena kompletní rekonstrukce. Stávající betonový most převádí místní komunikaci přes vodní tok Šprochůvka. Propustek vyústíje přes levou opěru mostu, převádí Bezejmenný potok. Je navrženo úplné odstranění stávajícího mostu a propustku. Navazovat bude výstavba nového betonového rámu mostu a osazení ocelové trouby pro propustek. Rekonstrukcí dojde ke zlepšení odtokových poměrů a k zpevnění dna koryta toku před i za mostem. Zlepší se šířkové a směrové poměry místní komunikace. Veřejný zájem na realizaci záměru spočívá především v zajištění bezpečného a funkčního provozu místní komunikace prostřednictvím rekonstrukce stávajícího mostu M9 a souvisejícího propustku v obci Dobratice. Ze souhrnné technické zprávy vyplývá, že stávající mostní objekt je ve špatném stavebně-technickém stavu – dochází k degradaci nosné konstrukce, zatékání do opěr, obnažení základů a korozi výztuže, přičemž je navržena jeho úplná demolice a výstavba nové konstrukce. Další užívání mostu bez rekonstrukce by znamenalo zvýšené riziko pro účastníky silničního provozu. Veřejný zájem je tedy dán zejména ochranou bezpečnosti osob a majetku, zachováním dopravní obslužnosti území (most převádí místní komunikaci přes vodní tok Šprochůvka) a zajištěním dlouhodobé provozuschopnosti veřejné infrastruktury. Součástí záměru je rovněž úprava koryta vodního toku a zlepšení průtočných poměrů, což přispívá ke stabilizaci odtokových poměrů v území. Dle obsahu žádosti je těleso mostu technicky ve velmi špatném stavu a má omezenou nevyhovující zatížitelnost, pokud by se záměr nerealizoval, tak bude omezena či znemožněna dopravní infrastruktura v místě stavby. Navržené řešení odpovídá technickým podmínkám a požadavkům na výstavbu. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání mostního objektu v původním stavu, který má v současné době sníženou statickou únosnost a stává se tak rizikovým dopravním prvkem. Rekonstrukce je zamýšlená dle standardizovaných stavebních postupů, které s ohledem na nutnost provedení opravy nelze realizovat jiným způsobem. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze



na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě **střevle potoční** se bude jednat o zásah do přirozeného vývoje vyšších stovek jedinců (do 100 ks), a výjimka se bude týkat rušení, chytání, sbírání, přemísťování jedinců, zraňování nebo usmrcování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel, a v případě vydry říční pak jednotky jedinců (do 5 ks) a záměr bude spočívat zejména v rušení.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa se zaměřením na mammalogii a ichthyologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Podmínka uložení povinnosti záchranného odlovu střevle potoční před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku má za cíl ochranu těchto zvláště chráněných druhů. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku. Podmínka je převzata z doporučení biologického průzkumu.

V případě nadměrného zákalu vody byla stanovena podmínka technické přestávky, jejichž nutný rozsah bude konzultován s biologickým dozorem, podmínka je stanovena krajským úřadem jakožto běžné preventivní opatření před nadměrným úhynem vodních organismů.

Za účelem bezpečného přechodu korytem při událostech zvýšených průtoků, stanovil krajský úřad podmínku, že bude podél vnitřní strany mostu vytvořena 30–50 cm široká berma z kamenné dlažby či betonu pro vydru říční o velikosti 10 cm nad úroveň běžné hladiny. Základní technické parametry budou převzaty ze standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – opatření k zajištění prostupností komunikací pro vydry a další drobné savce – SPPK E 02 003, konkrétně kapitoly 3.2 Berma, podmínka byla stanovena dle doporučení uvedeného v biologickém průzkumu;

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. rekonstrukce mostu M9 v Dobraticích, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů vydry říční a střevle potoční. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva a les podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku – vodního toku Šprochůvka, a to v prostoru stávajícího mostu a bezprostředně navazující části koryta. Záměr spočívá v úplné demolici stávajícího mostního objektu a propustku a ve výstavbě nové mostní konstrukce a nového propustku, včetně úprav dna a břehů toku v dotčeném úseku. V průběhu realizace dojde k dočasnému zatrubnění toku, provádění výkopových prací v korytě, betonáži základů a opěr, osazení nové konstrukce mostu a propustku a k následnému zpevnění dna a břehových partií kamennou rovnatinou a kamenným opevněním ukládaným do betonu. Součástí stavby je také úprava napojení bezejmenného přítoku do levobřežní opěry mostu. Tyto zásahy povedou k dočasnému narušení přirozené struktury dna a břehů, zvýšení zákalu vody při stavebních pracích a lokálnímu omezení přirozené migrační prostupnosti toku během realizace. Průtok vody má být po dobu výstavby zachován prostřednictvím provizorního zatrubnění. Po dokončení stavby dojde ke stabilizaci koryta v místě mostu, k hydraulickému zlepšení průtočného profilu díky větší světlé šířce a výšce mostního otvoru a k omezení rizika podemílání břehů

. Z dlouhodobého hlediska však dojde k částečné technizaci dotčeného úseku toku, zejména v podobě kamenných a betonových úprav, což představuje omezení jeho přirozené morfologické dynamiky. Celkově lze zásah hodnotit jako lokálně významný, avšak prostorově omezený, s nejméně výraznými dopady v období realizace stavby. Po jejím dokončení bude vodní tok v místě mostu stabilizován a funkčně upraven, přičemž jeho základní odtokové poměry zůstanou zachovány. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok.

Za účelem ochrany vodního toku, jakožto významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovil krajský úřad uložení povinnosti záchranného odlovu obecně chráněných druhů hydrobiontů před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Šprochůvka, na pozemek ve vlastnictví Obce Dobruška.

Z hlediska významného krajinného prvku údolní niva a les, se její dotčení předmětným záměrem váže na bezprostřední okolí Vodního toku Šprochůvka. Lesní pozemky jsou v plném překryvu s údolní nivou, a tvoří relativně úzký podélný pás podél vodního toku charakterizovaný břehovými a doprovodnými porosty.

Údolní niva je tvořena přirozeným záplavovým územím toku s vazbou na vodní režim, nivní půdy a doprovodnou vegetaci. Zásah bude prostorově omezen na bezprostřední okolí mostu, propustku a navazujících částí komunikace. V rámci stavby dojde k demolicím stávajících konstrukcí, k výkopovým pracím, k realizaci nové mostní konstrukce a k úpravám koryta a břehů toku. Tyto činnosti si vyžádají dočasné



zábory ploch v nivě, pohyb stavební techniky, lokální sejmутí půdního pokryvu a částečné terénní úpravy. V dotčeném prostoru může dojít k narušení půdní struktury, ke zhutnění půdy a k dočasnému omezení retenční schopnosti nivních sedimentů. Součástí záměru je zpevnění dna a břehů toku kamennou rovnatinou a betonovými prvky, což představuje lokální technizaci prostředí údolní nivy a snížení její přirozené morfologické variability v místě stavby. Přestože rozsah těchto úprav je omezen na krátký úsek toku, dochází tím k částečnému omezení přirozené dynamiky nivních procesů (eroze, akumulace sedimentů, rozliv při zvýšených průtocích). Po dokončení stavby budou dočasně dotčené plochy uvedeny do původního stavu včetně ohumusování a zatravnění. Záměr nepředpokládá vznik nových trvalých ochranných pásem ani zásadní změnu odtokových poměrů v území. Zásah do údolní nivy tak bude mít převážně lokální a prostorově omezený charakter, s nejvýraznějšími dopady v období výstavby. Dlouhodobě dojde ke stabilizaci úseku toku a přilehlých břehů, avšak za cenu částečné redukce přirozených nivních funkcí v bezprostředním okolí mostního objektu. Dle souhrnné technické zprávy budou dřeviny v blízkosti stavby budou chráněny před mechanickým poškozením (ochrana kořenové zóny, ochrana kmene, zákaz skladování materiálu v kořenovém prostoru apod.). Z hlediska lesních pozemků tak nedojde k plošnému ani významnému odstranění vzrostlé břehové vegetace. Zásah bude spočívat spíše v lokálním odstranění náletových porostů a v dočasném dotčení travnatých ploch v prostoru staveniště. Záměrem nedojde k trvalému poškození ekostabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva či les.

Z obecně chráněných druhů ptáků bylo biologickým průzkumem zjištěno možné hnízdění 1 páru skorce vodního, za účelem přípustnosti záměru z hlediska zásahu do hnízdiště tohoto druhu chráněného dle § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, byla žadateli stanovena povinnost instalace 1 ks hnízdní budky v prostoru podmostí, jakožto kompenzace zaniklého hnízda.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je sěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr spočívá v demolici stávajícího technicky nevyhovujícího mostu a propustku a ve výstavbě nového mostního objektu v témže místě, bez změny trasy komunikace a bez rozšíření zastavěného území. Hmotové a výškové parametry nové stavby odpovídají stávajícímu řešení a nenavrhují vznik nové prostorové ani výškové dominanty v krajině. Nový most respektuje měřítko údolí i charakter okolní zástavby a nepřináší



výraznou změnu siluety území. Zásah do krajinného rázu se projeví především v období realizace stavby, kdy dojde k dočasnému narušení estetických a vizuálních hodnot v bezprostředním okolí toku vlivem stavební činnosti, pohybu mechanizace a dočasných stavebních opatření. Tyto vlivy jsou však časově omezené a po dokončení stavby zaniknou. Z hlediska dlouhodobého působení dojde v místě mostu k částečné technizaci úseku vodního toku a údolní nivy, zejména v podobě zpevnění dna a břehů kamennými a betonovými prvky. Tyto úpravy jsou však prostorově omezené na krátký úsek toku, navazují na již existující technické prvky a nemění celkový charakter krajiny v širších souvislostech. Kácení vzrostlých dřevin se nepředpokládá; zásah do vegetace je omezen na drobné náletové porosty a travnaté plochy, které budou po ukončení prací rekultivovány. Záměr nezasahuje do volné krajiny mimo stávající liniovou infrastrukturu, nenarušuje kontinuitu krajinných struktur a neovlivňuje pohledové vztahy v širším území. Vliv na krajinný ráz je tedy hodnocen jako místní, mírný a převážně dočasný, bez zásadního ovlivnění přírodních, estetických a kulturně-historických hodnot krajiny. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 2. 2026 pod č. j. MSK 30417/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i ke stavu, kdy záměr není v rozporu s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Zabor půdy představuje drobnou výměru, kdy nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany. Ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022-částka 6) lze tuto půdu hodnotit jako půdu s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněnou jen podmíněčně odnímatelnou. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou



půdy I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Zde krajský úřad dospěl s ohledem na výše uvedení k závěru, že se zde jedná o potřebné dořešení přístupu v souvislosti s rekonstrukcí dopravní stavby. Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami.

Předložený návrh, který předpokládá trvalé odnětí části pozemku parc. č. 246 o výměře 0,464 m² v kat. území Vojkovice byl vyhodnocen ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy souhlasu k odnětí půdy v zastavěném území není třeba.

V případě deklarovaného dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu do jednoho roku, včetně uvedení dotčeného území do původního stavu, bude postupováno podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok, a to na základě zajištění ohlašovací povinnosti. I v těchto případech je třeba šetrného zacházení se skryvkou pro následné uvedení dotčeného území do původního stavu.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebude odvod za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu stanoven.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětným záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasným odnětím na dobu do 1 roku o výměře 51,7 m², a dále také trvalým zábořem o výměře 10,4 m².

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející v katastrálním území Dobratice a Vojkovice. Dotčené lesní porosty jsou popsány v lesní hospodářské osnově LHO Frýdek-Místek (715 801) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030. Jedná se o kategorii lesa s lesy hospodářskými na parc. č. 1150 a parc. č. 1197/3 s porostní skupinou 107Ae1, resp. 107Af11 v katastrálním území Dobratice, a na parc. č. 250/5 s porostní skupinou 136Bo v katastrálním území Vojkovice.



Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na trvalé i dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Rekonstrukce mostu M9“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesní hospodářské osnovy LHO Frýdek-Místek (715 801) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030 s lesy hospodářskými.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že v existenci stavby mostu, resp. její rekonstrukce lze spatřovat veřejný zájem na zajištění dopravní obslužnosti dotčeného území, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy, že trvalý zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu rekonstrukce mostu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Jelikož předmětem záměru jsou stavební úpravy (rekonstrukce) na již existujícím mostě M9, nebyl důvod pro stanovení opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolenacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než



v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: „Zákres dotčeného území“

Rozdělovník

1. Žadatel obec Dobratice, Dobratice 49, 739 51 Dobrá, zastoupený na základě plné moci zmocněncem IKON, s.r.o., Příborská 1390, 738 01 Frýdek-Místek.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz,
 - b) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
 - d) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava.
3. Obce, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Dobratice, Dobratice 49, 739 51 Dobrá a obec Vojkovice, Vojkovice 88, 739 51 Dobrá.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Frýdku-Místku, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

