



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 39587/2026
Sp. zn.: ŽPZ/42/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-03-13

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu **2 a § 18 odst. 1 a 2** zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 16. 12. 2025 žadatele Město Dolní Benešov, IČO 00299979, se sídlem Hájecká 65, 747 22 Dolní Benešov** (dále jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 30. 1. 2025 zmocněncem Lesprojekt Krnov s. r. o., IČO 47976250, se sídlem Revoluční 1138/76, 794 01 Krnov, **k záměru „Oprava Mlýnské strouhy – Dolní Benešov“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Lesprojekt Krnov s. r. o., zpracované v srpnu 2025 a změněné souhrnné technické zprávy doručené dne 23. 2. 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2272, 2318, 1321/1, 1351, 1362/1, 1315/1, 1312 **v katastrálním území Dolní Benešov,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Mlýnská strouha, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10213645, číslo hydrologického pořadí povodí je ČHP 2-02-03-0162, ř.km 0,433 – 0,710, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0410 Opusta od pramene po ústí do toku Opava, čísla záměrem dotčených hydrogeologických rajonů jsou 6611 a 1520, název a kódy útvarů podzemních vod jsou 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 15200 Kvartér Opavy (svrchní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je: začátek úseku X: - 481 805,43, Y: - 1 091 720,86; konec úseku X: - 481 711,08, Y: - 1 091 929,20,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 a a odst. 2 písm. b) a c).

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** v rozsahu 8 ks dřevin, konkrétně 2 ks dřevin taxonu jasan, o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 204 a 31 cm, 5 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 63, 157, 157, 377 a 47 cm a 1 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 67 cm, vše rostoucí na pozemku parc. čísla 2272 v katastrálním území Dolní Benešov.
 - omezení doby kácení těchto dřevin v době vegetačního klidu, v rámci lokality je postačující omezení v době mimo 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku,
 - uložení provedení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

Název taxonu (druh dřeviny)	Počet (ks)	Pozemek parc. č.	Katastrální území
olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>)	1	2318	Dolní Benešov
jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	1	2318	Dolní Benešov
jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	2	1339/1	Dolní Benešov
dub letní (<i>Quercus robur L.</i>)	1	1339/1	Dolní Benešov
javor mlč (<i>Acer platanoides</i>)	1	1339/1	Dolní Benešov
javor mlč (<i>Acer platanoides</i>)	1	1339/1	Dolní Benešov
dub letní (<i>Quercus robur L.</i>)	1	1339/1	Dolní Benešov

- tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výši 100 cm nad zemí 10- 12 cm, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. měsíc), případně podzim (10. až 11. měsíc),
- uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby (výměna za uhynulé dřeviny, udržování úvazků).

2. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** (v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) **ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona**, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jedinců, vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), v kategorii silně ohrožených druhů, konkrétně nižších desítek jedinců **skokana zeleného** (*Pelophylax esculentus*) (cca 50 ks), a to ze zákazů rušit, chytat, usmrcovat, zraňovat, přemísťovat jedince a jejich vývojová stadia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla.

Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- Zajištění v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.
- Provedení prostřednictvím biologického dozoru před zahájením prací a v jejich průběhu záchranný odchyt (do živolovných pastí, sítěk nebo do ruky) zvláště chráněných druhů obojživelníků skokana zeleného a jejich transfer do vhodných biotopů v rámci potoka Opusta nejméně 300 metrů nad soutokem s Mlýnskou strouhou.
- Přímé zásahy do břehové a vodní části koryta toku budou vyloučeny v době přítomnosti, reprodukce a vývoje skokana zeleného, tedy v období od 15. 3. do 31. 8. kalendářního roku, mimo terestrické části břehové hrany (oprava břehů) a ve vyschlých úsecích toku.

- d. Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující údaje o předmětném zvláště chráněném druhu živočicha (v případě provedených záchranných transferů bude zřejmé: kdy probíhaly, kolik jedinců bylo odchyceno a na jaký biotop v rámci lokality byli přemístěni).

3. Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci záměru tyto podmínky:

- 1) Stavebník oznámí minimálně 5 dnů předem zahájení prací a bezprostředně dokončení prací, správci toku, Povodí Odry, státnímu podniku, na adresy dispecer@pod.cz a opava.vhp@pod.cz.
- 2) Stavebník vypracuje pro realizaci stavby plán opatření pro případy havárie v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a povodňový plán a před zahájením prací je předloží Povodí Odry, státnímu podniku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29. 12. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení podkladů žádosti krajský úřad vyzval žadatele přípisem č. j. MSK 9966/2026 ze dne 19. 1. 2026 k odstranění nedostatků žádosti. Doplnění podání bylo krajskému úřadu doručeno dne 10. 2. 2026 a revize souhrnné technické zprávy dne 20. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je oprava stávajícího podélného opevnění vodního toku Mlýnské strouhy v ř. km 0,433 – 0,700. Záměr je umístěn na pozemku parc. č. 2272 v k. ú. Dolní Benešov v části, která se nachází v intravilánu obce. Opevnění částečně zasahuje do pozemků parc. č. 2318, 1321/1, 1351, 1362/1, 1315/1, 1312 v k. ú. Dolní Benešov. Stávající opevnění bude odstraněno a nahrazeno železobetonovými (ŽB) zídkami a rovinaninou z lomového kamene (LK) v následujících parametrech.

Levý břeh

- ř. km 0.436 – 0.470 - Rovnanina z LK – dl. 35 m, výška 1,2 m
- ř. km 0.470 – 0.473 - ŽB Opěrná zídka – dl. 55 m, výška 1,6 m
- ř. km 0.550 – 0.575 - ŽB Opěrná zídka – dl. 26 m, výška 1,5 m
- ř. km 0.604 – 0.688 - ŽB Opěrná zídka – dl. 85 m, výška 1,6 m

Pravý břeh

- ř. km 0.533 – 0.586 - Rovnanina z LK – dl. 55 m, výška 1,2 m
- ř. km 0.586 – 0.655 - ŽB Opěrná zídka – dl. 69 m, výška 1,3-1,5 m
- ř. km 0.655 – 0.688 - Rovnanina z LK – dl. 34 m, výška 1,2 m

Pro ŽB opěrné zídky budou v určitých úsecích toku realizovány nové opěrné konstrukce (záporové pažení). Záporů budou osazeny v osových vzdálenostech 3 m a budou zabetonovány do piloty. Pažení mezi záporami

bude tvořit betonová deska z vyztuženého monolitického betonu. Konstrukce rovinaniny je navržena z lomového kamene neupraveného, tříděného s vyklínováním a částečným urovnáním líce, provázáním jednotlivých prvků v celé tloušťce vrstvy. Součástí záměru je odstranění nánosů v korytě a případně okolí koryta toku.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny.

Předmětem záměru je oprava stávajícího podélného opevnění vodního toku Mlýnská strouha v intravilánu obce. V rámci oprav dojde k odstranění stávajícího nevyhovujícího opevnění, které bude nahrazeno železobetonovými zídkami a rovinaninou z lomového kamene. Kapacita koryta bude zachována. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, podmíněného stanoviska správce vodního toku Mlýnská strouha a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/20327/2025 ze dne 13. 1. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují formou preventivních opatření zejména ochranu vod a vodních poměrů při realizaci záměru a zohledňují požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry.

K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Realizace záměru podle předložené dokumentace a projednání záměru s místně stavebním úřadem, vodoprávním úřadem a odborem ŽP, je standardním zákonným postupem při projednávání a realizaci záměru. Zachování

průtočného profilu a vyrozumění místně příslušného Českého rybářského svazu jsou deklarovány v dokumentaci, v souladu se kterou má být záměr po projednání a schválení stavebním úřadem realizován. Požadavky týkající se znečištění povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Požadavek na provedení šetření před zahájením stavebních prací za účelem zdokumentování stavu vodního toku a na uvedení dotčených pozemků do původního stavu po ukončení stavby je zohledněn v podmínce č. 1. Správce toku je může uplatnit na základě povinnosti stavebníka oznámit mu zahájení a ukončení stavby.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0410 Opusta od pramene po ústí do toku Opava, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 15200 Kvartér Opavy (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, čísla záměrem dotčených hydrogeologických rajonů, názvy a kódy útvarů podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně k odstranění stávajícího nevyhovujícího opevnění v úseku toku, které bude nahrazeno železobetonovými zídками a rovinaninou z lomového kamene, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v srpnu 2025 Ing. Markétou Tomčík Blateckou ze společnosti Lesprojekt Krnov s.r.o., Revoluční 1138/76, 794 01 Krnov, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to

před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona.

Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku vodní tok Mlýnská strouha a jeho údolní niva, anebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. V rámci záměru bude provedena oprava stávajícího podélného opevnění v úseku toku Mlýnské strouhy v ř. km 0,433–0,710 v intravilánu obce Dolní Benešov na pozemcích parc. č. 2271, 2318, 1321/1, 1351, 1362/1, 1315/1 a 1312 v katastrálním území Dolní Benešov. Bezprostředně nad břehy vodního toku se nachází rodinné domy a zahrady. Mlýnská strouha se následně vlévá do vodního toku Opusta. Stávající opevnění břehů je v havarijním stavu, tvořené dřevěnými prvky zapřenými o betonové pražce, které jsou vlivem dlouhodobého působení vody a povětrnostních vlivů značně degradované a hrozí jejich zborcení do koryta. Předmětný záměr spočívá zejména ve snížení hladiny vody v toku, odtěžení sedimentů a následné opravě břehového opevnění. Tyto zásahy budou dočasně představovat zásah do vodního prostředí a ekosystému toku, zejména v podobě zvýšeného zákalu vody, rušení vodních organismů a lokálního narušení břehových stanovišť. Tyto vlivy však budou časově omezené pouze na dobu realizace stavebních prací. Údolní niva vodního toku je v posuzovaném úseku situována v intravilánu obce a je dlouhodobě antropogenně ovlivněna okolní zástavbou a technickými úpravami koryta. Přirozené nivní procesy jsou zde omezené a prostor nivy je výrazně redukován. Realizací záměru nedojde k rozšíření záboru nivy ani k zásahu do přirozeného rozlivového prostoru mimo stávající upravené koryto toku. Nedojde rovněž ke změně trasy vodního toku ani k významné změně hydrologických poměrů v území ani k omezení retenční či infiltrační funkce údolní nivy. Současně je nutné uvést, že záměr je realizován pouze na omezeném úseku vodního toku. Ve vztahu k celkové délce vodního toku Mlýnská strouha představuje řešený úsek pouze menší část toku, a případné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce vodního toku a jeho nivy bude proto pouze lokálního a dočasného charakteru. Naopak lze předpokládat, že odstranění nadměrných sedimentů a stabilizace břehů přispějí ke zlepšení hydraulických poměrů v korytě, zvýšení jeho průtočné kapacity a omezení další degradace břehů. Z dlouhodobého hlediska tak může dojít i ke zlepšení ekologických podmínek vodního prostředí. Biotopy v okolí záměru mohou být během realizace dočasně ovlivněny rušením způsobeným kácením dřevin a stavebními pracemi. Dočasné snížení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku vodní tok a údolní niva je však vzhledem k charakteru zásahu, jeho rozsahu a časovému omezení akceptovatelné. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k významnému poškození ani oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok Mlýnská strouha a jeho údolní niva, a proto lze za stanovených podmínek udělit souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinného prvku ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Registrované významné krajinné prvky se v dotčeném území nenacházejí a nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že záměr vyžaduje povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze souhrnné technické zprávy a dále z příloh: E.3.1. mapa kácení dřevin a E.3.2. Seznam kácení dřevin vyplývá, že záměr si vyžádá kácení 8 ks dřevin rostoucích na pozemku parc. čísla 2272 v katastrálním území Dolní Benešov (vodní plocha). Jedná se konkrétně o 2 ks dřevin taxonu jasan, o obvodu

kmene ve výšce 130 cm nad zemí 204 a 31 cm, 5 ks dřevin taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 63, 157, 157, 377 a 47 cm a 1 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 67 cm.

Dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody lze povolit kácení dřevin ze závažných důvodů po vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu na životní prostředí člověka. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí.

Krajský úřad přípisem ze dne 18. 2. 2026, č. j. MSK 28217/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 25. 2. 2026 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 25. 2. 2026 bylo provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 29717/2026. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady (projektová dokumentace záměru v rozsahu souhrnné technické zprávy a výkresu situace kácení).

Předmětné dřeviny, které jsou v kolizi s realizací záměru 8 ks dřevin, konkrétně 2 ks dřevin taxonu jasan, o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 204 a 31 cm, 5 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 63, 157, 157, 377 a 47 cm a 1 ks dřeviny taxonu vrba o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 67 cm, vše rostoucí na pozemku parc. čísla 2272 v katastrálním území Dolní Benešov (vodní plocha) plní funkci významného krajinného prvku břehového porostu vodního toku, jsou z hlediska fyziologického stáří dospělý až dospívajícími stromy s adekvátním výškovým přírůstkem. Vitalita dřevin je výborná až mírně snížená, zřetelně snížená, dřeviny mají kompaktní koruny, s mírným prosycháním na periferii, zdravotní stav dřevin je výborný až dobrý, bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví, nebyly shledány žádné symptomy infekce dřevními houbami ani případné defektní větvení, stabilita je výborná až dobrá (nenarušená), dřeviny jsou dlouhodobě perspektivní. Růstové podmínky všech dřevin jsou ovlivněné specifickým prostředím kolem vodního toku, s méně významnou atraktivitou umístění. Předmětné dřeviny přispívají k estetickému vzhledu krajiny a významně se podílejí na její diverzifikaci. Pokud jde o funkční význam všech dřevin, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Biologický a ekologický význam dřevin spočívá zejména v jejich schopnosti poskytovat přírodní stanoviště (biotop) pro některé druhy ptáků, které odpovídají společenstvu biotopů podél vodních toků.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se záměrem, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení. Převažující veřejný zájem spočívá především ve zvýšení ekologické stability dané lokality. Realizace opatření směřuje k zvýšení hloubkové kapacity toku a snížení

nadbytku organických látek z koryta, což přispěje i ke zmírnění dopadů extrémních hydrologických jevů. Dále je cílem zlepšení životních podmínek pro širokou škálu druhů rostlin a živočichů, čímž bude podpořena biodiverzita oblasti.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může být uložena následná péče o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne ekologická újma, jak vyplývá, z již výše uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru uložit náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložení náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí žádosti: příloha E.3.2.B Návrh výsadby. Náhradní výsadba bude realizována na pozemcích parc. č. 2318 a 1339/1 v k. ú. Dolní Benešov, které jsou ve vlastnictví žadatele. Celkem bude vysazeno 8 kusů dřevin: 2 ks dubu letního (*Quercus robur* L.), 3 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*), 2 ks javoru mléč (*Acer platanoides*) a 1 ks olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) ve výši 100 cm nad zemí 10–12 cm. Po výsadbě budou dřeviny udržovány především dostatečnou zálivkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude nahrazen novým ve vhodném agrotechnickém termínu. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace a předpokládané samovolné obnově porostu prostřednictvím náletových dřevin, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. Náhradní výsadba bude realizována v souladu s charakterem okolní krajiny a s ohledem na ekologické podmínky území.

S ohledem na skutečnost, že posuzované dřeviny rostou neudržovaně a kácení je omezeno na nezbytnou míru, krajský úřad akceptoval návrh žadatele na provedení náhradní výsadby. Ekologická hodnota stávajících porostů je nízká, neboť většina dřevin vznikla samovolně a bez péče. Náhradní výsadba je proto považována za přiměřenou a dostatečnou kompenzací za plánované kácení. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc). S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Dotčené území se nachází v intravilánu obce Dolní Benešov, v husté obytné zástavbě, kde Mlýnská strouha tvoří technicky upravený intravilánový vodní tok. Břehy jsou v současnosti tvořeny kombinací dřevěných pražců, železobetonových prvků a kamenného opevnění, které jsou v havarijním stavu a rozpadávají se. Jedná se tedy o silně antropogenně změněné prostředí. Předmětný záměr nenarušuje typický vzhled krajiny, neboť se odehrává v ploše dlouhodobě technicky upraveného intravilánového toku. Nezasahuje do krajinářsky hodnotných prostorů, neovlivňuje krajinné dominanty ani reliktů. Oprava břehového opevnění je v souladu s harmonickým měřítkem a vztahy v krajině. Záměr není způsobit negativní změnu krajinného rázu, pouze jej stabilizuje a zlepšuje technický i vizuální stav území. Na základě rozsahu a umístění předmětného záměru v dotčeném krajinném prostoru lze konstatovat, že nebude mít předmětný záměr žádný vliv na hlavní znaky přírodní charakteristiky území, rovněž nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive jakkoli snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizací předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů – biologický průzkum „Oprava Mlýnské strouhy Dolní Benešov“ zpracovaný Mgr. Daniele Gebauerem, srpen 2025 shledal, že lokalita záměru je biotopem zvláště chráněného druhu obojživelníků skokana zeleného. Žadatel si požádal o výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů daných § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazů rušit, chytat, usmrcovat, zraňovat, přemísťovat jejich vývojová stádia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném případě je předmětem ochrany zvláště chráněný druh skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), který je dle vyhlášky

č. 395/1992 Sb., zařazen mezi druhy silně ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah rozhodnutí podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby. Navrhovaná činnost představuje rušení, chytání, usmrcování a zraňování (neúmyslně) a přemísťování vývojová stadia nižších desítek jedinců skokana zeleného a poškozování a ničení jimi užívaných sídel. Při porovnání zájmu ochrany přírody, který se vztahuje k ochraně zvláště chráněného druhu obojživelníků skokana zeleného, jehož výskyt byl v dotčené lokalitě potvrzen biologickým průzkumem v měsíci srpnu nad mostem (mimo přímo dotčené území záměru), a naproti stojícímu zájmu na realizaci záměru, dospěl krajský úřad k následujícím závěrům. Biologický průzkum uvádí, že skokan zelený se vyskytuje především v úseku nad mostem, kde se nachází vhodné vodní prostředí s porosty ponořené a mokřadní vegetace, nabízející dostatečné úkryty i potravní nabídku. Tato část toku představuje ideální prostředí pro dlouhodobý pobyt druhu. Je však současně nutno zohlednit, že předmětem stavebního záměru je úsek níže po proudu, který je tvořen silně antropogenně upraveným intravilánovým korytem, s existujícím opevněním ve zjevně havarijním stavu, jež se rozpadá, ztrouchnivělo a reálně hrozí jeho zborcení. Podle projektové dokumentace tento stav ohrožuje stabilitu břehů i přilehlé rodinné domy a pozemky, přičemž zajištění bezpečného provozu vodního díla bylo žadatelem označeno jako nezbytné. Zájmem ochrany přírody je tedy zachování životního prostoru skokana zeleného v části výskytu nad mostem a minimalizace rušivých zásahů v jeho biotopu. Naproti tomu veřejným zájmem stojícím na straně realizace stavby je zabránění hrozcím škodám na majetku způsobeným zřícením břehů; zajištění technicko-provozní bezpečnosti vodního díla, která je povinností správce toku; odstranění nevyhovujících ekologických podmínek v regulovaném úseku, způsobených nadměrným zanesením sedimenty, anaerobními procesy a omezenou kapacitou koryta; dlouhodobé zlepšení ekologické stability vodního prostředí po provedení rekonstrukce, jak uvádí i biologický průzkum. Biologický průzkum navíc konstatuje, že realizace záměru bude mít dočasné a omezené negativní dopady, které lze účinně minimalizovat stanovenými opatřeními (zejména přítomnost biologického dozoru, záchranný transfer živočichů, termínování prací), zatímco po dokončení stavby dojde k rekolonizaci vodních organismů a obnovení ekologických funkcí toku. Přestože předmětný záměr na první pohled představuje zásah do biotopu zvláště chráněných druhů, ve svém výsledku povede k ochraně samotných stanovišť těchto druhů. Na základě výše uvedeného je krajský úřad toho názoru, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody je tímto splněná.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizaci předmětného záměru splňuje podmínku dle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody, tedy zda se jedná o záměr realizovaný v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stávající břehové opevnění Mlýnské strouhy je ve zjevně havarijním stavu. Konstrukce tvořené dřevěnými pražci a železobetonovými prvky jsou ztrouchnivělé, rozpadají se a podléhají tíži navazujících zemních konstrukcí, přičemž dokumentace výslovně uvádí, že současný stav představuje riziko zborcení břehů do koryta vodního toku a ohrožení přilehlých staveb rodinných domů. Také biologický průzkum potvrzuje nezbytnost oprav i z hlediska správy vodního toku, neboť uvádí, že ponechání stávajícího stavu by znamenalo další degradaci ekosystému i technické funkce díla. Žadatel v žádosti uvádí, že realizaci záměru bude zajištěna technicko-provozní bezpečnost vodního díla, čímž bude předejito dalšímu



poškození břehů, erozním procesům, zanášení profilu a riziku havárie. Zajištění stability břehů a rekonstrukce opevnění je tedy nezbytné pro ochranu života, zdraví a majetku osob, což je veřejným zájmem nejvyššího stupně. Z uvedeného je zřejmé, že záměr sleduje odvrácení reálně hrozící závažné škody na vodním toku a na přilehlém majetku, a tudíž naplňuje podmínku stanovenou v § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona.

K použití ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci závazného části přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody, a to jak uvedením konkrétního druhu, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců zvláště chráněného druhu, který odpovídá zjištění uvedeným v žádosti a předkládaném biologickém průzkumu. V tomto případě lze na základě dostupných údajů a dosavadních zkušeností z praxe předpokládat, že u dotčeného zvláště chráněného druhu půjde, při dodržení podmínek rozhodnutí o max. nižších desítek jedinců.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání břehového opevnění v původním stavu, které má v současné době havarijní stav a stává se tak rizikovým pro okolní stavby rodinných domů. Rekonstrukce je zamýšlená dle standardizovaných stavebních postupů, které s ohledem na nutnost provedení opravy nelze realizovat jiným způsobem. Krajskému úřadu není známo žádné jiné uspokojivé řešení než jaké navrhuje žadatel, přičemž navrhovaný zásah lze považovat za přiměřený s ohledem na konkrétní okolnosti a místní podmínky. Současně je zřejmá snaha o minimalizaci negativních vlivů na předmětný zvláště chráněný druh. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro posouzení existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v daném případě naplněny.

Výjimku ze zákazu lze dále povolit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. Předmětný zvláště chráněný druh se vyskytuje i na dalších lokalitách v blízkém okolí, přičemž realizace záměru zasahuje pouze omezenou část jejich místní populace. Z tohoto hlediska nelze očekávat negativní dopad na dosažení nebo udržení příznivého stavu tohoto druhu z hlediska jejich ochrany. Navíc zásah bude u druhu představovat pouze dočasné ovlivnění po dobu realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad stanovil podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na tento zvláště chráněný druh, lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil. Zároveň v závazné části stanovil rozsah činností a podmínky tak, aby povolené zásahy přinesly co největší efekt při současné minimalizaci úrovně škodlivého dopadu na populaci skokana zeleného. Předmětné podmínky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, z biologického posouzení a metodik Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, které zajistí, že populace předmětného druhu nebude ohrožena.

Základní a klíčovou podmínkou uvedenou pod písm. a) je stanovení biologického dozoru, se kterým je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčeného zvláště chráněného druhu, a jehož úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Přítomnost biologického dozoru směřuje k odbornému dohledu nad aktuální situací výskytu skokana zeleného a zajištění provedení nezbytných opatření za účelem minimalizace negativních vlivů.

Opatření stanovena pod písmenem b) je stanoveno k ochraně předmětného zvláště chráněného druhu, konkrétně před a v průběhu realizovaných činností provede biologický dozor kontrolu jeho přítomnosti a bude provádět záchranný odchyt (do živolovných pastí, sítěky nebo do ruky) a transfer do vhodných biotopů v rámci potoka Opusta nejméně 300 metrů nad soutokem s Mlýnskou struhou. Přímé zásahy do břehové a vodní části koryta toku budou vyloučeny v době přítomnosti, reprodukce a vývoje skokana zeleného, tedy v období od 15. 3. do 31. 8. kalendářního roku, mimo terestrické části břehové hrany (oprava břehů) a ve vyschlých úsecích toku, jak je uvedeno v podmínce pod písm. c). Podmínkou uvedenou pod písm. d) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávu. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 18. 2. 2026, č. j. MSK 281652/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 2 písm. a) bodu 1 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr je z části umístčován na pozemcích zemědělského půdního fondu, avšak v celkové výměře do 25 m², kdy souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí, jelikož se na řešeném území nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení



závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Město Dolní Benešov, Hájecká 65, 747 22 Dolní Benešov prostřednictvím zmocněnce: Lesprojekt Krnov s. r. o., Revoluční 1138/76, 794 01 Krnov.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a. Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b. Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - c. Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Dolní Benešov, Hájecká 65, 747 22 Dolní Benešov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

