



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 41650/2026

ŽPZ/1734/2026/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-03-18

Dle rozdělovníku

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 16. 1. 2026 žadatele obec Stará Ves nad Ondřejnicí, Zámecká 1, Stará Ves nad Ondřejnicí, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem MKstatika a projekce s.r.o., Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou, k záměru „Most na ulici U Dubu v obci Stará Ves nad Ondřejnicí“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele MK statika a projekce s.r.o. (Ing. Karel Kubza), zpracované 01/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 969/16, 1980/1, 559/2, 2728, 538/2, 2728, 538/2, 969/1, 2726, 557/1, 2728, 559/3 v katastrálním území Stará Ves nad Ondřejnicí, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Ondřejnice, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100180, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1510, říční kilometr vodního toku (staničení) je 4,610, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0160 Ondřejnice od pramene po ústí do toku Odry, kód a název útvaru

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

podzemních vod je 32130 Flyš v mezipovodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3213, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 477 357,499, Y: - 1 114 948,940,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHD“), konkrétně ze zákazu rušit, chytat, přemísťovat jejich vývojová stadia, zraňovat, usmrctvat a poškozovat užívaná sídla a jejich biotop nižších stovek (max. 100 ks) jedinců **střevle potoční** (*Phoxinus phoxinus*). Výjimka se povoluje za těchto podmínek:
 - a) Žadatel zajistí ekologický dozor (odborně způsobilá osoba – ichtyolog), která bude zjišťovat výskyt ZCHD v místě aktuálně prováděných stavebních prací. V rámci realizace předmětného záměru budou přijímána opatření k jejich ochraně, a dále bude zajištěna realizace opatření minimalizujících negativní vlivy na tyto druhy včetně jejich biotopů dle níže uvedených podmínek.
 - b) Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem) bude proveden záchranný odlov a transfer jedinců ZCHD na náhradní lokalitu.
 - c) Náhradní lokalita pro odlovené jedince bude obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizovaná v nezasažených úsecích vodního toku Ondřejnice v úseku nejméně 500 m nad horní okraj pracoviště, na pozemek parc. č. 969/16 v k. ú. Stará Ves nad Ondřejnicí ve vlastnictví Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava. Odlov a transfer



ZCHD bude proveden opakovaně (nejméně 2x) s jednohodinovým odstupem, a to před vstupem techniky do vodního prostředí.

d) Záchranné transfery nebudou prováděny:

- a. za zvýšených průtoků, které by znemožnily slovy;
- b. při zvýšeném zákalu vody;
- c. při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C;
- d. při částečně zamrzlé hladině vody.

e) Práce v korytě vodního toku budou prováděny v období od 15. 8. do 31.3. kalendářního roku, tj. mimo období rozmnožování a ranného vývoje juvenilních stádií ZCHD. Práce mohou být provedeny s přesahem do období rozmnožování ZCHD a ranného vývoje jejich juvenilních stádií (tj. od 1. 4. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že záchranný odlov bude proveden nejpozději 31. 3. a bezprostředně bude následovat zahájení prací dle podmínky b) a podmínky d).

f) Do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek tohoto rozhodnutí (v případě provedených záchranných transferů bude zřejmé: kdy probíhaly, kolik jedinců bylo odloveno a na jaké lokality byli přemístěni). Informace o plnění podmínek budou krajskému úřadu předány buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz nebo poštovní přepravou.

2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na části pozemku parc. č. 2728 (druh pozemku – zahrada, BPEJ 6.58.00, třídy ochrany půdy II.) o výměře 2 m², a části pozemku parc. č. 559/3 (druh pozemku – trvalý travní porost, BPEJ 6.58.00, třídy ochrany II.) o výměře 85 m², oba pozemky v kat území Stará Ves nad Ondřejnicí, a kdy rozsah a umístění tohoto odnětí je patrný z katastrálního situačního výkresu, který je součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru, a kdy odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je přípustné za těchto podmínek:

a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) a bude zajištěno její hospodárné využití na navazujících částech dotčených pozemků. V případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie) na části dotčeného území je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.

Pokud se týká skrývek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skrývkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch), ale výhradně jen nezbytné postupy pro zajištění hospodárného převrstvení stávající kulturní vrstvy. Mocnost převrstvení je nutno zajistit tak, aby byla přiměřená a byla zachována pozvolná návaznost na případné sousední, nedotčené pozemky.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování

správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,

- b) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou využity zasakovací plochy s cílem zajištění povoleného odtoku povrchových vod.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tyto podmínky:

- a) stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, a to na e-mail ostrava.vhp@pod.cz,
- b) stavebník vypracuje pro realizaci stavby plán opatření pro případy havárie v rozsahu § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a před zahájením prací je předloží Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 16. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Jelikož žádost trpěla vadami a společně s přílohami neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, vyzval krajský úřad opatřením č.j. MSK 21356/2026 ze dne 4. 2. 2026 žadatele, aby odstranil ve výzvě popsané vady žádosti. Žadatel žádost doplnil dne 6. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je demolice stávajícího třípolového mostu, příprava území pro stavbu nového mostu a výstavba nového mostu o jednom poli, včetně souvisejících úprav koryta vodního toku.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu,

příčemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Ondřejnice.

Předmětným záměrem je demolice stávajícího třípolového mostu, příprava území pro stavbu nového mostu a výstavba nového mostu o jednom poli, včetně souvisejících úprav koryta vodního toku. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, podmíněného stanoviska správce vodního toku Ondřejnice a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/9801/2025 ze dne 5. 8. 2025, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky zajišťují formou preventivních opatření ochranu vod a vodních poměrů při realizaci záměru a zohledňují některé požadavky správce vodního toku, státního podniku Povodí Odry.

K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Vypracování a projednání povodňového plánu pro období realizace stavby je deklarováno v dokumentaci, v souladu se kterou má být záměr po projednání a schválení stavebním úřadem realizován. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, majetkoprávní záležitosti, požadavky na protokolární předání pozemků ve správě státního podniku Povodí Odry před zahájením prací, na uvedení dotčených pozemků do původního stavu po ukončení stavby, požadavky na předání dokumentace skutečného stavu a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0160 Ondřejnice od pramene po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.

Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v odstranění starého mostu v k. ú. Stará Ves nad Ondřejnicí (z ocelová konstrukce z válcovaných I profilů, uložených na monolitickou betonovou spodní stavbu) a vybudování nového přes řeku Ondřejnici, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci doplnění žádosti dne 6. 2. 2026 byla žadatelem předložena aktualizovaná B - Souhrnná technická zpráva z 04/2025, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j)



zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť



z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněného druhu živočicha a to nižších stovek jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*).

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. V daném řízení je předmětným zvláště chráněným druhem střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), která je podle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zařazena do kategorie ohrožených druhů. Zároveň se nejedná o druh, který je chráněn dle práva Evropské unie.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Uzané nebo identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost, a co je v jednom časovém období považováno za veřejný zájem, v jiném časovém období být už veřejným zájmem nemusí. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Obsah tohoto pojmu musí případ od případu posuzovat sám orgán ochrany přírody. Veřejný zájem se chápe jako protiklad zájmů soukromých, od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Z výše uvedeného vyplývá, že pojem veřejný zájem je vykládán různě, a navíc je v čase proměnlivý.

Obecně se dá dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců zvláště chráněného druhu, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětného zvláště chráněného druhu živočicha, krajský úřad uvádí:

Střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) je typicky hejnová, krátkověká ryba, dožívající se do pěti let a dorůstající okolo 10 cm. Preferuje horské a podhorské toky, ale vyskytuje se i v nížinných tocích, ojediněle osídluje i průtočné rybníky a některé horské a podhorské nádrže. I v potocích a říčkách si střevle vybírají tůně a místa s mírným proudem. Živí se bentosem, v létě i náletovým hmyzem, a ve stojatých vodách také zooplanktonem a řasami. Tře se opakovaně od dubna do července a na trdliště vykonávají samci a samice odděleně krátké třecí migrace a tření probíhá v proudných úsecích nad štěrkopisčitým dnem. V současnosti je výskyt střevle ostrůvkovitý v podhůří hraničních pohoří. Dle biologického průzkumu se střevle potoční vyskytuje v záměrem dotčeném úseku vodního toku v předpokládaném počtu nízkých stovek jedinců.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců předmětného zvláště chráněného druhu živočicha. K tomuto závěru krajský úřad vede skutečnost, že předložený záměr je, jak vyplývá z předkládaného biologického průzkumu „Most na ulici U Dubu v obci Stará Ves Nad Ondřejnicí“ zpracovaného Bohumírem Lojkáskem, doc., RNDr., CSc. v listopadu 2025 (dále jen „biologický průzkum“), z pohledu ochrany přírody, za předpokladu přijetí zmírňujících opatření, akceptovatelný.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětného zvláště chráněného druhu z pohledu jejich ochrany, proto ve výrokové části závazného stanoviska zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněného druhu. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána dle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení jejich populace. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy z měsíce dubna 2025 zpracované Ing. Karlem Kubzou, a biologického průzkumu. Zpracovatel biologického průzkumu uvádí, že zásahy do říčního koryta v rámci výstavby nového mostu zahrnují nejdříve vybourání stávajících mostních opěr a následně vybudování nových. Nové opěry budou založeny mimo průtočný profil koryta při průměrných průtocích. Při demolici mostu budou odstraněny vnitřní pilíře v korytě, ty budou ubourány 1,0 m pod dno koryta. Následně se osadí dočasné pilíře z ocelových prvků, na který bude probíhat montáž nosné konstrukce. Následně se dno uvede do původního stavu. Doba, kdy bude prováděn přímý zásah do koryta je přibližně 4 měsíce. Vjezd technických prostředků do koryta bude realizován v profilu stávajícího pravobřežního sjezdu, umístěného cca 20 m nad vtokovou stranou mostu. Terén podél římsy se od líce spodní stavby v šířce 0,5 m a ve vzdálenosti 0,75 m od líce opěr mostu bude opevněn dlažbou z lomového kamene. Dlažba bude lemována betonovými obrubníky. Opevnění v patě svahu bude ukončeno kamennou patkou 500x1000 mm. Břehové hrany pod mostem budou zpevněny kamennou rovinou tl. 400 mm s vyklínováním. Minimální hmotnost kamene bude 500 kg. Zpevnění bude provedeno vůči podélné ose mostu provedeno. Svahové kužely a násypové těleso budou ohumusovány v tl. 150 mm a osety travním semenem. Na základě posouzení místních přírodních

podmínek je zřejmé, že v případě realizace záměru nemůže dojít k významnému zásahu do biotopových podmínek stávající biocenózy ve směru dlouhodobého zhoršení fyzikálních parametrů vodního prostředí. Ekologická funkce toku, jako lokálního liniového biocentra tak bude po ukončení záměru plně zachována. Zájem ochrany přírody je v dané lokalitě představován zejména potřebou fyzické ochrany střeve potoční a jejího biotopu. Vzhledem k potvrzenému výskytu střeve potoční bude nezbytné, aby zemní práce v korytě toku nebyly zahajovány v době jejího rozmnožování a rané fáze vývoje juvenilních jedinců, konkrétně od 1. 4. do 15. 8. běžného roku. Dle biologického posudku je možné po provedeném záchranném odlovu a zahájení prací v uvedeném období následně pokračovat až do jejich ukončení. V souvislosti s výskytem ryb, je nezbytné nutné, aby byl zajištěn odlov a transfer ryb. Cílem transferu ulovených ryb by měl být vodní tok Ondřejnice v úseku nejméně 500 m nad horní okraj pracoviště, kde ryby nebudou zásahy do koryta toku ohroženy. V biologickém posudku je uvedeno doporučení, aby technologický postup prací byl volen tak, že stroje pracující na realizaci záměru v průtočném profilu toku, zasahovaly do vody jen v nezbytné míře tak, aby se maximálně omezil zákal vody a snížilo riziko fyzického ohrožení ryb, zejména budou-li práce prováděny za nízkých průtoků vody po nízkých úhrnech srážek a vysokých úhrnech teplot. Dále je doporučeno, aby d. odavatel zájmový úsek v prostoru bezprostředně pod dolní hranicí pracoviště opatřil neprostupnou migrační bariérou a zabezpečil tak, že ryby z Lučiny nebudou do zájmového úseku znovu vplouvat a vystavovat se přímé fyzické likvidaci. Jako dostatečná migrační bariéra může v daném případě sloužit např. šterková hrázka o výšce do 0,6 m, která bude pro vodu propustná, ale pro jedince střeve potoční ve směru proti proudu nepřekonatelná

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Předmětný záměr řeší demolici nevyhovujícího stávajícího mostu a novou stavbu mostu přes řeku Ondřejnici. Nový most bude jednopólový, ocelový, s ortotropní mostovkou a hlubinným založením na mikropilotách.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde nízké stovky (max. 100) jedinců střeve potoční (*Phoxinus phoxinus*).

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.



Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhouvanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického hodnocení.

V podmínce krajský úřad stanovil povinnost zajistit odborně způsobilou osobu – ichtyologa (v souladu s ust. § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny), který dohlédne na plnění stanovených podmínek rozhodnutí. Dále byla stanovena přímá ochrana jedinců ZCHD, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Podmínkou je dána také povinnost, vyplývající z biologického průzkumu, odlovené jedince následně neprodleně přemístit na vhodné náhradní lokality v rámci vodního toku Ondřejnice, a to do míst mimo přímý i nepřímý vliv v rámci realizace záměru, v daném případě bude náhradní lokalita pro odlovené jedince obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizována v nezasažených úsecích vodního toku Ondřejnice. Dále stanovuje podmínky, za kterých není možné transfer provádět, a to z důvodu nízké efektivity či účinnosti techniky (za zvýšených průtoků, zákalu, nízké vodivosti při nízké teplotě, a tudíž nefunkčnosti elektroagregátu) a přímé ochrany jedinců (klimatické podmínky a nízká teplota). Podmínkou byl krajským úřadem stanoven časový rámec pro provádění stavebních prací, a to zejména s ohledem na období rozmnožování a vývoj juvenilních jedinců, což je klíčovým opatřením pro ochranu jedinců předmětných ZCHD. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů živočichů – jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný,

aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen komunikacemi v místě mostu a rodinnými domy na ulicích U Dubu, Nad Splavem a U vody. Předmětný záměr počítá v provedení demolice nevyhovujícího současného mostu a novostavbou mostu nového. Předmětný záměrem, který leží v zastavěném území, nedojde s ohledem na charakter předmětného záměru a jeho viditelnost, která je omezena pouze na blízké okolí předmětného záměru v katastrálním území Stará Ves nad Ondřejnicí, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině a to zejména proto, že se jedná o úrovnovou stavbu. Popsaný předmětný záměr tak nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem bude dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny zásah do významného krajinného prvku vodní tok, údolní niva podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístění staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Realizace předmětného záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok (Ondřejnice IDVT: 10100180) a údolní niva.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků a lesa, jejich charakteru a vazbě na okolí. Významné krajinné prvky vodní tok jsou rovněž biotopem živočichů. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 2. 2010, č. j. 6 As 43/2008-472, „při vydávání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků je třeba respektovat skutečnost, že součástí ochrany krajiny při zásazích do významných krajinných prvků je nutné zohlednit to, že součástí významného krajinného prvku je i ochrana společenstva živočichů“. Při posouzení, zda je možné předmětný záměr stavby



z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku akceptovat, vycházel krajský úřad tedy nejen z ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku, ale zabýval se i hodnocením vlivu stavby na druhy živočichů vyskytující se v lokalitě. V případě ptáků bude jejich ovlivnění nepatrné, dřeviny káceny nebudou. Ovlivnění běžných druhů savců bude spočívat zejména v záboru části území.

Významný krajinný prvek vodní tok – ekologicko-stabilizační funkce vodních toků spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Nivou se rozumí území, které bylo vytvořeno vodním tokem ukládáním sedimentů, a buď je jím nadále přetvářeno nebo ovlivňováno, ať už na povrchu (rozlivy), či pod ním (hladina podzemní vody), anebo v tomto prostoru existuje potenciál pro obnovu ekologicko-stabilizačních funkcí prvku (tlumivé rozlivy povodní, podpora přirozené akumulace, retence, infiltrace povrchové vody apod.). Významný krajinný prvek představuje vodní tok Ondřejnice IDVT: 10100180 a jeho niva. Předmětem záměru je demolici nevyhovujícího stávajícího mostu a novou stavbu mostu přes řeku Ondřejnici. Na základě posouzení místních přírodních podmínek je zřejmé, že v případě realizace záměru nemůže dojít k významnému zásahu do biotopových podmínek stávající biocenózy ve směru dlouhodobého zhoršení fyzikálních parametrů vodního prostředí. Ekologická funkce toku, jako lokálního liniového biocentra tak bude po ukončení záměru plně zachována. Pro ZCHD jsou stanovena kompenzační opatření. Zábor těchto ploch nebude znamenat významný negativní vliv/zásah vedoucí ke snížení ekologicko-stabilizační funkce. Z tohoto pohledu krajský úřad konstatuje, že nedojde k negativnímu snížení (oslabení) přirozené či přírodě blízké ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy v kontextu toku a VKP údolní nivy, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **24. 2. 2026 pod č. j. MSK 30406/2026, vydané podle § 45i** zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním

plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad konstatuje, že již územně plánovací dokumentace v předmětném záměrem dotčeném území připouští jiné než zemědělské využití. Krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá důvod od tohoto předchozího vyhodnocení území se odchýlit. Zájem na předmětném záměru převážil nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu. K zajištění ochrany samotné zemědělské půdy pak krajský úřad stanovil alespoň podmínky.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Záměru představuje zábor zemědělské půdy, kdy nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany. Ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022-částka 6) lze tuto půdu hodnotit jako půdu s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněnou jen podmíněčně odnímatelnou. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tento záměr byl vyhodnocen v souladu s uvedeným ustanovením, a to s ohledem na potřebu rekonstrukce stávající dopravní stavby.

Využití kulturní vrstvy je vedeno s cílem jejího účelného uplatnění a nakládání s těmito kulturními zeminami. V případě, že by pro účely deponie byly dočasně využity zemědělské pozemky, které nejsou součástí uvedeného trvalého odnětí, je nezbytné v těchto případech postupovat na základě ohlašovací povinnosti podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jako u využívání zemědělské půdy pro nezemědělské účely po dobu kratší než jeden rok. V tomto směru bude shodně postupováno i ve smyslu požadavku dočasného odnětí půdy pro nezemědělské účely se zpětným uvedením do původního stavu do jednoho roku.

Odvod za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nebude stanoven dle postupů vymezených § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Most na ulici U Dubu v obci Stará Ves nad Ondřejnicí" v katastrálním území Stará Ves nad Ondřejnicí, dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel obec Stará Ves nad Ondřejnicí, Zámecká 1, Stará Ves nad Ondřejnicí, prostřednictvím zmocněnce MKstatika a projekce s.r.o., Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Stará Ves nad Ondřejnicí, Zámecká 1, Stará Ves nad Ondřejnicí.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.