



KRAJSKÝ ÚŘAD  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 54440/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/3437/2026/Šub  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 533  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-04-13

# Závazné stanovisko

## Jednotné environmentální stanovisko

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 6. 2. 2026 žadatele Vodňanské kuře, s.r.o., IČO 27435148, se sídlem Karlov 196, 284 01 Kutná Hora** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 3. 2. 2026 zmocněncem Tomášem Suchánkem, bytem Bezručova 281/55, 743 01 Bílovec, **k záměru „Hala pro brojlery Velké Albrechtice“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele FARMTEC a.s., Litomyšl zpracované v lednu 2026 a upravené souhrnné technické zprávy z února 2026 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. st. 272, 1792/4 **v katastrálním území Velké Albrechtice**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0110 Bílovka od pramene po ústí do toku Odry a vodních útvarů podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

(svrchní vrstva), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 2212 a poloha předmětného záměru určená orientačními souřadnicemi v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální je X: -489 022,14, Y: -1 109 253,98,

**vydává** namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

**toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.**

**Podmínky přípustnosti záměru nejsou stanovovány.**

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 6. 2. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, která byla následně zúžena pouze na žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad vyzval žadatele přípisem ze dne 2. 3. 2026, č. j. MSK 33632/2026, o doplnění náležitostí podání. Podklady byly žadatelem doplněny dne 12. 3. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novostavbu haly pro brojlery včetně jímky, základů pro sila, základů pro rekuperaci a rozšíření stávajících manipulačních ploch, rozšíření dešťové kanalizace, areálového rozvodu NN a přeložku plynovodu. Z hlediska celkového počtu chovaných zvířat se kapacita areálu nenavýší (původní kapacita – 212 100 ks brojlerů, kapacita po realizaci nové haly – 211 620 ks brojlerů).

SO 01 Hala pro brojlery – zastavěná plocha je 2 095 m<sup>2</sup>. Hala bude napojena na technickou infrastrukturu a bude vytápěna plynovými topidly s odtahem spalin mimo vytápěný prostor. Dále budou v hale instalovány 2 rekuperační jednotky. Kapacita haly je cca 39 000 ks brojlerů s ustájením na hluboké podestýlce. Krmné směsi budou skladovány zásobnících o objemu 3 x 25 m<sup>3</sup>. Hala bude vystavěna místo stávající zastaralé haly, které bude dále využívána jako provozní dílna a sklad provozních kapalin.

SO 02 Rozšíření manipulačních ploch – jedná se o rozšíření stávajících zpevněných ploch o cca 1 340 m<sup>2</sup>.

SO 03 Rozšíření dešťové kanalizace – dešťové vody budou svedeny do zasakovacího příkopu.

SO 04 Rozšíření areálových rozvodů NN – jedná se o nový napájecí kabel pro výkrm brojlerů.

SO 05 Přeložka plynovodu – délka přeložky je cca 82 m.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabývá z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Záměr bude zásobován vodou prostřednictvím stávající vodovodní přípojky. Odpadní vody budou odváděny do nově navržené vodotěsné jímky o objemu 24 m<sup>3</sup>, která bude pravidelně vyvážena. Srážkové vody ze střech budou odváděny dešťovou kanalizací do vsakovacího průlehu s bezpečnostním přelivem na zatravněný terén. Srážkové vody z manipulačních ploch

budou svedeny na zatravněný terén, kde budou zasakovány. Akumulační nádrž není navržena, neboť akumulovaná voda by podle projektové dokumentace neměla v areálu investora využití. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení není v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvarů podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových HOD\_0110 Bílovka od pramene po ústí do toku Odry a vodních útvarů podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že se jedná o novostavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Projektová dokumentace řeší vybudování nové haly pro brojlery včetně jímky, základu pro sila, základů pro rekuperaci a rozšíření stávajících manipulačních ploch pro její obsluhu a dešťové kanalizace. Dále budou upraveny stávající areálové rozvody plynu.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná dne 4. 2. 2026 Ing. Feltlovou, ČKAIT - 0701418 ze společnosti FARMTEC a.s., oblastní ředitelství Litomyšl, ve které je

popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

**„Drùbeží haly I - Velké Albrechtice“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 8. přílohy è. 2 zákona o ochraně ovzduší.** Jedná se o středisko výkrmu kuřat probíhá ve dvanácti halách o maximální kapacitě 212 100 kusů brojlerů.

Předmětem záměru je vybudování nové haly pro výkrm 39 000 ks brojlerů na místě současné haly označené č. 01 pro chov brojlerů. Kapacita zařízení v režimu IPPC „Drùbeží haly I - Velké Albrechtice“, bude po realizaci záměru odpovídat pro 211 620 ks brojlerových kuřat. Z původní kapacity 212 100 ks chovu drùbeže dojde ke snížení o 480 ks. Realizací stavby nové haly, za současného odstavení nahrazované haly č. 01 z provozu chovu, dojde ke snížení emisí amoniaku (bez započtení snižujících technologií) ze současných 33,936 t/rok na 33,859 t/rok.

Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde ke snížení celkové projektované emise amoniaku, nebylo vyžadováno předložení odborného posudku, a to v souladu s ustanovením § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. Bylo předloženo odborné vyjádření autorizované osoby (Ing. Hana Šebová, 9. 3. 2026) dokládající snížení projektované kapacity chovu drůbeže a tím i snížení celkové roční emise amoniaku.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť žadatel sdělil, že nedojde ke kácení dřevin a zapojených porostů, které by vyžadovalo povolení ke kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je situován v zemědělském areálu a tudíž se v dotčeném území nevyskytují hodnotné přírodní biotopy, které by představovaly významné stanoviště pro zvláště chráněné druhy rostlin či živočichů. Předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona, a proto se nevydává výjimka podle § 56 téhož zákona. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny

činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných*

*podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.* Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázku, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Klimkovice – Suchdol (D-01). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Chránit a posilovat strukturu nelesní rozptýlené zeleně v zemědělské krajině s cílem oslabit význam velkého měřítka liniových tras páteřních sítí dopravní a technické infrastruktury (dálnice, rychlostní silnice, koridorové celostátní železniční tratě, elektrická vedení 400 kV) vizuálním rozčleněním krajinného koridoru.
- Přípustnost rozvojových záměrů na změny ve využití území posuzovat dle těchto hledisek:
  - o Suchdol n. Odrou, Fulnek zachovat dosavadní strukturu osídlení v podobě urbanizovaných pásů podél silnic a vodotečí, s orientací víceméně kolmo vůči údolním svahům (obce Mankovice, m. č. Stachovice, Hladké Životice, Kujavy, Pustějov, Butovice, Velké Albrechtice, Bravantice, Jistebník, Klimkovice, Polanka n. Odrou)
  - o zachovat pohledové vazby mezi okrajem Vítkovské vrchoviny, údolní nivou Odry a okrajem Moravskoslezských Beskyd
  - o chránit pohledový obraz kulturně historických dominant v Jistebníku, Klimkovicích, Studénce-Butovicích, Hladkých Životicích, Suchdole n. O. a Mankovicích ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.

Krajský úřad, v návaznosti na uplatněné metodické postupy, vymezil dotčený krajinný prostor zejména na základě vizuálních vazeb a prostorových souvislostí v území. Tento prostor je ohraničen z jižní strany zástavbou rodinných domů obce Velké Albrechtice, ze severu silnicí II. třídy č. 647 a z východní i západní strany liniovými porosty dřevin a zapojenou vegetací. Navrhovaná stavba haly pro chov brojlerů je situována v rámci stávajícího zemědělského areálu, přičemž její viditelnost bude omezena převážně na vnitřní prostor tohoto areálu. V areálu se již v současnosti nachází několik objektů obdobného charakteru, které jsou z hlediska objemového řešení, architektonického výrazu i vlivu na krajinný ráz srovnatelné. Předmětný záměr spočívá v nahrazení jedné ze stávajících hal novým objektem, který bude mít mírně větší půdorysné rozměry, a současně dojde k rozšíření obslužné komunikace. S ohledem na stávající podobu a funkční využití zemědělského areálu však nedojde k významné změně jeho prostorového ani vizuálního působení v krajině.

Z architektonického hlediska se jedná o stavbu technologického charakteru, která nevyžaduje specifické architektonické řešení. Objekt je navržen jako ocelová nosná konstrukce opláštěná sendvičovými panely, což představuje standardní řešení odpovídající obdobným stavbám v rámci zemědělských areálů. Tvarové řešení haly je jednoduché, se sedlovou střechou, bez výraznějších architektonických prvků, které by se uplatňovaly v širších pohledových vazbách, a odpovídá tak charakteru stávající zástavby v areálu.

Provozní a dispoziční řešení objektu vychází z požadavků na efektivní fungování výkrmu brojlerů a z principu maximálního funkčního využití prostoru. Vstupní štít haly je orientován jihozápadním směrem, kde jsou umístěna vrata sloužící pro naskladnění a vyskladnění. S ohledem na skutečnost, že navrhovaný objekt nahrazuje jednu ze stávajících hal a svým charakterem, měřítkem i materiálovým řešením odpovídá existující zástavbě areálu, nedojde k vytvoření nové dominanty ani k narušení stávajících pohledových vztahů v území. Viditelnost záměru z širšího okolí zůstane omezená, a to i vlivem stávajících objektů a doprovodné vegetace na okrajích areálu.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k významnému ovlivnění prostorového ani vizuálního uplatnění zemědělského areálu v rámci krajiny, a nedojde tak ani k podstatnému zásahu do krajinného rázu dotčeného území. Uvedené skutečnosti odůvodňují vydání souhlasu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 8. 4. 2026 pod è. j. MSK 51926/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to, jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu. Záměrem tedy nejsou dotčeny zájmy chráněné v působnosti krajského úřadu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

## Rozdělovník

1. Žadatel Vodňanské kuře, s.r.o., Karlov 196, 284 01 Kutná Hora, prostřednictvím zmocněnce: Tomáš Suchánek, Bezručova 281/55, 743 01 Bílovec.
2. Ekologické spolky, a to:
  - a) DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice,
  - b) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
  - c) ZO ČSPO Nový Jičín 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 119, 742 91 Velké Albrechtice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.