



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.: MSK 63487/2026
Sp. zn.: ŽPZ/27420/2025/Bal
205.3 S10

Vyřizuje: Ing. Jana Balonová

Telefon: 595 622 993

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-04-28

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 22.12.2025 žadatele Lesy České republiky, s.p. Správa toků – oblast povodí Odry, Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Hydroldea s.r.o., Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava; IČO: 02929368, **k záměru „Hutný potok km 1,580 – 2,200“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Hydroldea s.r.o. z 10/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 4355/1, 4430, 4431, 4421, 4360/15, 4397/2, 4397/3, 3667/6, 4397/6, 4397/4, 4397/1, 3499/1, 3629/2, 3629/1 v katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Hutný potok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10216761, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0271, říční kilometr vodního toku (staničení) je 1,580 – 2,200, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok Morávka, kód a název útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je začátek úseku: X: - 468 011,44, Y: - 1 129 045,05, konec úseku: X: - 468 605,24, Y: - 1 129 230,56,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1,
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- I. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jedinců, vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), v kategorii ohrožených druhů, konkrétně nižších desítek jedinců ohrožené střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), a to ze zákazů chytat, rušit, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.**

Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- a) Žadatel na své náklady zajistí dozor odborně způsobilé osoby – ichtyologa (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.
- b) Žadatel prostřednictvím biologického dozoru před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede v místě realizace předmětného záměru kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt dotčeného zvláště chráněného druhu a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.
- c) Práce v korytě vodního toku Hutný potok budou prováděny v období od 15. 8. do 15. 4. kalendářního roku, tj. mimo hlavní období rozmnožování a raného vývoje střevle potoční. Práce po 15. 4. jsou možné pouze za předpokladu, že záchranný odlov proběhne nejpozději k tomuto datu a bude bezprostředně následovat dočasné převedení vody.
- d) Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem) bude proveden záchranný transfer jedinců střevle potoční v úseku od propustku pod silnicí I/56 po druhý spádový stupeň a z vývaru nejnižší položeného stupně.
- e) Odlov a transfer střevle potoční bude proveden opakovaně (nejméně 2x) s jednohodinovým odstupem, a to před vstupem techniky do vodního prostředí, přičemž tyto záchranné transfery nebudou prováděny:
- za zvýšených průtoků, které by znemožnily efektivní odlov;
 - při zvýšeném zákalu vody;
 - při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C;
 - při částečně zamrzlé hladině vody.
- f) Odlovení živočichové budou neprodleně přemístěni na náhradní lokalitu v rámci vodního toku Hutný potok, a to do úseku s obdobnými biotopovými podmínkami, a to nejméně 500 metrů pod profil propustku silnice I/56.
- g) Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující údaje o předmětném zvláště chráněném druhu
(z provedeného záchranného transferu bude zřejmé: kdy probíhaly kolik jedinců bylo odchyceno a na jaký biotop v rámci lokality byli přemístěni).

II. **Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku vodního toku Hutný potok a jeho nivy podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

3/25

III. **Souhlas s předmětným záměrem podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, jakožto zásahem, který nesníží nebo nezmění krajinný ráz.**

IV. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v celkovém počtu 33 dřevin a zapojených porostů dřevin o celkové výměře 1370 m², rostoucích na pozemcích parc. čísel 4421, 4397/1, 4397/3, 3629/1, 3629/2, 4424, 3615, 3603/1, 3510, 3605/1 a 4430 v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí:**

Dřeviny rostoucí mimo les (všechny jsou součástí významného krajinného prvku vodní tok Hutný potok a jeho údolní nivy)

Pořadové číslo dřeviny dle žádosti	Druh dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. číslo	Katastrální území
1	jasan ztepilý <i>Fraxinus excelsior</i>	75	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
2	dub letní <i>Quercus robur</i>	88	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
3	javor mléč <i>Acer platanooides</i>	31	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
4	jasan ztepilý <i>Acer platanooides</i>	31	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.1	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	104	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.2	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	31	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.3	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	38	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.4	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	28	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.5	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	31	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.6	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	44	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
5.7	olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	44	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí

5.8	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	44	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
6	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	69	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
17	vrba	<i>Salix sp.</i>	126	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
18	vrba (suchá)	<i>Salix sp.</i>	69	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
20	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	69	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
21	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	66	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
22	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	170	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
23.1	lípa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	85	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
23.2	lípa srdčitá	<i>Tilia cordata</i>	129	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
24.1	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	63	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
24.2	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	63	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.1	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	69	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.2	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	60	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.3	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	31	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.4	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	28	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.5	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	66	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
25.6	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	82	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
26	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	129	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
27	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	129	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
28	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	116	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
29	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	126	3629/1	Frýdlant nad Ostravicí
30	jabloň domácí	<i>Matus domestica</i>	47	4430	Frýdlant nad Ostravicí



Zapojené porosty dřevin (všechny jsou součástí významného krajinného prvku)

Pořadové písmeno dle žádosti	Zapojený porost dřevin	Pozemek parc. číslo	Katastrální území	Plocha zapojeného porostu (m ²)
A	Ostružníky, vrby, jasany	4421	Frýdlant nad Ostravicí	50
B	Jasany, javory, lísky, ostružníky, vrby, maliníky	4421 443	Frýdlant nad Ostravicí	110
C	Vrby, ostružníky, javory, jasany	4397/2 4397/3	Frýdlant nad Ostravicí	240
D	Svídy, vrby, javory, ostružníky, olše	4397/3	Frýdlant nad Ostravicí	100
E	Ostružníky, jasany, vrby, lípy, javory, bez černý	4397/1 4399/1	Frýdlant nad Ostravicí	65
F	Ostružníky, jasany, brslen evropský	4397/1 3629/2	Frýdlant nad Ostravicí	20
G	Ostružníky, zimostráz, trnky, vrby	4397/1 3629/2 3629/1	Frýdlant nad Ostravicí	50
H	Lísky, jasany, bez černý, ostružníky	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí	8
I	Ostružníky, javory, jasany, křídlatka, vrby	4397/1 4424	Frýdlant nad Ostravicí	85

J	Ostružníky, javory, jasany, křídlatka, vrby	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí	5
K	Javor	3615	Frýdlant nad Ostravicí	10
L	Vrby	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí	7
M	Líska, javor	3603/1	Frýdlant nad Ostravicí	7
N	Lísky, smrky, javory, ostružníky	4397/1 3510 3605/1	Frýdlant nad Ostravicí	200
O	Ostružníky	4397/1	Frýdlant nad Ostravicí	420

- a) Kácení předmětných dřevin a zapojených porostů je možné provést pouze v období vegetačního klidu, tj. ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku.
- b) **Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny** ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, a to na pozemcích parc. č. 4397/1, 4397/3, 4421 a 4424 v katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí, ve vlastnictví žadatele, v celkové počtu 13 ks dřevin a 6 ks keřů, konkrétně:
- 3 ks javor mléč (*Acer platanoides*)
 - 3 ks vrba bílá (*Salix alba*)
 - 3 ks vrba jíva (*Salix caprea*)
 - 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*)
 - 2 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*)

- 2 ks líska obecná (*Corylus avellana*)
 - 2 ks svída krvavá (*Cornus sanguinea*)
 - 2 ks černý bez (*Sambucus nigra*)
- náhradní výsadba bude provedena nejpozději do doby ukončení realizace předmětného záměru. Pro výsadbu stromů bude použit sadovnický zapěstovaný materiál o obvodu min. 14-16 cm ve výšce 1 m nad zemí, se zemním balem. Pro výsadbu keřů budou použity sazenice o min. 3 prutech dlouhých min. 60 cm. Dřeviny budou vysazeny v agrotechnickém termínu ode dne 15. 10. do dne 30. 4. kalendářního roku při klimaticky vhodných podmínkách. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně informován podáním do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd, a to do 14 dnů od ukončení výsadby.
- Uložení následné péče o všechny vysazené dřeviny podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to po dobu 5 let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu), spočívající v provádění pravidelné zálivky vysazených dřevin, kontrole a obnově jejich kotvení, výchovném řezu, v případě potřeby přihnojování a odplevelování. V případě úhynu vysazených dřevin do 5 let od výsadby je žadatel povinen uhynulé dřeviny nahradit dřevinami ve stejných parametrech.

V. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele: Hutný potok km 1,580-2,200, dočasně na dobu ode dne 1. 11. 2027 do dne 31. 12. 2028 odnímají následující části pozemků určených k plnění funkce lesa.

Parc. č.	Katastrální území	Druh pozemku	Výměra pozemku (m ²)	Vlastník pozemku	Dočasný zábor PUPFL (m ²)
3624	Frýdlant nad Ostravicí	lesní pozemek	343	Adamusová Radana, Ing. Staňko Petr, Ing.	64
3604			689	Město Frýdlant nad Ostravicí	107
3605/1			31 086	Město Frýdlant nad Ostravicí	35 70
3507/1			64 734	Lesy České republiky, s.p.	708
3510			15 336	Lesy České republiky, s.p.	254

Celková plocha dočasného odnětí je 1 238 m².

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou „C.3.3 – Koordinační situační výkres – úsek 3“ zpracovaný Hydroldea s.r.o., Velešlavínova 1022/4, 702 00 Ostrava, IČ 029299368, datum 10/2025, a „Náležitosti žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa“ vyhotovený Ing., Bc.

Kuchařovou Zuzanou, Okružní 138, 739 34 Šenov, IČ 72995700, datum 03/2026, ze kterého je zřejmý rozsah a místění dočasného odnětí dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22.12.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK8839/2026 z 15.1.2026 doplněna, a to 11.3.2026 a 12.3.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem dokumentace je úprava vodního toku Hutný potok, IDVT 10216761, v úseku od mostu silnice 1. třídy I/56 směrem proti toku, v délce asi 650 m. Návrh stavby spočívá zejména v opravě stávajících spádových objektů (stupňů) a odtěžení nánosů z průtočného profilu. Součástí stavby bude zároveň doplnění přírodě blízké stabilizace koryta kamennými stupni se vzdouvacím efektem a rozvolnění toku, které přispěje ke zpomalení odtoku, zvýšení přirozené retence a zlepšení ekostability vodního prostředí.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabývá z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětem záměru je úprava vodního toku Hutný potok spočívající v odstranění nánosů ze dna koryta a oprav stávajících spádových stupňů, ve vytipovaných úsecích bude provedena stabilizace koryta novými kamennými stupni, rozvolnění toku a realizovány mělké průtočné tůně. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnost vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/17346/2025 ze dne 13. 11. 2025, vyjádření správce vodního toku Hutný potok, IDVT 10216761, Lesy České republiky, s.p., č.j. LCR951/000214/2026 ze dne 13. 1. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Opatření k ochraně vod a vodních poměrů v průběhu realizace záměru jsou uvedena v dokumentaci. Z povahy předmětného záměru ani z předložených stanovisek správce povodí a správce vodního toku nevyplývá potřeba stanovit podmínky přípustnosti.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvary povrchových vod a na stav útvary podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0510 Ostravice od toku Čeladenka po tok Morávka, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvary povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvary podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle doplněné Souhrnné technické zprávy zpracované 10/2025, zodpovědným projektantem Mgr. Marylou Chobot, ze společnosti Hydroldea s.r.o., se jedná o změnu dokončené stavby, která spočívá v úpravě vodního toku, v opravě stávajících spádových objektů a odtěžení nánosů z průtočného profilu, kdy součástí stavby bude zároveň doplnění stabilizace koryta kamennými stupni, krajský úřad

konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole "B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí" uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

S ohledem na to, že předmětný záměr nepředstavuje objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B a rovněž se nejedná o povolení záměru, či řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, kdy by nová stavba byla umístěvaná v dosahu havarijních projevů, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětný záměr je umístěn mimo prvky územního systému ekologické stability.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů - biologický průzkum „Hutný potok km 1,580-2,200“ zpracovaný Bohumírem Lojkáskem, doc. RNDr., CSc. v dubnu 2025 shledal, že lokalita záměru (dolní část zájmového úseku o délce cca 50 metrů, konkrétně vývary dvou spádových objektů) je biotopem zvláště chráněného druhu ryby střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*). Žadatel si požádal o výjimku podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů daných § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazů chytat, rušit, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněného druhu živočicha a to desítek (do 50 ks) jedinců střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*). Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. V daném řízení je předmětným zvláště chráněným druhem střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), která je podle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb.,

kteřou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zařazena do kategorie ohrožených druhů. Nejedná o zvláště chráněný druh chráněný dle práva Evropské unie.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Žadatel v rámci žádosti uvádí, že koryto předmětného vodního toku bylo v dané trase v minulosti opakovaně upravováno v příčném i podélném profilu. Po povodni 9/2024 je v několika úsecích silně poškozeno a destabilizováno. Cílem navrhovaných opatření je zajistit stabilitu koryta vodního toku, obnovit příčné a podélné opevnění a umožnit bezpečné převedení zvýšených průtoků. Součástí návrhu je také podpora přirozené retence vody prostřednictvím vytvoření tůní nebo místního rozvolnění koryta, což přispěje ke zlepšení vodního režimu a ekologické stability oblasti. Dojde k zeskluzování vytípaných stupňů, doplnění lomovým kamenem a vytvoření tůní. Dále bude provedena podélná úprava z rovnaniny v kriticky namáhaných místech, což přispěje ke zvýšení stability koryta a snížení eroze. Z předkládaných podkladů je zřejmé, že v daném případě se jedná o záměr, jehož realizací dojde k významným změnám biotopu, zejména vzniku velmi žádoucích tůní ve prospěch všech zástupců vodní fauny. V souvislosti se záměrem je zřejmé, že jeho realizace významně posílí úroveň ekologicko-stabilizační funkce daného vodního toku ve srovnání se stavem současným. Jako velmi pozitivní se jeví záměr rozšíření vodního koryta v jeho horní části a vytvoření plošně rozsáhlejší průtočné tůně. Realizací této části záměru dojde nesporně k lokálně významné změně hydrologických i hydraulických poměrů v korytě. Vznik tůně s pomalu proudící vodou budou s velkou pravděpodobností využívány skokanem hnědým k rozmnožování. Vyloučeno není ani jejich využívání ocasatými obojživelníky. Záměr lze proto z ekologického hlediska možné posuzovat jako žádoucí.

Zájem ochrany přírody krajský úřad sledává v ochraně jedinců zvláště chráněného druhu střeřle potoční, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětného zvláště chráněného druhu živočicha, krajský úřad uvádí:

Střeřle potoční (*Phoxinus phoxinus*) je typicky hejnová, krátkověká ryba, dožívající se do pěti let a dorůstající okolo 10 cm. Preferuje horské a podhorské toky, ale vyskytuje se i v nížinných tocích, ojediněle osídluje i průtočné rybníky a některé horské a podhorské nádrže. I v potocích a říčkách si střeřle vybírají tůně a místa s mírným proudem. Živí se bentosem, v létě i náletovým hmyzem, a ve stojatých vodách také zooplanktonem a řasami. Tře se opakovaně od dubna do července a na trdlišťe vykonávají samci a samice odděleně krátké třecí migrace a tření probíhá v proudných úsecích nad šterkopisčítým dnem. V současnosti je výskyt střeřle ostrůvkovitý v podhůří hraničních pohoří. Dle biologického průzkumu se střeřle potoční vyskytuje v záměrem dotčeném úseku vodního toku v předpokládaném 50 ks jedinců. Jedná se o dolní části zájmového úseku o délce cca 50 m, konkrétně ve vývarech dvou spádových objektů. Výše proti proudu se střeřle nevyskytují z důvodu přítomnosti spádových objektů, které tvoří nepřekonatelnou překážku v případné potřebě migrace proti proudu. V rámci biologického průzkumu jsou uváděna návrhy opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na střeřli potoční. Jedná se o termínové omezení, aby práce neprobíhaly v době jejího rozmnožování a bezprostředně po něm, kdy probíhá inkubace jiker a raná fáze vývoje juvenilních stadií. Za vhodné období lze v daném případě počítat rozmezí mezi 15.8. – 15.4. kalendářního roku. Dalším nezbytným opatřením je provedení záchranného odlovu střeřle a jejich transferu do téhož toku, nejméně 500 m pod profil propustku

silnice 1/56. V daném případě bude stačit, když odlov střevle proběhne v úseku od propustku pod silnicí 1/56 po druhý spádový stupeň, kde byl zaznamenán výskyt ryb během průzkumu.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců předmětného zvláště chráněného druhu živočicha. Veřejný zájem na realizaci záměru je v tomto případě dán dvěma rovnocennými pilíři. Stávající spádové objekty a opevnění na Hutném potoce jsou v havarijním stavu. Jejich další degradace by vedla k nekontrolované erozi koryta, destabilizaci břehů a následnému ohrožení přilehlé infrastruktury a majetku v intravilánu obce Frýdlant nad Ostravicí. Oprava a doplnění stabilizační soustavy je nezbytným opatřením k zajištění bezpečného odtoku vody a ochraně obyvatel. Jak vyplývá z biologického průzkumu je současné koryto z ekologického hlediska značně degradované, dle stanoviska správce povodí je celkový stav útvaru nevyhovující. Veřejným zájmem je zde vytvoření stabilního, přírodě blízkého biotopu. Realizace tůní sice vyžaduje krátkodobý zásah do životního prostředí, ale v dlouhodobém horizontu vytvoří zcela nové reprodukční a klidové zóny pro rozvoj místní fauny vázané na vodní prostředí. Předložený záměr je, jak vyplývá z předkládaného biologického průzkumu, z pohledu ochrany přírody, za předpokladu přijetí zmírňujících opatření, akceptovatelný.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětného zvláště chráněného druhu z pohledu jejich ochrany, proto ve výrokové části závazného stanoviska zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, resp. rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněného druhu. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána dle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení jejich populace. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.

Výjimku ze zákazu lze dále povolit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu

z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. Předmětný zvláště chráněný druh se vyskytují i na dalších lokalitách v blízkém okolí, přičemž realizace záměru zasahuje pouze omezenou část místní populace střevle potoční. Z tohoto hlediska nelze očekávat negativní dopad na dosažení nebo udržení příznivého stavu tohoto druhu z hlediska jeho ochrany. Navíc zásah bude představovat pouze dočasné ovlivnění po dobu realizace záměru. Po jejím dokončení se předpokládá zlepšení podmínek pro jejich výskyt v území, a to včetně možnosti osídlení nově vzniklých stanovišť (nových tůní). Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad stanovil podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na zvláště chráněný druh střevle potoční, lze konstatovat, že nedojde k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Z žádosti vyplývá, že v rámci přípravy záměru byly zvažovány varianty postupu s ohledem na technický stav koryta a specifické nároky místní fauny. Jako jediné uspokojivé bylo vyhodnoceno navržené řešení, a to z důvodu, že havarijní spádové objekty, které je nezbytné

z důvodu bezpečnosti opravit, se nacházejí přímo v biotopu střevele potoční (dolní úsek). Jiné technické řešení, které by se tomuto prostoru zcela vyhnulo, neexistuje, neboť stabilizace musí být provedena v místě jeho aktuální degradace. V horním úseku (nad migrační bariérou) bude využito rozšíření koryta k vytvoření průtočných tůní, které zásadně posílí biodiverzitu lokality.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde nižší desítky (max. 50) jedinců střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*).

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a biologického průzkumu.

V podmínkách krajský úřad stanovil žadateli povinnost zajistit odborně způsobilou osobu – ichtyologa, který dohlédne na plnění stanovených podmínek rozhodnutí. Dále byla stanovena přímá ochrana jedinců střevele potoční, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Podmínkou je dána také povinnost, vyplývající z biologického průzkumu, odlovené jedince následně neprodleně přemístit na vhodné náhradní lokalitu v rámci vodního toku Hutný potok, a to do míst mimo přímý i nepřímý vliv v rámci realizace záměru, v daném případě bude náhradní lokalita pro odlovené jedince obdobného biotopu jako v místě odchyty, a to nejméně 500 metrů pod profil propustku silnice I/56. Dále krajský úřad stanovil podmínky, za kterých není možné transfer provádět, a to z důvodu nízké efektivity či účinnosti techniky (za zvýšených průtoků, zákalu, nízké vodivosti při nízké teplotě, a tudíž nefunkčnosti elektroagregátu) a přímé ochrany jedinců (klimatické podmínky a nízká teplota). Podmínkou byl krajským úřadem stanoven časový rámec pro provádění stavebních prací, a to zejména s ohledem na období rozmnožování a vývoj juvenilních jedinců, což je klíčovým opatřením pro ochranu jedinců střevele potoční. Jako

další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněného druhu střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

V rámci projektové dokumentace předmětného záměru a žádosti byly specifikovány dřeviny, které jsou v přímé kolizi s jeho realizací a jejich kácení vyžaduje povolení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Povolení ke kácení je vyžadováno pro celkem 33 dřevin a zapojených porostů dřevin se smíšenou druhovou skladbou o celkové výměře 1370 m², které jsou součástí významného krajinného prvku vodní tok Hutný potok a jeho údolní nivy, rostoucích na pozemcích parc. čísel 4421, 4397/1, 4397/3, 3629/1, 3629/2, 4424, 3615, 3603/1, 3510, 3605/1 a 4430 v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí. Žadatel v žádosti v souladu s vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení doložil souhlasy vlastníků dřevin s jejich kácením, inventarizaci dřevin, fotodokumentaci dřevin, zákresy umístění dřevin a zapojených porostů dřevin, souhrnnou technickou zprávu a situační výkresy, návrh rozsahu náhradní výsadby, včetně uvedení pozemků pro náhradní výsadbu a souhlas vlastníka pozemku s realizací náhradní výsadby. K tomu se zároveň dodává, že krajský úřad nezjistil, že by některá z dřevin v právním slova smyslu představovala již dříve uložené „náhradní výsadby“ nebo stromořadí.

Dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody lze povolit kácení dřevin ze závažných důvodů po vyhodnocení jejich funkčního a společenského významu na životní prostředí člověka. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí.

Kácení dotčených dřevin je zdůvodněno kolizí dřevin s realizací předmětného záměru, kterým je zejména opravě stávajících spádových objektů (stupňů) a odtěžení nánosů z průtočného profilu vodního toku Hutný potok, IDVT 10216761, v úseku od mostu silnice 1. třídy I/56 směrem proti toku, v délce ~ 650 metrů. V dotčeném úseku byla v minulosti provedena souvislá úprava – stabilizační spádové stupně, betonové prahy, v dolní části úseku souvislé opevnění dna kam. rovinou, v horní části je opevněn pravý břeh těžkým kameným záhozem. Součástí stavby bude doplnění přírodě blízké stabilizace koryta kamennými stupni se vzdouvacím efektem a rozvolnění toku, které přispěje ke zpomalení odtoku, zvýšení přirozené retence a zlepšení ekostability vodního prostředí. Přítomnost dřevin v korytě vodního toku a jeho údolní nivě a v místech nezbytných pro přístup mechanizace je v kolizi s technickým provedením stavby, a proto představuje jejich odstranění závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, krajský úřad vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin.

Předmětné dřeviny a zapojené porosty dřevin představují doprovodný přírodní prvek vázaný na vodní tok Hutný potok.

Předmětné dřeviny a zapojené porosty dřevin se nacházejí v doprovodné břehové vegetaci podél Hutného potoka v úseku km 1,580–2,200. Jedná se jak o jednotlivé stromy, tak o zapojené porosty a místy i o nárůstové a keřové partie, přičemž druhově převažují zejména olše lepkavá, javor mléč, vrba, lípa srdčitá, jasan ztepilý, dub letní a další příměšové dřeviny, u zapojených porostů dřevin se jedná o směs mladin, nárůstových dřevin a keřových porostů, tedy porostů s převážně doprovodným a spontánním charakterem. Z hlediska celkového stavu lze dřeviny hodnotit jako porost vzniklý přirozeným náletem, který není pěstebně cíleně zakládán a dlouhodobě udržován výsadbou, nýbrž spontánně vzniklým břehovým a doprovodným porostem. Fyziologickou vitalitu lze popsat jako převážně odpovídající porostu rostoucímu v podmínkách břehového pásma, tedy s lokálně omezeným, ale funkčním růstem. U části jedinců lze předpokládat zhoršení vitality vlivem stíněných prostorových poměrů, konkurenčního prostředí a omezení kořenového prostoru vázaného na břehovou hranu a hydrologický režim toku. Zdravotní stav dřevin lze hodnotit jako proměnlivý, s převažujícím obrazem porostu pod vlivem dynamického prostředí vodního toku, kde dochází ke střídání vlhkostních poměrů, mechanickému ovlivňování břehů a přirozené sukcesi dřevin. U části jedinců se nacházejí běžné defekty břehové vegetace, zejména lokální prosychání, nízká mechanická stabilita v měkčích půdách a z toho vyplývající omezená perspektiva do budoucna. Atraktivita umístění dřevin podle jejich krajinného a vizuálního uplatnění, frekventovanosti prostoru a míry pohledové exponovanosti je dána jejich umístěním, dřeviny se nacházejí podél vodního toku, tedy v lineárním krajinném prvku s přirozenou doprovodnou zelení, která má obecně střední až vyšší prostorový význam v rámci krajiny. Většinu dřevin určených ke kácení tvoří dřeviny taxonu olše lepkavá (poř. čísla 5.1–5.8, 10, 21, 22, 24.1–24.2, 25.1–25.6, 26–29), které mají fyziologická vitalitu převážně zřetelně sníženou, z úvodu fragmentace korun, prosychání periferie vlivem vlhkostního stresu, zdravotní stav zhoršený, z důvodů mechanické poškozování kmene, houbových infekcí a lokálních dutin. Celkově se jedná o spontánní náletový porost s omezenou stabilitou, typický pro břeh, bez výjimečné perspektivy. Dále se jedná o dřeviny taxonu javor mléč (poř. čísla 3, 4, 9, 12.1–12.2, 13, 15–16, 19–20), které jsou mladé dřeviny rostoucí v konkurenci porostu, mají fyziologickou vitalitu výbornou, plně kompaktní koruny, zdravotní stav rovněž výborný bez defektů se zdravým růstem. Dřeviny taxonu vrba (poř. čís. 14, 17–18) jsou částečně degradované, dynamicky ovlivněné vodním tokem, vrba s poř. číslem 18 je suchá. Fyziologická vitalita vrb je snížena s defoliací větší než 50%, zdravotní stav je zhoršený až havarijný, z důvodu prosychání. Jasany ztepilé (poř. číslo 1 a 4) jsou mladí jedinci rostoucí v břehu, s omezeným prostorem pro růst, mají fyziologickou vitalitu výbornou až mírně sníženou, zdravotní stav dobrý (bez patrných infekcí). Lípy srdčité (poř. č. 23.1–23.2) mají omezený růst v porostu, fyziologickou vitalitu mírně zhoršenou v důsledku defoliace, zdravotní stav dobrý až zhoršený. Ostatní dřeviny dub letní (poř. čís. 2) má sníženou vitalitu, zhoršený zdravotní stav a riziko infekce v důsledku mechanického poškozování. Třešně ptačí (poř. čís. 6) roste v omezeném prostoru, vitalitu a zdravotní stav má snížený. Smrky ztepilé (poř. čís. 7, 11) jsou oslabení jedinci s vitalitou a zdravotním stavem výrazně zhoršeným. Jablň domáci (poř. čís. 30) má vitalitu a zdravotní stav snížený. Pokud se týká zapojených porostů, jedná se o dřeviny taxonů javor, olše, jasan, vrba a keřů svída, trnka, bez a ostružina. Vitalita je snížena v důsledku prosychání a defoliací, zdravotní stav je zhoršený pěstebním zanedbáním. Jedná se o porosty s nízkou biologickou hodnotou, typické pro břeh. Jako přirozeně vzniklý, spontánní porost, který plní v lokalitě soubor ekologických, krajinnotvorných a mikroklimatických funkcí,

zejména prostřednictvím tvorby příznivého mikroklimatu, zadržování vlhkosti, mírnění teplotních extrémů a podílu na celkové biologické a estetické hodnotě území. Současně lze u dřevin a zapojeného porostu identifikovat i půdoochrannou a stabilizační funkci, spočívající zejména ve zpevňování břehů, omezování eroze a v podpoře retenční a ochranné funkce břehového pásma. Vedle toho se jedná i o funkci biotickou, a to zejména vytvářením stanovišť, úkrytů a refugií pro živočichy a podporou druhové rozmanitosti. V daném případě veřejný zájem na ochraně majetku před povodňovými škodami a na zajištění bezpečnosti technického díla převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad stanovil, že kácení lze provést v období vegetačního klidu.

Ztrátou nebo oslabením přirozených funkcí ekosystémů poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti je způsobena ekologická újma. Dřeviny jsou součástí ekosystémů a podílejí se na plnění jejich přirozených funkcí, ztrátou biotopů pro ptactvo, hmyz a drobné savce, zhoršením mikroklimatických podmínek (např. vlhkost, zadržování vody), zásahem do krajinného rázu, který má vliv na ztrátu ekologických funkcí dřevin, jako je filtrace ovzduší. Vykácením dřevin tak dojde k oslabení těchto funkcí a vznikne ekologická újma, kterou lze dle platné legislativy kompenzovat pouze výsadbou dřevin, a proto krajský úřad přistoupil k uložení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Součástí žádosti žadatele je navržena náhradní výsadba v celkovém rozsahu 13 ks dřevin a 6 ks keřů a to na pozemcích ve vlastnictví žadatele parc. č. 4397/1, 4397/3, 4421 a 4424 v katastrálním území Frýdlant nad Ostravicí. Vegetace bude situována podél vodoteče nad břehovou hranou s ohledem na majetkoprávní a technická omezení.

Rozsah náhradní výsadby, ačkoliv vzhledem k celkovému počtu kácených dřevin plně a beze zbytku nekompensuje kvantitativní úbytek biomasy a s ním spojenou ekologickou újmu, představuje s ohledem na objektivní prostorové limity dotčeného území vhodnou variantu a míru kompenzace. Pokud se týká početnosti nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že lze předmětnou náhradní výsadbu považovat jako přiměřenou. Z hlediska počtu stromů dojde ke kompenzaci již v prvních letech po provedení výsadeb, jejich následným vzrůstem bude v průběhu dalších několika let (cca pěti) ekologická újma vzniklá pokácením předmětných dřevin kompenzována ve větší míře. S přihlédnutím k celkovému počtu a výměře odstraňovaných dřevin (stromy, zapojené porosty), jejich shora popsanému funkčnímu a estetickému významu a za dodržení podmínek pro realizaci záměru ve výrokové části tohoto jednotného environmentálního stanoviska, orgán ochrany přírody souhlasí s uložení náhradní výsadby dle návrhu žadatele, včetně zajištění následné péče o ni. Pro náhradní výsadbu budou využity místní druhy dřevin s odpovídající druhovou skladbou. Výsadba bude realizována v souladu s prostorovým uspořádáním a druhovým složením, jak je uvedeno ve výrokové části jednotného environmentálního stanoviska, přičemž bude zajištěna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let od jejich vysazení, která bude spočívat v pravidelné závlize tak, aby bylo zajištěno provlhčení celého kořenového systému a v případě úhynu vysazených dřevin do 5 let od výsadby budou tyto dřeviny nahrazeny dřevinami o stejných parametrech. Krajský úřad považuje návrh této náhradní výsadby za vhodný a přiměřený ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením předmětných dřevin, a proto v tomto rozsahu a na navrhovaných lokalitách uložilo náhradní výsadbu v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak je uvedeno v bodě IV. pod písm. b) závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizaci předmětného záměru nedejde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru. Zákon o ochraně

přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodního toku Hutný potok a na něj navazující údolní nivy. Významný krajinný prvek vodní tok Hutný potok plní v krajině funkci hydrologickou a biologickou. Představuje přirozenou osu území a důležitý migrační koridor pro vodní organismy. Údolní niva v okolí toku plní klíčovou funkci ekostabilizační. Jedná se o území s vysokou biodiverzitou, které funguje jako přirozená inundační zóna se schopností tlumit extrémní hydrologické jevy. Krajský úřad konstatuje, že záměr je realizován v zájmu ochrany těchto významných krajinných prvků, neboť zlepšuje stabilitu vodního toku (opevnění, retence) a zastavuje erozi koryta a břehů, čímž brání degradaci nivy. Navržené technické řešení navíc významně posiluje migrační funkci toku a zlepšuje podmínky pro biotu v korytě, čímž dlouhodobě přispívá k udržení a rozvoji ekologických vazeb v daném krajinném segmentu. Rovněž tvorba biotopů (tůň pro stěvle, skokana hnědého) je velmi pozitivní a posílí ekologicko-stabilizační funkci vodního toku.

Předmětný záměr tedy není v rozporu s ochranou významných krajinných prvků, neboť směřuje k jejich stabilizaci a trvalému zachování tím, že zastavuje erozi koryta a břehů v nivě. Ačkoliv je technická podstata záměru spojená s dočasným narušením prostředí (dočasný zákal vody, kácení porostu, rušení fauny) stanovené podmínky zajišťují, že nedojde k překročení únosné míry zatížení území.

K obecné ochraně rostlin a živočichů podle § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad konstatuje, že při dodržení všech stanovených zmírňujících opatření, zejména záchranných transferů pod dozorem ichtyologa, nedojde k nadbytečnému úhynu živočichů nebo k trvalému ničení jejich biotopů, které by vedlo k ohrožení existence těchto druhů v dotčeném území. Rovněž nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, neboť realizací předmětného záměru bude migrační propustnost vodního toku Hutný potok oproti stávajícímu stavu významně zlepšena.

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci záměru není tento formální postup nezbytný, neboť potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona (zejména úmyslné usmrcování ptáků či ničení hnízd) jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenou podmínkou, že kácení dřevin lze provést v období vegetačního klidu. Tím je zajištěno, že nedojde k přímému rušení ptáků v jejich reprodukčním cyklu ani k likvidaci obsazených hnízd.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*”

Dotčený krajinný prostor je oblast kolem Hutného potoka, která má urbanizovaný krajinný ráz s intravilánem Frýdlantu nad Ostravicí, kde vodní tok protíná zastavěné území s rodinnými domy, zahradami a infrastrukturou. Oblast leží v Podbeskydské pahorkatině s krajinným rázem ovlivněným Beskydami (Lysá hora, Ondřejník). Tok je lemován hustým keřovým porostem (vrby, olše, náletové dřeviny), údolní niva vodního toku je úzká, urbanizovaná bez lužních lesů.

Na základě rozsahu a umístění předmětného záměr v dotčeném krajinném prostoru lze konstatovat, že předmětný záměr nepovede k narušení krajinného rázu, protože záměr (opravu stupňů, vybudování tůní) navazuje na stávající stav a zlepšuje estetiku daného prostoru, bez výrazné změny. Předmětný záměr nebude mít žádný vliv na hlavní znaky přírodní charakteristiky území (vodní tok a jeho údolní niva s doprovodným porostem), rovněž nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive jakkoli snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizací předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 20. 4. 2026, čj. MSK 58858/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr je umístěn na pozemku zemědělského půdního fondu, avšak není třeba uplatnit souhlas ve smyslu § 9 odst. 1 v návaznosti na postupy dané § 9 odst. 2 písm. a) bodu 1. zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V případě dočasného odnětí půdy do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu bude postupováno dle § 9 odst. 2 písm. d) uvedeného zákona.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká žadatelem uvedeného dotčení zemědělské půdy, který spadá pod ochranu zemědělského půdního fondu, kdy je uveden potřebný dočasný zábor tohoto pozemku do jednoho roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě pozemky určenými k plnění funkcí lesa uvedenými v přehledové tabulce ve výroku.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětem dokumentace je úprava vodního toku Hutný potok, v úseku od mostu silnice I/56 směrem proti toku, v délce přibližně 650 m. Návrh stavby spočívá zejména v opravě stávajících spádových objektů a odtěžení nánosů z průtočného profilu. Součástí stavby je rovněž doplnění přírodě blízké stabilizace koryta kamennými stupni se vzdouvacím efektem a rozvolnění toku, které umožní vznik mělkých průtočných tůní. Navržené řešení přispěje ke zpomalení odtoku, zvýšení přirozené retence a zlepšení ekostability vodního prostředí, přičemž nevyžaduje specifickou intenzivní údržbu nad rámec běžné správy toku. Práce budou zahrnovat zemní práce v korytě a na březích, odstranění degradovaných zbytků původního opevnění a instalaci nových stabilizačních prvků. V nezbytném rozsahu dojde také k odstranění náletových dřevin a ruderalního porostu, které v současnosti nekontrolovaně zarůstají průtočný profil. Tento zásah je nezbytný pro zajištění hydraulické kapacity koryta a ochranu přilehlých nemovitostí a infrastruktury. Jsou navrženy tři příčné stabilizační stupně a profilace koryta nad nimi. Cílem stavby je rozvolnění koryta a vytvoření mělkých průtočných tůní. Navržené úpravy kombinují preventivní půdoochranná a protierozní opatření (oprava stupňů a opevnění), posílení ekologické hodnoty vodoteče oproti stávajícímu stavu (tůně) a obnovení bezpečné kapacity toku v zastavěném území (odtěžení nánosů, kácení v průtočném profilu).

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se v katastrálním území Frýdlant na Ostravicí. Dotčené lesní porosty jsou popsány v lesní hospodářské osnově: LHO Frýdlant nad Ostravicí – ZO Frenštát p. R. (LHO 703803) s platností od 1. 1. 2024 – 31. 12. 2033, v lesním hospodářském plánu: Městské lesy Frýdlant nad Ostravicí (LHP 703406) s platností od 1. 1. 2024 – 31. 12. 2033 a lesním hospodářským plánu: LHC Frýdek-Místek (LHP 715000) s platností od 1. 1. 2021 – 31. 12. 2030.

Dotčené lesní porosty jsou v době schválení LHO/LHP popsány pro přehlednost v následující tabulce:

Parc. č.	LHO	LHP	Porostní skupina	Věk	Střední výška	% zastoupení dřevin	Popis porostu
3624	703803		703Gf3 hospodářský les	29let	7-16m	OL 45%, OS 40%, JS 10%,	Úzký břeh potoka. Jeden výstavek KL.

						SM 5%	
3604		703406	1Ba3b hospodářský les	26let	14-15m	LP 25%, OL 25%, VR 20%, JIV 10%, JS 10%, KL 10%	Dílec v lesním komplexu v mírném svahu, převážně S expozice.
3605/1		703406	1Aa2b příměstské a další lesy se zvýšenou funkcí rekreační	16let	6-10m	SM 60%, BK 10%, KL 10%, BR 5%, DB 5%, KR 5%, OS 5%	Menší dílec na okraji lesního komplexu. Mírný sklon S expozice. Lesní stezka Vyhlídka.
3510		715000	720Da01 hospodářský les	6let	1-4m	SM 70%, BK 28%, KL 2%	Dílec na okraji intravilánu.
3507/1		(715000) 703406	720Ca12 hospodářský les	114let	18-34m	DB 30%, SM 23%, BK 15%, JV 12%, BR 8%, HB 6%, MD 6%	Různověký dílec na okraji intravilánu. Kalamitní plochy. Dvě části.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad zohlednil charakter plánovaných úprav vodního toku Hutný potok a rozsah dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z předložené dokumentace je zřejmé, že navržené práce se odehrávají převážně v korytě a na jeho bezprostředních březích, přičemž zásah do lesních pozemků je pouze okrajový, dočasný a omezený na nezbytný rozsah potřebný pro provedení stavby. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly negativnímu vlivu na stabilitu, funkční hodnotu či dlouhodobé hospodaření v dotčených lesních porostech.

Navržené stavební úpravy – zejména oprava spádových objektů, odtěžení nánosů a doplnění přírodě blízké stabilizace koryta kamennými stupni – mají preventivní a stabilizační charakter, přispívají ke zpomalení odtoku, zvýšení přirozené retence a zlepšení ekostability vodního prostředí. Tyto efekty mají současně pozitivní dopad i na přilehlé lesní porosty, neboť snižují riziko erozních jevů, narušení běhových partií či degradace půdního fondu.

Odstranění náletových dřevin a ruderálních porostů je navrženo pouze v nezbytném rozsahu a slouží zejména k obnovení průtočnosti profilu a zajištění hydraulické kapacity toku. Tato opatření neznamenají zásah, který by mohl ohrozit ekologické funkce lesa nebo významně narušit lesní porosty dotčených pozemků.

Krajský úřad proto konstatuje, že navržené řešení je v souladu se zájmy chráněnými lesním zákonem. Dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je minimalizováno, je dočasné a jeho rozsah nepředstavuje překážku pro realizaci stavby. Z uvedených důvodů je předmětný záměr z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa akceptovatelný.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“).

Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa spočívá pouze v minimálním rozsahu, a to zejména v okrajových částech lesa, a že dojde k zajištění dopravní obslužnosti. Dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, neboť dočasný zábor se předpokládá pouze v nezbytném rozsahu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51.



Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství)

Příloha: „Koordinační situační výkres – úsek 3“ a „Náležitosti žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa“

Rozdělovník

1. Žadatel Lesy České republiky, s.p. Správa toků – oblast povodí Odry, Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek, zastoupený právnickou osobou Hydroldea s.r.o., Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava.

2. Ekologické spolky, a to:

- a) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, se sídlem Na bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov, identifikátor datové schránky 3xfm2f9,
- b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
- c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
- d) Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s., IČO 70632111, se sídlem Střítež 249, 739 59 Střítež.

3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 736 11 Frýdlant nad Ostravicí.

4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, Náměstí 3, 736 11 Frýdlant nad Ostravicí v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.