



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 54926/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/3314/2026/Šub  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 533  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-05-11

# Závazné stanovisko

---

## Jednotné environmentální stanovisko

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti** ze dne 5. 2. 2026 **žadatele Povodí Odry, s. p.**, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 4. 2. 2026 zmocněncem LINEPLAN s.r.o., IČO 62255860, se sídlem 28.října 2663/150, 702 00 Ostrava, **k záměru „Prázdnění štolý na VD Kružberk, st. č. 5924“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele LINEPLAN s.r.o., Ostrava zpracované v prosinci 2025, změněné souhrnné technické zprávy z 9. 3. 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 652 **v katastrálním území Lhotka u Vítkova**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_04000 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru,

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



  
www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 508 802, Y: - 1 101 103,

**vydává** namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
  - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
  - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
  - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - d) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 a a odst. 2 písm. b) a c),
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)

**toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr jez hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.**

**Součástí předmětného záměru je:**

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny**, a to v následujícím rozsahu a níže uvedených podmínkách:

Jednotlivé dřeviny

poř. číslo vychází ze situačního výkresu č. C.4.2.	druh dřeviny		obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	pozemek parc. č.	katastrální území
3	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	94	652	Lhotka u Vítkova
4	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	31	652	Lhotka u Vítkova
5	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	94	652	Lhotka u Vítkova
6	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	31	652	Lhotka u Vítkova
7	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	94	652	Lhotka u Vítkova
8	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	31	652	Lhotka u Vítkova
9	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	92	652	Lhotka u Vítkova
10	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	79	652	Lhotka u Vítkova
11	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	47	652	Lhotka u Vítkova
12	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	63	652	Lhotka u Vítkova
13	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	63	652	Lhotka u Vítkova
14	javor mléč	<i>Acer platanooides</i>	79	652	Lhotka u Vítkova
15	javor klen	<i>Acer pseudoplatanus</i>	63	652	Lhotka u Vítkova

## Zapojený porost dřevin

poř. číslo vychází ze situačního výkresu č. C.4.2	druh dřeviny	pozemek parc. č.	katastrální území	plocha zapojeného porostu (m <sup>2</sup> )
1	svída krvavá, javor mléč, javor klen, brslen evropský, bez černý	652	Lhotka u Vítkova	50

- omezení doby kácení těchto dřevin v době hnízdění ptactva, kdy v rámci lokality je postačující omezení v době mimo 1. 4. – 31. 7. kalendářního roku.

2. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** (v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) **ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona**, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), do kategorie ohrožených druhů: nižších desítek jedinců **střevle potoční** (*Phoxinus phoxinus*) a to ze zákazu rušit, chytat (sbírat), usmrcovat, zraňovat, přemísťovat jedince a jejich vývojová stádia a poškozovat (ničit) jimi užívaná sídla, do kategorie silně ohrožených druhů: nižších jednotek jedinců **ledňáčka říčního** (*Alcedo atthis*) a to ze zákazu rušit, nižších jednotek jedinců **vydry říční** (*Lutra lutra*) a to ze zákazu rušit, nižších jednotek jedinců **bobra evropského** (*Castor fiber*) a to ze zákazu rušit a do kategorie kriticky ohrožených druhů: nižších jednotek jedinců **morčáka velkého** (*Mergus merganser*) a to ze zákazu rušit.

**Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:**

- a) žadatel na místě stavby zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby v oblasti ichtyologie (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
- b) bezprostředně před zahájením prací (nejpozději 24 hodin předem) v odpadním korytě bude proveden záchranný transfer střevle potoční za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:
- odlov bude proveden do sítě;
  - odlov nelze provádět při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C, nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
  - odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceni do vodního toku Moravice pod soutokem s odtokovým korytem;

- c) zahájení prací v odpadním korytě bude mimo období rozmnožování a raný vývoj juvenilních jedinců střevle potoční, tj. od 1. 8. do 1. 4. kalendářního roku. Další práce po záchranném odlovu (sběru) v zajímkovaném stanovišti před tímto datem (reprodukce), již mohou probíhat kontinuálně.
- d) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním;
- e) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 5. 2. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů vyzval krajský úřad žadatele k doplnění předložených podkladů o náležitosti potřebné k vydání tohoto stanoviska dopisem č. j. MSK 33564/2026 ze dne 2. 3. 2026. Podklady byly žadatelem doplněny dne 9.- 3. 2026 a dne 30. 3. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměr řeší způsob prázdnění štol na vodní nádrži Kružberk (umožnění celkového vypuštění štol na vodním díle), jelikož stávající technické uspořádání ukončení štol, armaturní komory a tlakového potrubí přívodu na MVE neumožňuje vypouštění štol více než na hladinu o kótě 396,50 m n. m., což komplikuje provádění revizních prací. Jedná se tedy o zásah do stávajícího nátoku do MVE, provedení úpravy čela odtoku z MVE pro umožnění zaústění vypouštěcího potrubí, vybudování nové armaturní šachty a nového vypouštěcího potrubí. Vypouštěcí potrubí je navrhováno v profilu DN 400 na celkové délce 22,5 m a bude napojeno do osy tlakového potrubí. Vyústění vypouštěcího potrubí je navrženo nad hladinou vody. Záměr je umístěn na pozemku parc. č. 652 v katastrálním území Lhotka u Vítkova.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského

úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení jsou stavební úpravy MVE na pozemku parc. č. 652 v k. ú. Lhotka u Vítkova, umožňující celkové vypuštění tlakové štolky na vodním díle Kružberk, spočívající v zásahu do stávajícího nátoky do MVE, provedení úpravy čela odtoku z MVE pro umožnění zaústění vypouštěcího potrubí, nová armaturní šachta, nové vypouštěcí potrubí.

Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny. S ohledem na charakter stavby není záměr posuzován podle § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v prázdnění tlakové štolý na VD Kružberk (umožnění celkového vypuštění štolý na Vodní nádrži Kružberk). Jedná se o změnu dokončené stavby, konkrétně o zásah do stávajícího nátoku do MVE, provedení úpravy čela odtoku z MVE pro umožnění zaústění vypouštěcího potrubí, nová armaturní šachta, nové vypouštěcí potrubí a dále budou realizovány výkopy, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

V rámci podkladů byly žadatelem předloženy doplněná B. Souhrnná technická zpráva, z 12/2025, archivní číslo 23/25/3-A-02, revize 9. března 2026 a doplněná D.1.1.1. Technická zpráva, z 12/2025, archivní číslo 23/25/3-A-02, revize 9. března 2026, ve kterých je popsáno nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost danou § 93a odst. 1 zákona o odpadech, podle které žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění*

*pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházet škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu

pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku vodní tok Moravice a jeho údolní nivy, anebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Z předložené projektové dokumentace a biologického průzkumu vyplývá, že realizace záměru bude probíhat převážně v již technicky upraveném úseku odpadního koryta malé vodní elektrárny, a to v omezeném prostorovém rozsahu. Zásah spočívá zejména v napojení vypouštěcího potrubí, lokálních úpravách koryta a břehového opevnění, dočasném odvodnění koryta a souvisejících stavebních pracích. Tyto zásahy budou dočasně představovat zásah do vodního prostředí a ekosystému toku, zejména v podobě zvýšeného zákalu vody, rušení vodních organismů a lokálního narušení břehových stanovišť. Tyto vlivy však budou časově omezené pouze na dobu realizace stavebních prací. Rozsah kácení však bude omezen pouze na jednotlivé dřeviny či jejich malé skupiny v bezprostřední vazbě na staveniště, přičemž převážná část doprovodných porostů zůstane zachována. Z biologického i krajinářského hlediska se jedná o zásah malého rozsahu, který nepovede k významnému narušení porostní struktury nivy ani ke snížení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku.

Realizací záměru nedojde k rozšíření záboru nivy ani k zásahu do přirozeného rozlivového prostoru mimo stávající upravené koryto toku. Nedojde rovněž ke změně trasy vodního toku ani k významné změně hydrologických poměrů v území ani k omezení retenční či infiltrační funkce údolní nivy. Záměr spočívá v technickém opatření umožňujícím vypouštění štoly a je prostorově omezen na areál malé vodní elektrárny a navazující upravené koryto. Současně je nutné uvést, že záměr je realizován pouze na omezeném úseku vodního toku. Ve vztahu k celkové délce vodního toku Moravice představuje řešený úsek pouze zanedbatelnou část toku, a případné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce vodního toku a jeho nivy bude proto pouze lokálního a dočasného charakteru. Naopak lze předpokládat, že realizace technického řešení a úpravy vyústění potrubí povedou ke stabilizaci odtokových poměrů v odpadním korytě, omezení nežádoucích erozních jevů v místě vyústění a celkově k bezpečnějšímu provozu vodního díla. Z dlouhodobého hlediska tak nedojde ke zhoršení stavu vodního prostředí, přičemž negativní vlivy budou omezeny na fázi realizace. Dočasné snížení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku vodní tok Moravice a jeho údolní nivy je vzhledem k charakteru zásahu, jeho rozsahu a časovému omezení akceptovatelné. Na základě výše uvedeného orgán ochrany přírody konstatuje, že realizací záměru nedojde k významnému poškození ani oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku vodní tok Moravice a jeho údolní nivy, a proto lze udělit souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinného prvku ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Registrované významné krajinné prvky se v dotčeném území nenacházejí a nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že záměr vyžaduje povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze souhrnné technické zprávy a z projektové dokumentace, zejména z přílohy *Situace kácené zeleně, č. přílohy C.4.2.*, vyplývá, že realizace záměru si vyžádá kácení 13 ks dřevin a 50 m<sup>2</sup> zapojeného porostu rostoucích na pozemku parc. č. 652 v katastrálním území Lhotka u Vítkova. Konkrétně se jedná o 7 ks dřevin druhu javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene ve výšce

130 cm nad zemí 94 cm, 31 cm, 31 cm, 92 cm, 47 cm, 63 cm, 79 cm a 6 ks dřevin druhu javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 94 cm, 94 cm, 31 cm, 79 cm, 63 cm, 63 cm. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky.

Krajský úřad přípisem čj. MSK 53242/2026 ze dne 9. 4. 2026, vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním. Dne 22. 4. 2026 bylo s účastí žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 53313/2026. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí. Předmětné dřeviny a zapojený porost (13 ks dřevin a zapojený porost dřevin o ploše cca 50 m<sup>2</sup>), které jsou v kolizi s realizací záměru, tvoří doprovodný břehový porost vodního toku. Jedná se o dřeviny rostoucí v bezprostřední blízkosti odpadního koryta malé vodní elektrárny, jejichž odstranění je nezbytné z důvodu zajištění přístupu ke stavbě a realizace úprav koryta a souvisejících stavebních prací.

Dřeviny v zájmovém území plní zejména ekologicko-stabilizační funkci, podílejí se na částečném zpevnění břehů odpadního koryta malé vodní elektrárny a dotvářejí mikroklimatické podmínky lokality. Současně poskytují stanoviště pro běžné druhy organismů vázané na břehové porosty vodních toků. Vegetace má převážně liniový charakter doprovodné zeleně podél upraveného koryta, přičemž druhová skladba i struktura odpovídá běžným břehovým porostům v daném typu krajiny. Dřeviny jsou situovány v rámci rozsáhlého lesního komplexu v širším okolí vodního toku, kde tvoří souvislé porosty s obdobným druhovým i věkovým složením. Nejedná se tedy o izolovaný ani jedinečný krajinnotvorný prvek, ale o běžnou součást lesního prostředí, přičemž jejich funkce je v širším území dostatečně zastoupena i mimo plochu dotčenou záměrem. Funkční význam těchto dřevin je v daném místě částečně omezen, a to zejména s ohledem na technický charakter koryta a jeho opevnění, které snižuje přirozenou stabilizační funkci vegetace. Význam je dále limitován potřebou přístupu k vodnímu dílu a realizací stavebních prací souvisejících s úpravou odpadního koryta a instalací potrubí vypouštění. Z estetického hlediska tvoří dřeviny běžný doprovodný prvek vodního toku bez mimořádné krajinařské či kompoziční hodnoty. Porost má přírodě blízký charakter, avšak není druhově ani esteticky výjimečný a odpovídá standardnímu vegetačnímu doprovodu obdobných vodohospodářsky ovlivněných lokalit. Navrhovaný záměr si vyžádá kácení omezeného počtu dřevin a odstranění náletové zeleně, a to především z důvodu zajištění přístupu ke korytu, realizace stavebních úprav a bezpečného provedení prací. Jedná se zejména o dřeviny menších až středních dimenzí a náletové porosty. Posouzením bylo zjištěno, že odstraněním uvedených dřevin nedojde k významné újmě na ekologické stabilitě území ani k podstatnému snížení jeho přírodní hodnoty. Funkce dřevin zůstává v rámci širšího lesního komplexu zachována a nedochází k narušení kontinuity biotopů ani významných krajinných

prvků. Při poměření funkčního a estetického významu dřevin s důvody realizace záměru je zřejmé, že v tomto případě převažuje veřejný zájem nad zájmem na jejich zachování. Tento veřejný zájem spočívá především v zajištění bezpečného a provozuschopného stavu vodního díla, umožnění úplného vypouštění štol pro účely revizí a údržby a tím i v prevenci možných havarijních stavů. S ohledem na charakter dotčených dřevin, jejich umístění v rámci rozsáhlého lesního komplexu a skutečnost, že nedochází k významné ekologické ani krajinářské újmě, není v daném případě požadována náhradní výsadba.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Zájmové území se nachází v prostředí údolí vodního toku Moravice, které má charakter lesnaté krajiny s výrazným zastoupením břehových a lesních porostů. Vlastní prostor záměru je však významně ovlivněn existencí vodohospodářských staveb (malá vodní elektrárna, odpadní koryto, technická infrastruktura), které již nyní určují jeho vizuální i funkční charakter. Navrhované stavební úpravy (instalace potrubí vypouštění, úpravy koryta a související zásahy) jsou situovány převážně v rámci stávajícího technického areálu a jeho bezprostředního okolí. Nedochází k zásahu do pohledově exponovaných částí krajiny ani k narušení jejích dominantních znaků. Kácení dřevin je omezeno na nezbytný rozsah a týká se převážně běžných břehových a náletových porostů bez zvláštní estetické nebo krajinářské hodnoty. Vzhledem k jejich umístění v rámci rozsáhlého lesního komplexu nedojde k narušení charakteristického rázu krajiny ani k oslabení jejích přírodních hodnot. Záměr respektuje stávající charakter území a svým rozsahem ani povahou nevyvolá negativní zásah do jeho estetických ani přírodních hodnot. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, zejména biologického průzkumu „Prázdňení štol na VD Kružberk, st. č. 5924“, zpracovaného Ing. Danielem Gebauerem (leden 2026), shledal, že v zájmovém území se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, konkrétně střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), morčák velký (*Mergus merganser*), bobr evropský (*Castor fiber*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Žadatel si požádal o udělení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů stanovených v § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazů zvláště chráněných druhů: rušit, chytat (sbírat), zraňovat nebo usmrcovat jedince, přemísťovat jejich jedince a vývojová stádia a poškozovat nebo ničit jimi užívaná sídla, a to u střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), dále ze zákazu rušit u ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), vydry říční (*Lutra lutra*), bobra evropského (*Castor fiber*) a morčáka velkého (*Mergus merganser*).

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich

biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu prevence závažných škod, zejména na lesích, vodách a ostatních typech majetku, a z důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném případě jsou předmětem ochrany zvláště chráněné druhy: střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) – druh ohrožený, ledňáček říční (*Alcedo atthis*), vydra říční (*Lutra lutra*) a bobr evropský (*Castor fiber*) – druhy silně ohrožené, a morčák velký (*Mergus merganser*) – druh kriticky ohrožený, které se v zájmovém území vyskytují a mohou být realizací záměru dotčeny. Současně se v případě vydry říční a bobra evropského jedná o druhy chráněné podle práva Evropské unie, zařazené v přílohách směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, a v případě ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a morčáka velkého (*Mergus merganser*) o druhy chráněné podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ptácích. Pro povolení výjimky pro tyto druhy musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů platí ve smyslu ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah rozhodnutí podle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ust. § 5b odst. 3 téhož zákona.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je zajištění biologického dozoru stavby, termínové omezení prací do období mimo rozmnožování střevle potoční a provedení jejího záchranného odlovu a transferu.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v realizaci záměru „Prázdnění štol na VD Kružberk“, jehož účelem je umožnění úplného vypuštění tlakové štol a tím zajištění její řádné kontroly, údržby a bezpečného provozu, ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů, konkrétně střevle potoční, ledňáčka říčního, morčáka velkého, bobra evropského a vydry říční. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu a jeho poměřování se zájmem ochrany přírody je jedním ze základních hledisek při rozhodování o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Přestože právní řád pojem „veřejný zájem“ explicitně nedefinuje, lze jej chápat jako zájem směřující k ochraně hodnot významných pro společnost jako celek, zejména k zajištění bezpečnosti, ochrany majetku a řádného fungování technické infrastruktury. V daném případě krajský úřad sledává veřejný zájem především v zajištění bezpečného a spolehlivého provozu vodního díla, které je součástí vodohospodářské infrastruktury. Stávající technické řešení neumožňuje úplné vypuštění štol, což omezuje provádění pravidelných revizí a údržby a může vést ke zhoršení technického stavu zařízení. Realizace záměru tak směřuje k prevenci havarijních stavů a potenciálních negativních dopadů na vodní prostředí i majetek. Tento zájem je proto nutno považovat za veřejný. Zájem na ochraně přírody lze v tomto případě definovat jako zájem na ochraně výše uvedených zvláště chráněných druhů a jejich biotopů v dotčeném úseku vodního toku. Biologický průzkum prokázal

výskyt těchto druhů v lokalitě, přičemž s výjimkou střevle potoční se jedná převážně o druhy, které budou realizací záměru pouze rušeny. Zásah do vodního prostředí spočívá zejména v krátkodobých stavebních pracích v odpadním korytě malé vodní elektrárny a souvisejících úpravách, které mohou dočasně ovlivnit stanoviště střevle potoční a vést k jejich rušení či lokálnímu ohrožení. Tyto negativní vlivy jsou však časově omezeny na dobu realizace stavby a jsou zmírněny navrženými opatřeními, jako je např. odlov střevle potoční před zahájením prací. Dlouhodobé negativní ovlivnění populací zvláště chráněných druhů se nepředpokládá. Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že v daném případě převažuje veřejný zájem na realizaci záměru, spočívající v zajištění bezpečného provozu vodního díla a prevenci závažných škod, nad zájmem ochrany přírody, a to v míře, v jaké budou zvláště chráněné druhy a jejich biotopy realizací záměru dotčeny. Krajský úřad proto konstatuje, že zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je v daném případě splněna.

Na výše uvedené poměření veřejných zájmů krajský úřad dále navázal posouzením podmínek dle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve vztahu k § 56 odst. 2 písm. b) krajský úřad konstatuje, že realizace záměru je v zájmu prevence závažných škod, zejména na vodním díle a související infrastruktuře. Jak vyplývá z projektové dokumentace, stávající technické řešení neumožňuje úplné vypuštění tlakové štol, což znemožňuje provádění její řádné kontroly a údržby. Tento stav může vést k postupnému zhoršování technického stavu zařízení a zvyšuje riziko vzniku havarijních situací s potenciálními negativními dopady na vodní prostředí i majetek. Navržené řešení proto představuje opatření směřující k předcházení těchto škod. Ve vztahu k § 56 odst. 2 písm. c) krajský úřad uvádí, že záměr má současně příznivé důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Umožnění pravidelné údržby a kontroly vodního díla přispívá k jeho bezpečnému a dlouhodobě udržitelnému provozu, čímž se minimalizuje riziko havárií a následných negativních zásahů do vodního toku a navazujících ekosystémů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že záměr naplňuje podmínky dle § 56 odst. 2 písm. b) i c) zákona o ochraně přírody a krajiny, a to ve vazbě na již prokázanou převahu veřejného zájmu na jeho realizaci nad zájmem ochrany přírody.

K použití ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci závazného části přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody, a to jak uvedením konkrétního druhu, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců zvláště chráněného druhu, který odpovídá zjištění uvedeným v žádosti a předkládaném biologickém průzkumu. V tomto případě lze na základě dostupných údajů a dosavadních zkušeností z praxe předpokládat, že u dotčeného zvláště chráněného druhu půjde, při dodržení podmínek rozhodnutí, o max. nižší desítky jedinců střevle potoční a nižší jednotky jedinců ledňáčka říčního, morčáka velkého, vydry říční a bobra evropského.

Krajský úřad se rovněž zabýval otázkou existence jiného uspokojivého řešení, přičemž z předložené projektové dokumentace vyplývá, že jiné technicky proveditelné varianty nebyly shledány. V rámci zpracování návrhu byly posouzeny různé možnosti umístění vypouštěcího potrubí, přičemž bylo konstatováno, že realizace napojení v armaturní komoře ani v úseku nadzemního vedení potrubí není s ohledem na prostorové a technické podmínky reálná. Jako jediná proveditelná varianta tak bylo určeno řešení v prostoru mezi patou svahu a objektem malé vodní elektrárny. Současně platí, že stávající technické uspořádání neumožňuje úplné vypuštění štol, což zásadně komplikuje provádění pravidelných revizí, a navržené řešení tento nedostatek odstraňuje. Z těchto důvodů nelze považovat zachování stávajícího stavu za uspokojivou alternativu. Navržené technické řešení vychází ze standardních stavebních postupů a je determinováno konkrétními místními podmínkami a dispozičním uspořádáním stávajících objektů, přičemž

jiný způsob realizace není objektivně možný. Současně bylo v rámci biologického průzkumu konstatováno, že vlivy na zvláště chráněné druhy budou převážně pouze rušivého charakteru a jsou navržena opatření ke zmírnění negativních dopadů. Krajský úřad proto konstatuje, že jiná uspokojivá varianta řešení neexistuje a navržený zásah je s ohledem na konkrétní technické, prostorové a environmentální podmínky přiměřený. Předpoklady pro posouzení existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou tak v daném případě naplněny.

Výjimku ze zákazů lze povolit pouze za předpokladu, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v ustanovení § 3 odst. 1 písm. t) definuje příznivý stav druhu jako stav, kdy údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, jeho přirozený areál rozšíření není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen a existují dostatečně velká stanoviště pro jeho dlouhodobé zachování. Ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ledňáček říční, morčák velký, bobr evropský a vydra říční bylo biologickým průzkumem zjištěno, že dotčené území slouží těmto druhům pouze jako příležitostné loviště, migrační prostor nebo dočasné stanoviště. V zájmovém území nebyla zjištěna hnízdní místa, nory, trvalé úkryty ani jiné reprodukční či pobytové struktury těchto druhů. Realizací záměru proto může dojít maximálně ke krátkodobému a dočasnému rušení jednotlivých jedinců v době provádění stavebních prací, nikoliv však k významnému negativnímu zásahu do jejich přirozeného vývoje, biotopu, rozmnožovacích funkcí nebo lokálních populací. Předmětné zvláště chráněné druhy se současně vyskytují i na dalších lokalitách v širším okolí zájmového území, přičemž realizace záměru zasahuje pouze omezenou část jejich potenciálně využívaného prostoru. Z tohoto hlediska nelze očekávat negativní dopad na dosažení nebo udržení příznivého stavu těchto druhů. Zásah bude navíc časově omezen na dobu realizace záměru a bude mít pouze dočasný charakter. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad stanovil podmínky k minimalizaci negativních vlivů záměru, zejména ve vztahu ke střevli potoční, lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k ovlivnění dosažení ani udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany.

Krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil. Zároveň v závazné části stanovil rozsah činností a podmínky tak, aby povolené zásahy přinesly co největší efekt při současné minimalizaci úrovně škodlivého dopadu na populaci střevle potoční. Předmětné podmínky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele a z biologického průzkumu, které zajistí, že populace předmětného druhu nebude ohrožena.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat zoologa se zaměřením na ichtyologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden. Další podmínkou je dále stanovena přímá ochrana jedinců střevle potoční, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Střevle potoční bude ze zajímkovaného prostoru, který bude postupně odčerpán čerpadly se sítím do 0,5 cm (proti nasátí ryb), odlovena šetrným způsobem do sítě, neboť metoda elektrolovu je v tomto případě kontraproduktivní. Odlov střevle nelze provádět při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C, nebo při částečně zamrzlé hladině vody, to z důvodu přímé ochrany jedinců (klimatické podmínky a nízká teplota). Odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceni do vodního toku Moravice pod soutokem s odtokovým korytem. Zahájení prací v odpadním korytě bude mimo období rozmnožování a raný vývoj juvenilních jedinců střevle potoční, tj. od 1.8. do 1. 4. kalendářního roku. Další práce po záchranném



odlovu (sběru) v zajímkovaném stanovišti před tímto datem (reprodukce), již mohou probíhat kontinuálně. Podmínkou uvedenou pod písm. d) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávou. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

**Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu **ze dne 27. 2. 2026, č. j. MSK 32995/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.** Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti,

neumožňující řádné hospodaření v lese." Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává. Pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází na území národního parku, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení vydá správa národního parku jako součást společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „Prázdniní štolý na VD Kružberk, st. è. 5924“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ale dojde k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 350/1 v k. ú. Lhotka u Vítkova, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je prázdnění štolý na VD Kružberk – jedná se částečně o změnu dokončené stavby a částečně o stavbu novou a trvalou, jejímž účelem je umožnit celkové vypuštění štolý na VD Kružberk. Stávající technické uspořádání ukončení štolý, armaturní komory a tlakového potrubí přívodu na MVE neumožňuje vypuštění štolý více, než na hladinu o kótě 396,50 m n.m., tato skutečnost komplikuje provádění pravidelných revizí.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 350/1 v k. ú. Lhotka u Vítkova. Dotčený okraj lesa je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHC Vítkov (72000) s platností od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2032, jedná se o kategorii lesa les hospodářský, popsán jako porostní skupina: 846Da6a, jedná se o různověký dílec, místy kamenitý svah, ve věku 56 let, zakmenění 8, zastoupení dřevin: klen (85 %) a habr (15 %) vtroušeně se vyskytují jasan, modřín, smrk, třešeň, buk, střední výška dřevin je 18 a 23 m. Další porostní skupina 846Ea15b/4b, jedná se o kategorii lesů ochranných – lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích, vrchní etáž je ve věku 153 let, zakmenění 3, se zastoupením dřevin: klen (28 %), lípa (25 %), buk (20 %), dub (10 %), habr (10 %), vrba jíva (10 %) smrk (2 %), střední výška 19 – 30 m, spodní etáž je ve věku 43 let, zakmenění 3, se zastoupením dřevin: klen (85 %), buk (10 %), vrba jíva (5 %), se střední výškou 13 – 17 m.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že v tomto případě, kdy se jedná se částečně o změnu dokončené stavby a částečně o stavbu novou, nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako

dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



## Rozdělovník

1. Žadatel Povodí Odry, s. p., Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava prostřednictvím zmocněnce: LINEPLAN s.r.o., 28.října 2663/150, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
  - Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
  - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
  - Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc
  - ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh
  - Asociace vodní turistiky a sportu z.s., Ing. Fr. Janečka 511, 257 41 Týnec nad Sázavou, identifikátor datové schránky 7uu6urd
  - Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava. identifikátor datové schránky wfqyvcs
  - DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno –Zábřovice, e-mail: dz.brno@ecn.cz, identifikátor datové schránky y8x9iat
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Vítkov, náměstí Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.