



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 75538/2026
Sp. zn.: ŽPZ/7263/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-25

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 26. 3. 2026 žadatele Ředitelství silnic a dálnic, s.p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného zmocněncem MORAVA – RD zakázky menšího rozsahu v zastoupení vedoucím společníkem DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, se sídlem Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava, **k záměru „I/46 Opava, jižní obchvat Hradecká – Olomoucká; Přeložka silnic II/461 a II/443“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., zpracované v březnu 2026 – změna č. 2, k povolení změny stavby tohoto předmětného záměru před dokončením s umístěním na pozemcích parc. č. 2976/16, 2351/26, 2991/2, 2351/17 **v katastrálním území Opava - Předměstí**,

kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0300 Opava od toku Pilštský potok po tok Moravice, a HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava, ČHP 2-02-01-0890, hydrogeologických rajonů 6611 a 1520, a vodních útvarů podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry a 15200 Kvartér Opavy, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -499 168.87, Y: -1 088 508.80,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 26. 3. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů vyzval krajský úřad žadatele k doplnění některých informací nutných k posouzení záměru dopisem č. j. MSK 54236/2026 ze dne 13. 4. 2026. Podklady byly doplněny dne 30. 4. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o vybudování části obchvatu města Opavy. Šířková kategorie komunikace je S9,5/90.

V rámci DUSP došlo ke změnám oproti územnímu rozhodnutí stavby a jeho změně 1:

- Konstrukce vozovek byly navrženy v souladu s platnými TP 170,
- Na polní cestě SO 113 byly doplněny sjezdy,
- V místech pod hospodářskými sjezdy byly sjednoceny DN propustků (z DN 600 na DN 1000),
- Byly aktualizovány výměry ploch odnímaných ze zemědělského půdního fondu,
- U mostu SO 201 se změnil typ nosné konstrukce z tyčových prefabrikátů na monolytický jednorám,
- Vsakovací jímky z železobetonových skruží byly nahrazeny jímkami ze šterkových pilot.

Změny nad rámec územního rozhodnutí a změny 1:

- Změna zařazení přeložky silnice do komunikací I. třídy - nemá vliv na stavebně-technické a dopravně-technické řešení komunikace a souvisejících objektů, dochází pouze ke změně ochranného pásma.

- Změna rozsahu dočasného záboru vlivem aktualizace SO 601 - zabezpečení přejezdu bude vybaveno světelným přejezdovým zabezp. zařízením a celými závoryami).
- Změna rozsahu dočasného záboru vlivem aktualizace SO 205.

Oproti DUSP došlo dále ke změně:

- Změna stavební konstrukce mostu SO 204,
- Vznik napojení SO 104 (v ZÚ se napojuje na rameno SO 103 a v KÚ se napojuje kolmo na SO 104)

Projektovou dokumentací jsou stanoveny následující stavební objekty:

SO 005.1 Rekultivace území

SO 005.2 Rekultivace území

SO 101 Přeložka silnice I/46 (II/461): Celková délka úpravy je cca 2 268 m. Kategorie silnice je v souladu s Jižním obchvatem v kategorii S 9,5.

SO 102.1 Přeložka silnice II/443 (ZÚ – km 0.035)

SO 102.2 Přeložka silnice II/443 (km 0.035 - KÚ)

SO 103 Okružní křižovatka silnice I/46: Jedná se o čtyřramennou okružní křižovatku o poloměru 25 m. Dvě ramena slouží k propojení stávající silnice I/46, jižní rameno slouží k napojení silnice I/46 (II/461) a severní rameno k napojení stávající účelové komunikace pro obsluhu přiléhajícího území. Součástí objektu je vybudování přípojných větví za silnice I/46 na okružní křižovatku.

SO 104 Účelová komunikace ke školnímu statku

SO 105 Rekonstrukce silnice III/4611

SO 113 Polní cesta v km 0,040 – 0,382 vlevo: Je navrhována v kategorii P 6,5/30.

SO 121 Chodník podél silnice I/46: Jedná se o přeložku stávajících chodníků.

SO 151 Hospodářské sjezdy: Jedná se o 9 sjezdů o šířce 4 – 6 m s živичným povrchem.

SO 152 Hospodářský sjezd ze silnice I/46: Sjezd je navržen v místě křížení I/46 s rušenou silnicí II/443 z důvodu propojení školního statku a pozemků na levé straně od budovaného obchvatu.

SO 161 Provizorní komunikace

SO 201 Inundační most: Převádí přeložku silnice I/46 (II/461) přes inundační území v km 0,303; délka přemostění je 34 m a šířka mostu cca 11 m.

SO 202 Most přes Otický příkop: Je umístěn v km 0,801 staničení, jedná se o rámový přesýpaný mostní objekt s délkou přemostění cca 10 m.

SO 203 Most přes železniční trať: Jedná se o jednopolový most s horní mostovkou a délkou přemostění cca 21 m přes železniční trať č. 314 v km 3,949.

SO 204 Most přes silnici III/4611: Most převádí hlavní trasu přeložené silnice I/46 (II/461) přes silnici III/4611 (ul. Otická) v km 1,293. Délka přemostění je cca 62 m.

SO 205 Most přes cyklostezku: V km 1,574 staničení převádí přeložku silnice I/46 přes stávající cyklostezku. Délka přemostění je cca 6,5 m.

SO 341 Úprava meliorací

SO 351 Přeložka vodovodu DN 150 v km 1,443

SO 352 Přeložka vodovodu školního statku

SO 601 Zabezpečení železničního přejezdu tratě č. 314 v žkm 4,087: Jedná se o nové přejezdové světelné zabezpečovací zařízení se závoryami na křížení žel. tratě č. 314 odbočka Moravice – Svobodné Heřmanice se silnicí III/4611.

SO 601.1 Reléový domek PZS P7819

Změna stavby záměru před dokončením se týká přidání napojení od účelové komunikace SO 104 – účelová komunikace ke Školnímu statku na komunikaci SO 103 – Okružní křižovatka silnice I/46. V místě vzniknou dvě nové křižovatky (SO 103 – ZÚ, KÚ – SO 104). Délka úseku napojení SO 104 je cca 40,5 m.

Z okružní křižovatky SO 103 je čtvrté severní rameno napojeno na veřejně přístupnou účelovou komunikaci SO 104, která zajišťuje přístup ke školnímu statku a bytovému domu. Účelová komunikace je navržena v místě rušené silnice I/46 a využívá stávající vozovku. Podélné sklony napojení SO 104 jsou navrhovány v rozmezí 0,70 % - 2,54 %. Kategorie účelové komunikace je MO2 7,5/6,5/30. Šířka jízdního pruhu je navržena 3 m, šířka odvodňovacího pruhu je 0,25 m. Napojení křižovatky je plánováno v šířce 3,25 m, mimo rozšíření nároží křižovatky.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnost vodních děl a vytvořeny podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Posuzovaným záměrem je propojení kruhové křižovatky a účelové komunikace se vznikem nových křižovatek.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování pitnou vodou a na



odvádění splaškových odpadních vod. Srážkové vody z komunikací budou odváděny částečně do silničních příkopů a následně do zasakovacích pilot, a částečně do stávající jednotné kanalizace. Řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedícími, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0300 Opava od toku Pilštský potok po tok Moravice a HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava a vodních útvarů podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry a 15200 Kvartér Opavy a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, zohledněním všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byl žadatelem předložený doplněný dokument G. 1 Nakládání s odpady, zpracovaný v březnu 2026 Ing. Jakubem Maníčkem, ze společnosti Dopravoprojekt Ostrava a.s., ČKAIT 1103648, ve kterém je



popsáno nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy



v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu'. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají”.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje pozemní komunikaci kategorie silnice I. třídy v zastavěném území obce, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad konstatuje, že na základě:

- programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádá opatření nestanovuje;
 - úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, přičemž záměrem nedochází k navýšení úrovně znečištění ovzduší,
- je předložený záměr přípustný.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným.

Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení.

Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin.

Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území.

V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona, a proto se nevydává výjimka podle § 56 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr změny stavby před dokončením, spočívající v doplnění napojení účelové komunikace SO 104 na komunikaci SO 103 a vzniku dvou nových křižovatek v rámci stavby „I/46 Opava, Jižní obchvat Hradecká – Olomoucká“, neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru. Řešené území se nachází v urbanizovaném a dopravně zatíženém prostoru navazujícím na stávající komunikační infrastrukturu a průmyslově-utilitární charakter území. Změna záměru navazuje na již povolenou stavbu a představuje pouze dílčí úpravu dopravního řešení v prostoru stávajících komunikací a zpevněných ploch. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že účelová komunikace SO 104 využívá převážně stávající trasování a stávající vozovku původní komunikace I/46, přičemž změna spočívá zejména v realizaci nového napojení a úpravě křižovatkových vztahů. Stavba je vedena v prostoru stávající dopravní infrastruktury a její technické řešení respektuje stávající směrové i výškové poměry území. S ohledem na charakter záměru, jeho rozsah, umístění a skutečnost, že nedochází ke vzniku nové výškové ani pohledově dominantní stavby, krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k narušení harmonického měřítko krajiny ani vztahů v území. Záměr nebude představovat novou významnou krajinnou dominantu ani nebude mít negativní vliv na estetické hodnoty krajiny či vizuální charakteristiky dotčeného území. Viditelnost záměru je omezena především na bezprostřední okolí stávající komunikační sítě a navazující urbanizované plochy. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.



Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 14. 5. 2026 pod č. j. MSK 70706/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že pro předmětný záměr již byl zdejším úřadem udělen souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, provedený změnou závazného stanoviska, podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, č. j. MSK 62925/2020 ze dne 6. 8. 2020 s právními účinky ke dni 14. 3. 2023.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené v jeho kompetenci nejsou předmětnou stavbou dotčeny. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto



koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Ředitelství silnic a dálnic, s.p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, prostřednictvím zmocněnce DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk,
 - b) DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, Körnerova 219/2, 602 00 Brno – Zábřovice,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 01 Opava,
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.