



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 76382/2026
Sp. zn.: ŽPZ/4357/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-26

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 19. 2. 2026 žadatele Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 1943/11, v Novém Jičíně, Riegrova ul., IČO 25894081, se sídlem Riegrova 1943/11, 741 01 Nový Jičín, (dále též jen „žadatel“)**, zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 10. 2025 zmocněncem Ing. Danielelem Sousedíkem, bytem Pavla Strádala 16/1660, 748 01 Hlučín **k záměru „Zateplené obvodové stěny bytového domu“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele **Ing. Daniel Sousedík, zpracovaná 01/2026, elektronicky podepsaná 30. 3. 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. st. 1622 v katastrálním území Nový Jičín – Horní Předměstí.**

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
- souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a e) a odst. 6 (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, využívání ptáků v malém množství) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení nižších desítek jedinců a ničení užívaných sídel rorýse obecného (*Apus apus*) a jednotek jedinců netopýrů (*Microchiroptera*). Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Netopýři jsou zařazení mezi druhy silně ohrožené. Současně se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem a chiropterologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt rorýsů a netopýrů a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně,
- práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že volné odvětrávací otvory v atice předmětné budovy, které by mohly být vletovým otvorem k hnízdu budou zneprístupněny instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítí, perlíčkou přichycenou na fasádu) v roce realizace záměru. Instalaci vhodných uzávěr je potřeba provést před začátkem hnízdního období rorýse, tj. do 10. 4. v roce realizace záměru,
- hnízdíště, která zaniknou v důsledku realizace předmětného záměru, budou nahrazena na budově, na které bude předmětný záměr realizován, konkrétně vyvěšením budek určených pro 12 párů rorýse obecného, přičemž přesné umístění budek bude konzultováno s ornitologem,
- před zahájením stavebních prací budou nejpozději do 31. 3. v roce realizace záměru všechny otvory využívané netopýry zneprístupněny instalací jednosměrných uzávěr (např. provizorně překryty kovovými sítěmi, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítě, perlíčky apod.). Uzávěry budou funkční po celou dobu stavby tak, aby je netopýři nemohli využívat a rovněž aby netopýři, kteří se případně v dutině zdržují, mohli otvory opustit. Jednosměrné uzávěry budou funkční do ukončení prací, popř. do doby, kdy bude netopýřům

fyzicky znemožněno před dokončením prací obsazovat možné úkryty. Funkčnost uzávěrů bude pravidelně kontrolována,

e) stanoviště netopýrů na předmětné budově bude zachováno, a to vyvěšením 5 ks budek pro netopýry na jihovýchodní stranu domu,

f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení budek a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ornitologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 19. 2. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná vyzval krajský úřad přípisem ze dne 10. 3. 2026 č.j. MSK 37332/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 30. 3. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je provedení zateplení obvodové stěny budovy stávajícího panelového domu č.p. 1943/11 na ul. Riegrova. Jedná se o 8mi patrový panelový dům s jedním podzemním podlažím s celkovým počtem 24 bytů. Bude zateplena obvodová stěna na jižní straně pouze částečně mezi balkony a na severní straně v plném rozsahu. Zateplení fasády bude provedeno kontaktním zateplovacím systémem ETICS.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Odborný posudek dle „Metodiky posuzování staveb z hlediska obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů“ (RNDr. Karel Pavelka, 22. 1. 2026, doplněk ze dne 17. 2. 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětem záměru je realizace zateplení obvodové stěny stávajícího bytového domu, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Zásobování stavby pitnou vodou, odvádění a likvidace odpadních a srážkových vod zůstává beze změny. Realizací stavby nedojde k ovlivnění stávajících odtokových poměrů v dotčené lokalitě. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na skutečnost, že podle dokumentace pro povolení stavby pod názvem „Zateplení obvodové stěny bytového domu č. p. 11 na parc. č. st. 1622 v k. ú. Nový Jičín – Horní Předměstí“, zpracované projektantem Ing. Danielelem Sousedíkem, se jedná o provedení zateplení obvodové stěny budovy stávajícího panelového domu v k. ú. Nový Jičín-Horní Předměstí, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem **jsou dotčeny zájmy**, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V části B. Souhrnná technická zpráva jsou odpady uvedeny v kapitole *B.10 Zásady organizace výstavby*, kde je uveden seznam odpadů, které mohou vznikat při stavbě, jejich předpokládané množství a popsán způsob nakládání s nimi. V rámci stavby se předpokládá vznik zejména odpadů kategorie ostatní odpad katalogových čísel 15 01 01 Papírové a lepenkové obaly (např. papírové obaly od omítkových směsí), 15 01 02 Plastové obaly (např. plastové obaly z tepelné izolace), 17 01 07 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06 (např. omítky), 17 06 04 Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03 (ořezky tepelné izolace, v tomto případě minerální vlny). V menší míře lze předpokládat i vznik nebezpečného odpadu kat. č. 15 01 10 Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné (např. obaly od nátěrových hmot). Využitelné odpady budou předány přednostně k recyklaci. Nevyužitelné odpady budou předány k odstranění v souladu s platnými právními

předpisy. Kapitola obsahuje rovněž upozornění, že původce odpadů je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem.

Krajský úřad v této souvislosti poskytuje poučení, že podle § 93a odst. 1 zákona o odpadech, žadatel musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení

či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo kničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů „Odborný posudek dle Metodiky posuzování staveb z hlediska obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů“ ze dne 22. ledna 2026 a dodatek k posudku ze dne 17. února 2026 zpracovaný RNDr. Karlem Pavelkou (dále jen „Odborný posudek“), IČO 03803112, shledal, že předmětná budova je hnízdištěm 3-5 netopýrů a 10-12 rorýsů obecných.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany rorýs obecný. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Netopýři jsou zařazení mezi druhy silně ohrožené. Současně se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je nahrazení hnízdních možností pro rorýse obecného a netopýry. Navrhovaná činnost představuje rušení nižších desítek

jedinců rorýsů (spočívající ve znemožnění hnízdění po dobu realizace stavby) a jednotek jedinců netopýrů a ničení jimi užívaných sídel v souvislosti se zateplením předmětné budovy.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Zateplením předmětné budovy dojde k výraznému snížení spotřeby energie. Vzhledem k tomu, že úspora energie významně přispívá ke zlepšení stavu životního prostředí, bude mít realizace záměru příznivé důsledky nesporného významu na životní prostředí. Z hlediska realizace je nezbytné, aby revitalizace objektu proběhla v rámci jedné akce, a proto neexistuje jiná alternativa, jak záměr uskutečnit. Všechna tato opatření je možné kvalifikovat jako zlepšení stavu nemovitosti, což naplňuje důvody sociálního a ekonomického charakteru. Zároveň kompletní revitalizací včetně energetických opatření dojde ke snížení energetické náročnosti budovy a k úpravě mikroklimatických podmínek ve vnitřních prostorách objektu, což je možné klasifikovat i jako důvod s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, jelikož úspora energie je přínosem pro zlepšení stavu životního prostředí. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jelikož byla podána žadatelem žádost ve věci povolení výjimky ze zákazu ničení sídel rorýse obecného, doplnil krajský úřad přípustnost předmětného záměru z povahy věci a v souladu s čl. 5 a 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků rovněž o důvod uvedený v ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy za účelem využívání ptáků v malém množství.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, který konstatoval, že dotčená budova je hnízdištěm 10-12 rorýsů obecných a 3-5 netopýrů. Práce na předmětné budově, lze realizovat v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 20. 4. do 10. 8. v roce realizace záměru) pouze za předpokladu, že volné odvětrávací otvory v atice na předmětné budově, které by mohly být vletovým otvorem k hnízdu budou zneprístupněny instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítí, perlinkou přichycenou na fasádu). Instalaci vhodných uzávěr je potřeba provést před začátkem hnízdního období rorýse, tj. do 10. 4. kalendářního roku. Po dokončení stavebních prací budou na předmětné budově zachovány hnízdní možnosti vyvěšením budek pro 12 párů rorýse obecného.

Pokud se týká netopýrů, jedná se o synantropní druhy, jež nejčastěji osídlují skuliny za dřevěným obložěním zdí, prostory pod střešní krytinou, ve hřebenech střech, za okenicemi, škvíry pod prasklou omítkou, kolem oken apod. Pro netopýry je charakteristický pravidelný roční cyklus, ve kterém se střídá období aktivity s obdobím zimního odpočinku. Tento cyklus má následující fáze:

a) jarní přelety (březen až duben) – po probuzení ze zimního spánku netopýři navštěvují různé přechodné úkryty, kde se setkávají jedinci náležející k téže populaci.

b) letní kolonie (duben až srpen) – v tomto období se samice shromažďují ve vhodných úkrytech (nejčastěji v budovách a ve stromových dutinách) a vytvářejí tzv. letní neboli mateřské kolonie. Mláďata se rodí v červnu nebo začátkem července, přibližně 4–5 týdnů jsou kojena mateřským mlékem, poté začínají podnikat první výlety za lovem potravy. Ve věku zhruba šesti týdnů jsou zcela samostatná. Každá samice má obvykle jen jedno mládě (případně dvě, u některých našich druhů). Letní kolonii může představovat jen malá skupinka samic (např. u netopýra dlouhouchého), u některých druhů však může čítat i několik stovek či tisíc jedinců

(typickým příkladem je netopýr velký). Samci jsou v tomto období většinou samotářští (mohou také tvořit malá seskupení, u některých druhů i dosti početné samčí kolonie – např. netopýr pestrý).

c) podzimní přelety (srpen až říjen) – tato fáze začíná ihned po odstavení mláďat a rozpadu letních kolonií. Tehdy se netopýři, podobně jako na jaře, setkávají v různých přechodných úkrytech a tradičních zimovištích. V této době mohou netopýři také vyhledávat nové vhodné úkryty. Zároveň se netopýři během podzimu věnují intenzivnímu lovu potravy, aby si vytvořili dostatečné zásoby podkožního tuku na zimu.

d) zimní spánek (listopad až březen) – netopýři vyhledávají úkryty, ve kterých je přes zimu zachována stálá teplota nad bodem mrazu.

Vzhledem ke znalosti biologie netopýrů a jejich výskytu na předmětné budově, nelze při realizaci předmětného záměru zcela vyloučit škodlivý zásah do přirozeného vývoje netopýrů. Proto budou před zahájením stavebních prací, a to nejpozději do 31. 3. kalendářního roku realizace všechny otvory využívané netopýry zneprístupněny instalací jednosměrných uzávěr (např. provizorně překryty kovovými sítkami, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítky, perlinky apod.). Uzávěry budou funkční po celou dobu stavby tak, aby je netopýři nemohli využívat a rovněž aby netopýři, kteří se případně v dutině zdržují, mohli otvory opustit. Jednosměrné uzávěry budou funkční do ukončení prací, popř. do doby, kdy bude netopýrům fyzicky znemožněno před dokončením prací obsazovat možné úkryty. Funkčnost uzávěrů bude pravidelně kontrolována. Stanoviště netopýrů na předmětné budově bude zachováno, a to vyvěšením 5 ks budek pro netopýry na jihovýchodní stranu domu. Nedojde tedy ke snížení hnízdního potenciálu rorýse obecného a netopýrů na předmětné budově. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav rorýse obecného a netopýrů z hlediska ochrany nebude nijak ovlivněn. Krajský úřad konstatuje, že rorýs obecný a netopýři jsou obecně rozšířenými zvláště chráněnými druhy a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jejich místní ani celkové populace, jelikož hnízdní a úkrytové možnosti těchto druhů budou zachovány v podobě instalovaných budek.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání předmětné budovy v původním stavu, čímž by ovšem nedošlo k úsporám energií a tím pádem k příznivým důsledkům na životní prostředí. Proto se jeví jako optimální řešení zateplení předmětné budovy a nahrazení zaniklých hnízdišť pro rorýse obecného a úkrytových možností pro netopýry. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze

na základě dostupných údajů předpokládat, že půjde o nižší desítky jedinců rorýse obecného a jednotek netopýrů a ničení jimi užívaných sídel.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele, Odborného posudku, metodického pokynu Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k postupu orgánů ochrany přírody při zajišťování ochrany hnízdní populace rorýse obecného podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž byl publikován ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, duben 2009, částka 4, ročník XIX.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá zajištění dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným druhům považovat pouze ornitologa a chiropterologa. Dále se jedná o podmínku zabezpečení minimálního přímého vlivu na hnízdění rorýse obecného (v hnízdním období probíhající zpravidla od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) a to tak, že dojde k zneprístupnění vletových otvorů instalací vhodných uzávěr (např. jednosměrnou uzávěrou, závěsem z průsvitné tkaniny, armovací sítí, perlinkou přichycenou na fasádu) na odvětrávací otvory v atice na předmětné budově. Instalace uzávěr je potřeba provést mimo hnízdní období rorýse, přičemž krajský úřad přiměřeně toto období upravil pro případ brzkého zahájení jejich hnízdění v období do 10. 4. v roce realizace záměru. Další podmínkou je stanovení povinnosti nahradit zničené hnízdiště rorýse obecného na předmětné budově, a to vyvěšením budek pro 12 párů rorýse obecného. Přesné umístění budek na předmětné budově bude konzultováno s ornitologem. Aby nedošlo v rámci realizace stavebního záměru k uvěznění a rušení netopýrů vyskytujících se na objektu v době rekonstrukce i po ní, je nutné před zahájením stavebních prací, nejpozději do 31. 3. v roce realizace předmětného záměru na otvory využívané netopýry instalovat jednosměrné uzávěry. Uzávěra musí být umístěna na přístupovém otvoru do úkrytu min. 5 nocí za vhodného počasí (teplota nad 10° C, bez deště a silného větru), teprve pak lze otvor definitivně uzavřít. Důležitá je kontrola a zachování funkčnosti těchto uzávěr. Další podmínkou je stanovení zachování stanoviště netopýrů na předmětné budově, a to vyvěšením 5 ks budek pro netopýry na jihovýchodní stranu domu. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásadách. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavební úpravy na předmětné budově, nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně rorýse obecného a netopýrů. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že dalším posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánů ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas

je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*” Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen ulicemi Riegrova a Bezručova v zástavbě bytových domů. S ohledem na obdobný vzhled staveb v dotčeném prostoru a jejich funkční využití je zřejmé, že samotný záměr nenaruší harmonické měřítko a stávající vztahy v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **30. 4. 2026 pod č. j. MSK 65096/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona

o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zasílá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 1943/11, v Novém Jičíně, Riegrova ul., IČO 25894081, se sídlem Riegrova 1943/11, 741 01 Nový Jičín, zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 10. 2025 zmocněncem Ing. Danielem Sousedíkem, bytem Pavla Strádala 16/1660, 748 01 Hlučín, identifikátor datové schránky tbbrrjw6
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
 - c) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh,
 - d) Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO: 49370731, se sídlem Viničná 1594/7, 128 00 Praha 2 - Nové Město, identifikátor datové schránky: kxvuut8,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Nový Jičín, IČO 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1/1, Nový Jičín, 741 01 Nový Jičín, identifikátor datové schránky ywmb4nc
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.