



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 77953/2026
Sp. zn.: ŽPZ/10289/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-28

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 30. 4. 2026 žadatele NOVÁ HUŤ s.r.o., IČO 23089032, se sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice, (dále též jen „žadatel“), k záměru „Změna v užívání skladu ředidel na sklad odpadů“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele NOVÁ HUŤ s.r.o., zpracované 04/2026 (zakázka 26.Z3-034STP-Zt, ID Dokumentace SR00X01Z6EIO), k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1395/30 v katastrálním území Kunčice nad Ostravicí,**

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 30. 4. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: jedná se o změnu v užívání stávajícího objektu provozovaného jako sklad hořlavých kapalin. Změna spočívá v novém užívání tohoto objektu jako skladu odpadů určeného k přechodnému skladování odpadů kategorie ostatní odpad i kategorie nebezpečný odpad, jejichž původcem je NOVÁ HUŤ s.r.o. a její dceřiné společnosti, případně odpadů sesbíraných od jiných externích firem působících v areálu, a to do doby jejich převedení do vlastnictví osobě oprávněné k jejich převzetí k dalšímu využití nebo odstranění. Odpady nebudou ve skladu kumulovány, po nahromadění takového množství, které je vhodné o odvozu budou odpady průběžně odváženy. Sklad bude rovněž využíván pro krátkodobé skladování výrobků s ukončenou životností (vyřazené elektrozařízení, baterie a akumulátory) do doby jejich předání na místa zpětného odběru.

Nově tedy dojde k následujícím změnám: Prostor čerpání a stáčení sudů zůstane bez změn. Prostor skladu ředidel se změní na sklad nebezpečného odpadu. Venkovní oplocený sklad prázdných sudů od hořlavých kapalin zůstane skladem sudů s možností zbytků hořlavých kapalin. Veškeré technické vybavení zůstane stávající – elektroinstalace, dešťová kanalizace.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěná v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na charakter záměru, kdy se jedná o změnu účelu užívání stávající stavby, jejíž realizací nedojde k ovlivnění vodních poměrů a které nevyžaduje řešení zásobování vodou ani likvidaci odpadních či srážkových vod, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné vodním zákonem nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů ani v záplavovém území, nezasahuje do pozemků ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemky s takovými pozemky sousedícími, nenachází se v chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nedotýká se hraničních vod. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zařízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na skutečnost, že dle předložené dokumentace záměru „Změna užívání skladu ředidel na sklad odpadů“, zakázka 26.Z3-034 ze dne 04/2026, zpracované projektantem Ing. Raškou, bude objekt nově sloužit k přechodnému soustředování a sběru odpadů kategorie ostatní odpad i nebezpečný odpad, jejichž původcem bude společnost NOVÁ HUŤ s.r.o. a její dceřiné společnosti, popřípadě odpadů sesbíraných od externích subjektů působících v areálu, a to do doby jejich předání oprávněné osobě k dalšímu využití nebo odstranění, **jsou dotčeny zájmy**, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V technické zprávě, kapitole 5 „Popis nového užívání“, je uvedeno, že pro nové užívání není nutno provádět žádné stavební úpravy objektu. Dále je zde uveden seznam odpadů, se kterými bude nakládáno v rámci provozu po změně užívání, jejich předpokládané množství a způsob nakládání. Objekt bude nově sloužit k soustředování odpadů provozovatele, včetně odpadů od externích subjektů působících v areálu. Bude se tedy jednat o provoz zařízení k nakládání s odpady dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech, v němž bude prováděn sběr, soustředování a případně skladování vybraných druhů odpadů.

Dle předložené dokumentace se předpokládá nakládání s následujícími druhy odpadů:

07 02 99 – Odpady jinak blíže neurčené (z výroby plastů, syntetického kaučuku a chemických vláken)

- 08 04 99 – Odpady jinak blíže neurčené (z výroby, zpracování, distribuce a používání lepidel a tmelů)
- 08 01 11 – Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
- 12 01 05 – Plastové hobliny a třísky
- 17 02 03 – Plasty
- 12 01 12 – Upotřebené vosky a tuky
- 12 01 20 – Upotřebené brusné nástroje a brusné materiály obsahující nebezpečné látky
- 12 01 21 – Upotřebené brusné nástroje a brusné materiály neuvedené pod číslem 12 01 20
- 13 01 10 – Nechlorované hydraulické minerální oleje
- 13 01 13 – Jiné hydraulické oleje
- 13 02 05 – Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje
- 13 02 08 – Jiné motorové, převodové a mazací oleje
- 13 08 02 – Jiné emulze
- 13 08 99 – Odpady jinak blíže neurčené (kapalné odpady olejového charakteru)
- 14 06 02 – Jiná halogenovaná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
- 14 06 03 – Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
- 15 01 10 – Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo těmito látkami znečištěné
- 15 02 02 – Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
- 15 02 03 – Absorpční činidla, filtrační materiály a čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02
- 16 01 07 – Olejové filtry
- 16 01 11 – Brzdové destičky obsahující azbest
- 16 06 01 – Olověné akumulátory
- 16 06 02 – Nikl-kadmiové akumulátory

17 06 03 – Jiné izolační materiály, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky

17 06 04 – Izolační materiály neuvedené pod číslem 17 06 01 a 17 06 03

18 01 09 – Jiná nepoužitelná léčiva neuvedené pod číslem 18 01 08

20 03 07 – Objemný odpad

Sklad bude provozovatelem rovněž využíván pro soustředování výrobků s ukončenou životností (vyřazené elektrozařízení, baterie a akumulátory) provozovatele do doby jejich předání na místa zpětného odběru. Mimo režim odpadů a zpětného odběru zde provozovatel rovněž v malém množství (max 2 sudy o objemu 200 l za rok) skladuje v rámci servisu mycích stolů použitý prostředek MANPOWER RED určený k regeneraci.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Jedná se o záměr v objektu NOVÁ HUŤ s.r.o., Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice, právnické osoby NOVÁ HUŤ s.r.o., IČO: 230 89 032, se sídlem: Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice, který je rozhodnutím krajského úřadu ze dne 17. 4. 2026, pod č. j. MSK 44356/2026, zařazený do skupiny A podle zákona o prevenci závažných havárií. Záměr je zároveň umístěn v dosahu havarijních projevů tohoto objektu.

Předmětný záměr spočívá ve změně užívání stavby stávajícího objektu provozovaného jako sklad hořlavých kapalin. Dojde k novému užívání tohoto objektu jako skladu odpadů určeného k přechodnému skladování odpadů kategorie ostatní odpad i kategorie nebezpečný odpad, jejichž původcem je NOVÁ HUŤ s.r.o. Součástí objektu je venkovní oplocený sklad prázdných sudů. Nejedná se o zřízení nového pracoviště, obsluha bude do objektu vstupovat jen občas.

Z uvedeného je zřejmé, že v rámci předmětného záměru nedochází ke změnám v množství nebezpečných chemických látek, nedochází ke zvýšení počtu pracovníků a záměr nepředstavuje nový zdroj rizika vzniku závažné havárie.

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a jeho umístění v dosahu havarijních projevů objektu NOVÁ HUŤ s.r.o., zařazeného do skupiny A, nemůže způsobit

nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo kničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin

mimozastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 dne 4. 12. 2024, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci kapitoly 5.4 Krajinný ráz je konstatováno, že: *„Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.“* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 27. 5. 2026, čj. MSK 77550/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Sklad hořlavin na parc. č. 1428/1, 1428/23" v katastrálním území Nový Bohumín dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel NOVÁ HUŤ s.r.o., IČO 23089032, se sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice, s identifikátorem datové schránky dcyngi
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd
 - c) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, se sídlem Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.