



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.: MSK 80568/2026

Sp. zn.: ŽPZ/792/2026/Huj

205.3 S10

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon: 595 622 504

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-06-03

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu ... a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 5. 1. 2026 žadatele statutární město Ostrava – ÚMOB Slezská Ostrava, IČO: 00845451, Těšinská 138/35, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem MPA ProjektStav s.r.o., IČO: 28634403, Habrová 1132/6, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, **k záměru „Celková rekonstrukce hřbitova v Ostravě-Kunčičkách“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Londýn Jiří, Kolmá 514, 747 64 Velká Polom, zpracované 10/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1116 v katastrálním území Kunčičky, kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových HOD_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice, ČHP 2-03-01-0610, hydrogeologického rajonu 2261 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva), a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 469 214,11, Y:- 1 104 782,15,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
4. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- 1. Kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

| Pořadové číslo dle žádosti | Český název dřeviny | Latinský název dřeviny | Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí | Pozemek parc. č. | Katastrální území |
|----------------------------|---------------------|----------------------------|--------------------------------------|------------------|-------------------|
| 16 | Bříza bělokorá | <i>Betula pendula</i> | 140 | 1116 | Kunčičky |
| 18 | Bříza bělokorá | <i>Betula pendula</i> | 131 | 1116 | Kunčičky |
| 22 | Zerav západní | <i>Thuja occidentalis</i> | 103 | 1116 | Kunčičky |
| 26 | Třešeň ptačí | <i>Prunus avium</i> | 134 | 1116 | Kunčičky |
| 29 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 81 | 1116 | Kunčičky |
| 30 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 140 | 1116 | Kunčičky |
| 34 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 105 | 1116 | Kunčičky |
| 35 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 108 | 1116 | Kunčičky |
| 36 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 110 | 1116 | Kunčičky |
| 52 | Bříza bělokorá | <i>Betula pendula</i> | 123 | 1116 | Kunčičky |
| 53 | Bříza bělokorá | <i>Betula pendula</i> | 145 | 1116 | Kunčičky |
| 54 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 145 | 1116 | Kunčičky |
| 57 | Bříza bělokorá | <i>Betula pendula</i> | 148 | 1116 | Kunčičky |
| 58 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 144 | 1116 | Kunčičky |
| 59 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 155 | 1116 | Kunčičky |

| | | | | | |
|----|----------------|--|-----|------|----------|
| 67 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> <i>'Atropurpureum'</i> | 162 | 1116 | Kunčičky |
| 68 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> | 170 | 1116 | Kunčičky |
| 69 | Javor klen | <i>Acer pseudoplatanus</i> <i>'Atropurpureum'</i> | 225 | 1116 | Kunčičky |
| 70 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 157 | 1116 | Kunčičky |
| 71 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 181 | 1116 | Kunčičky |
| 72 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 208 | 1116 | Kunčičky |
| 73 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 201 | 1116 | Kunčičky |
| 74 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 217 | 1116 | Kunčičky |
| 75 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 156 | 1116 | Kunčičky |
| 76 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 186 | 1116 | Kunčičky |
| 77 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 174 | 1116 | Kunčičky |
| 79 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 149 | 1116 | Kunčičky |
| 80 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 169 | 1116 | Kunčičky |
| 81 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 211 | 1116 | Kunčičky |
| 83 | Lípa malolistá | <i>Tilia cordata</i> | 197 | 1116 | Kunčičky |

Zapojené porosty:

| taxony | plocha v m ² | pozemek parc. č. | katastrální území |
|--|-------------------------|------------------|-------------------|
| Tis červený (<i>Taxus baccata</i>) | 24 | 1116 | Kunčičky |
| porost keřů a náletů – <i>Acer pseudoplatanus</i> , <i>Acer platanoides</i> , <i>Ligustrum vulgare</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Parthenocissus quinquefolia</i> | 53 | 1116 | Kunčičky |
| Zerav západní (<i>Thuja occidentalis</i>) - živý plot | 12 | 1116 | Kunčičky |
| skupina keřů – <i>Prunus laurocerasus</i> , <i>Microbiota decussata</i> , <i>Rhododendron sp.</i> , <i>Spiraea japonica</i> , <i>Juniperus media</i> 'Gold Coast' | 21 | 1116 | Kunčičky |
| Tis červený (<i>Taxus baccata</i>) - živý plot | 19 | 1116 | Kunčičky |
| Tis červený (<i>Taxus baccata</i>) - živý plot | 4 | 1116 | Kunčičky |

- a) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

| Název taxonu (druh dřeviny) | Počet/plocha | Pozemek parc. č. | Katastrální území |
|--|--------------------|------------------|-------------------|
| Lípa srdčitá 'Winter Orange' (<i>Tilia cordata</i> 'Winter Orange'), Javor babyka 'Elsrijk' (<i>Acer campestre</i> 'Elsrijk'), Javor klen 'Brilliantissimum' (<i>Acer pseudoplatanus</i> 'Brilliantissimum'), Bříza bělokora 'Youngii' (<i>Betula alba</i> 'Youngii'), Sakura ozdobná 'Kanzan' (<i>Prunus serrulata</i> 'Kanzan') | 24 ks | 1116 | Kunčičky |
| Hortenzie latnaté (<i>Hydrangea paniculata</i>), Šeřík obecný 'Victor' | 150 m ² | 1116 | Kunčičky |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Lemoine' (<i>Syringa vulgaris</i> 'Victor Lemoine'), Bobkovišeň lékařská 'Etna' (<i>Prunus laurocerasus</i> 'Etna'), Ptačí zob vejčitolistý (<i>Ligustrum ovalifolium</i>) | | | |
|--|--|--|--|

- b) tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),
- c) uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny, následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby, včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

2. Výjimka podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) (v zájmu prevence závažných škod na ostatních typech majetku a v zájmu veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu) **a odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů:

- **netopýři *sp.* (*Microchiroptera*)**, konkrétně ze zákazu **rušit, zraňovat, usmrcovat, přemísťovat jednotky jedinců a ničit, poškozovat či přemísťovat jimi užívaná sídla,**
- **čmeláci (*Bombus sp.*)** konkrétně ze zákazu **rušit, zraňovat a usmrcovat jednotky jedinců nebo jejich vývojových stádií, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**
- **ropucha obecná (*Bufo bufo*)** konkrétně ze zákazu **rušit, chytat, přemísťovat, zraňovat a usmrcovat jedince, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla jednotek jedinců**
- **veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)** konkrétně ze zákazu **rušit, chytat, přemísťovat, zraňovat a usmrcovat jedince, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla jednotek jedinců**

a to za těchto podmínek:

- a) Žadatel na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.
- b) Před zahájením kácení bude proveden průzkum dřevin se zaměřením na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýřů. V případě prokázání využívání dutin netopýry, bude kácení těchto dřevin realizováno přednostně v období od 15. 9. do 31. 10. kalendářního roku (dle klimatických podmínek daného roku), aby mohli netopýři úkryty bezpečně opustit a měli dostatek času nalézt náhradní útočiště pro zimování. Kácení těchto dřevin je možné realizovat pouze ve dnech, kdy venkovní teplota vzduchu přesahuje 11°C. Kácení dřevin bude probíhat šetrně s ohledem na možnou přítomnost netopýřů v dutinách či prasklinách stromů. Pokud bude vchod do dutiny přístupný a bude mít vhodný tvar, bude instalována jednosměrná uzávěra, která bude na vletovém otvoru umístěna minimálně 5 dnů. V případě, že nebude možné použít jednosměrnou uzávěru, bude řez veden v předpokládaném zdravém dřevě nad a pod dutinou. Odříznutá část stromu s dutinou bude spuštěna šetrně na zem (např. pomocí plošiny či lana a pokud možno ve vodorovné poloze) a nechána na bezpečném místě po dobu minimálně 24 hodin, s nezakrytým vstupním otvorem tak, aby netopýři měli možnost úkryt opustit.

- c) V případě nálezu ZCHD (netopýr, veverka) v pokáceném stromě (pokud sami neodletí nebo neuniknou) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří, tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců do doby předání pracovníkům záchrané stanice.
- d) Zničené dutiny budou kompenzovány v prostoru revitalizovaného hřbitova, konkrétně umístěním 5 ks budek pro netopýry a 1 ks budky pro veverka obecnou, přičemž přesné umístění bude konzultováno s biologickým dozorem.
- e) Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující údaje o průběhu realizace záměru ve vztahu ke stanoveným podmínkám.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 5. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 18939/2026 ze dne 30. 1. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 14. 4. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je celková rekonstrukce stávajícího hřbitova v Ostravě – Kunčičkách, nové komunikační trasy, rozmístění jednohrobů, dvojhrobů, situování vodních fontán, mobiliáře, návrh zeleně, a související infrastruktura.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska

vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem záměru je celková rekonstrukce stávajícího hřbitova v Ostravě – Kunčičkách, nové komunikační trasy, rozmístění jednohrobů, dvojhrobů, situování vodních fontán, mobiliáře, návrh zeleně, a související infrastruktura.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace je zřejmé, že hřbitov je již napojen na stávající vodovodní a kanalizační řad, přičemž navržený záměr ponechává tuto situaci beze změny. Srážkové vody budou vsakovány v rámci stavbou dotčeného pozemku. S ohledem na charakter posuzovaného záměru není řešeno zpětné využití srážkových vod. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice a vodního útvaru podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly

být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci hřbitova v Ostravě Kunčičkách, spočívající v návrhu nových komunikačních tras, rozmístění jednohrobů, dvojhrobů, situování vodních fontán, mobiliáře, návrh zeleně, areálové rozvody vody a kanalizace, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena B – Souhrnná technická zpráva, která byla doplněna dokumentem „Odstranění vad žádosti“ dne 14. 4. 2026, doplněním kapitoly B.7 Popis vlivů na životní prostředí, kde jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů v na pozemku parc. č. 1116 v katastrálním území Kunčičky, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, jejíž přílohou byl „Zoologický průzkum hřbitova v Ostravě-Kunčičkách“ zpracovaný RNDr. Mgr. Patrikem Molitorem v roce 2025 (dále jen „biologický průzkum“) a dendrologický průzkum zpracovaný Ing. Andreou Ambrožovou v květnu

2025 (dále jen „dendrologický průzkum“). Dřeviny se nacházejí na pozemcích ve vlastnictví žadatele. Náhradní výsadba bude realizována na stejném pozemku, tedy pozemku parc. č. 1116 v k. ú. Kunčičky.

Krajský úřad přípisem ze dne 5. 5. 2026, č. j. MSK 66700/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 11. 5. 2026 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů.

Dne 11. 5. 2026 bylo za účasti zástupce žadatele Jana Orolína provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 67144/2026. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Zájmové území představuje areál hřbitova v katastrálním území Kunčičky, který je součástí městského obvodu Slezská Ostrava. Současný stav území odpovídá dlouhodobě omezené údržbě, což se projevuje zejména ve zhoršeném stavu hrobových míst a celkové zanedbanosti ploch. Významným prvkem území je vzrostlá zeleň pocházející převážně z období založení hřbitova. Dřevinné patro je tvořeno staršími jedinci, u nichž se vlivem stáří a zhoršeného zdravotního stavu projevuje narušená stabilita, zvýšená náchylnost k poškození větrem, výskyt suchých větví a postupná redukce olistění. Lokálně byla v nedávné době realizována obnova vstupní části včetně úprav zpevněných ploch a doplnění nových výsadeb. V rámci návrhu je kladen důraz na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin, zejména vzrostlých stromů. Odstraněny budou pouze jedince v kolizi s hrobovými místy a komunikační sítí, případně stromy ve špatném zdravotním stavu. Stávající alej bude doplněna novou výsadbou. Celkové řešení směřuje k vytvoření kultivovaného pietního prostoru s vyváženým zastoupením funkce vzpomínkové, estetické i přírodě blízké.

Na základě výsledků terénního šetření byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Významově hodnotnější jedinci se v rámci hodnoceného souboru vyskytují spíše ojediněle. Jedná se především o některé vzrostlé stromy s relativně dobrou vitalitou a stabilitou (např. vybrané javory a lípy), které si i přes dílčí defekty zachovávají určitou ekologickou i prostorotvornou funkci. U těchto jedinců je však často patrná počínající degradace, zejména ve formě výskytu suchých větví, tlakového větvení či napadení jmelím.

Významnou skupinu tvoří dřeviny se sníženou vitalitou a zhoršeným zdravotním stavem, u nichž byly zaznamenány závažnější defekty, jako jsou dutiny, podélné trhliny kmene, rozsáhlé prosychání korun nebo mechanická poškození. Do této skupiny spadají například některé břízy, javory či ovocné dřeviny, které jsou navrženy ke kácení z důvodu bezpečnosti provozu (např. jedinci č. 18, 26, 52 nebo 68). Tyto stromy již plní ekologickou i estetickou funkci pouze omezeně a představují potenciální riziko.

Specifickou skupinu představují starší lípy tvořící alejové nebo liniové prvky hřbitova, které mají významnou prostorovou a kompoziční funkci. U většiny těchto jedinců je však patrný pokročilý věk a kumulace defektů,

zejména rozsáhlý výskyt jmelí, suchých větví, dutin a poruch statiky. Přesto si tyto stromy zachovávají významnou ekologickou i krajinářskou hodnotu a jsou proto převážně navrženy k ošetření, nikoli k plošnému odstranění.

Zbývající dřeviny, včetně některých jehličnanů a okrasných taxonů (např. tuje, tis), vykazují převážně průměrnou až sníženou hodnotu, často v důsledku nevhodného stanoviště, konkurence okolních jedinců nebo mechanického poškození.

Z funkčního hlediska plní dřeviny v areálu hřbitova řadu významných ekologických a mikroklimatických funkcí. Přispívají ke zlepšení kvality ovzduší zachycováním prachových částic a škodlivin, podílejí se na produkci kyslíku a regulaci oxidu uhličitého a současně ovlivňují mikroklimatické podmínky prostřednictvím stínění a evapotranspirace. Neméně důležitá je jejich role v utváření pietního charakteru prostoru a celkové estetické hodnoty lokality. Navržené zásahy, zahrnující kácení vybraných jedinců a ošetření perspektivních stromů, je nutné vnímat v kontextu celkové revitalizace areálu. Cílem není plošná redukce vegetace, ale odstranění rizikových a neperspektivních dřevin a stabilizace stávajícího porostu. Navrhovaná opatření tak směřují k vytvoření bezpečného, funkčního a esteticky vyváženého prostředí, které bude odpovídat charakteru pietního místa a zároveň podpoří dlouhodobou ekologickou stabilitu území.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. Hodnocené dřeviny se nacházejí v areálu hřbitova s převahou starších výsadeb a omezenou systematickou údržbou, což se promítá do jejich celkové vitality, zdravotního stavu i estetické hodnoty. Významnější ekologickou a prostorotvornou funkci plní zejména některé vzrostlé exempláře, především lípy a javory, které se podílejí na utváření kompozice území a mikroklimatických podmínek. Tyto dřeviny tak mají sníženou perspektivu dalšího vývoje a jejich ekologická i estetická hodnota je částečně redukována. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále krajský úřad poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci záměru a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení. Tento závěr vychází ze skutečnosti, že významná část hodnocených dřevin vykazuje sníženou vitalitu a omezenou stabilitu, přičemž některé jedince lze označit za rizikové z hlediska bezpečnosti provozu. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se záměrem, anebo by vlivem stavebních prací došlo k jejich nevratnému poškození. Současně nebylo možné nalézt jiné technické řešení, které by umožnilo realizaci záměru při zachování těchto dřevin. Převažující veřejný zájem v tomto případě spočívá především v revitalizaci a kultivaci prostoru hřbitova, zvýšení bezpečnosti návštěvníků a stabilizaci vegetační složky, což v dlouhodobém horizontu povede ke zlepšení ekologické i estetické kvality území.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby. Náhradní výsadba bude realizována

na pozemku parc. č. 1116 v k. ú. Kunčičky. Celkem bude vysázeno 24 kusů stromů s obvodem min. 14–16 cm a 150 m² keřů. Po výsadbě budou stromy i keře udržovány především dostatečnou závlahou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu nebo keře, bude nahrazen novým ve vhodném agrotechnickém termínu.

Krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v místě záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Krajský úřad konstatuje, že vysazení dřevin v místě záměru je nejlepším možným řešením pro kompenzaci ekologické újmy v daném místě. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. S ohledem na skutečnost, že posuzované dřeviny se nacházejí v areálu hřbitova s dlouhodobě omezenou údržbou a výrazným zastoupením přestárých či stanovištně nevhodných jedinců, a zároveň se jedná z významné části o dřeviny se sníženou vitalitou, narušenou stabilitou a omezenou perspektivou dalšího vývoje, krajský úřad akceptoval návrh žadatele na provedení náhradní výsadby. Navržená náhradní výsadba je proto považována za přiměřenou a dostatečnou kompenzací za plánované kácení. Současně představuje příležitost ke zlepšení druhové, věkové i prostorové struktury zeleně v území a k vytvoření stabilnějšího a dlouhodobě perspektivního porostu, který bude lépe odpovídat funkci a charakteru pietního místa. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná závlaha, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Dále krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky (netopýři *sp. (Microchiroptera)*, čmeláci (*Bombus sp.*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)) dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu prevence závažných škod na ostatních typech majetku a v zájmu veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu.

Netopýři využívají široké spektrum stanovišť, od lesních porostů přes parky až po zemědělskou krajinu, přičemž pro úkryty preferují dutiny stromů, štěrby staveb či podzemní prostory. Jsou aktivní zejména v noci a živí se hmyzem, čímž významně přispívají k regulaci jeho populací. Jsou citliví na rušení, ztrátu úkrytů, chemizaci krajiny a úbytek hmyzích zdrojů potravy. Ochrana spočívá v zachování úkrytových struktur, omezení světelného znečištění a ochraně hmyzích biotopů.

Čmeláci jsou hmyz vázaný především na pestrá květnatá stanoviště, louky, okraje lesů a zahrady s dostatkem nektaronosných rostlin. Využívají také liniové prvky krajiny, jako jsou meze či remízky, kde nacházejí hnízdní možnosti v zemi nebo opuštěných dutinách. Jsou významnými opylovači a jejich výskyt je úzce spojen s druhovou pestrostí vegetace. Ohrožuje je intenzifikace zemědělství, úbytek květnatých biotopů, chemizace a fragmentace krajiny. Ochrana spočívá zejména v zachování pestré mozaiky stanovišť a omezení používání pesticidů.

Ropucha obecná je ekologicky nenáročný a velmi přizpůsobivý druh obojživelníka, který se rozmnožuje v různých typech vodních biotopů – od drobných kaluží a potůčků až po rybníky a přehradní nádrže. Vyskytuje se také v člověkem ovlivněných stanovištích, například v návesních rybnících či požárních nádržích. Druh se v České republice vyskytuje plošně od nížin až po horské oblasti. Na mnoha lokalitách dochází k poklesu početnosti, zejména vlivem úhynů na silnicích během jarní migrace a nevhodného hospodaření na vodních plochách.

Veverka obecná žije po většinu roku samotářsky, kromě období rozmnožování. Staví si kulovitá hnízda na silnějších větvích v korunách stromů, někdy využívá dutiny stromů nebo opuštěná hnízda ptáků. Zimní hnízda jsou kulovitá a mnohem důkladněji postavená než letní. Může mít zpravidla dva, někdy až tři vrhy mláďat za rok a v každém vrhu má obvykle 2-3 veverčata. Veverka v zimě neupadá do zimního spánku.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska jejich ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu zpracovaného RNDr. Mgr. Patrikem Molitorem v roce 2025. Zpracovatel posudku navrhuje kompenzační opatření, která byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav předmětných zvláště chráněných druhů z hlediska ochrany nebude ovlivněn.

Z výsledků biologického průzkumu vyplývá, že realizací záměru revitalizace hřbitova nedojde k významnému ohrožení populací volně žijících živočichů v širším území. Dotčené druhy představují převážně široce rozšířené taxony vázané na antropogenně ovlivněná stanoviště sídelní zeleně a porostů v okolí zájmového území, přičemž jejich výskyt je v regionu stabilní. Po ukončení revitalizačních zásahů lze očekávat zachování ekologické funkce území a postupnou rekolonizaci dotčených částí. Potenciální vlivy záměru se mohou projevit zejména u ptáků hnízdících v dřevinách určených ke kácení a u druhů využívajících stromové dutiny jako úkryty, zejména netopýrů. Riziko zásahu do aktivních hnízd nebo úkrytů však lze účinně minimalizovat vhodným načasováním prací, biologickým dozorem a realizací navržených ochranných opatření. Rušivé vlivy související s průběhem prací budou vzhledem k charakteru lokality pouze lokálního a dočasného charakteru.

Krajský úřad se rovněž zabýval posouzením existence případného alternativního řešení a dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného cíle záměru při současném zachování stávajícího stavu území. Předmětný záměr spočívá v rekonstrukci hřbitova, která zahrnuje vybudování nových chodníků, technické infrastruktury a úpravu pietních ploch. Záměr představuje významný veřejný zájem obce související se zachováním důstojné pietní funkce areálu a obnovou části historického a kulturního dědictví obce. Realizace zásahu je technicky i prostorově vázána na stávající areál hřbitova, přičemž navržené stavební úpravy není možné provést bez zásahu do některých dřevin nacházejících se v kolizi s plánovanými objekty a inženýrskými sítěmi. Technické řešení projektu neumožňuje zachování dotčených dřevin bez rizika jejich zásadního poškození, zejména v důsledku narušení kořenových systémů při provádění zemních a stavebních prací. Případné omezení rozsahu stavebních prací nebo změna jejich uspořádání by neumožnily dosažení požadovaného funkčního, bezpečnostního a provozního standardu areálu hřbitova a současně by nevedly k naplnění sledovaného účelu záměru. Z tohoto důvodu je navržený postup jediným reálně proveditelným řešením, které umožňuje realizaci rekonstrukce a modernizace hřbitova

při zachování jeho provozní a pietní funkce. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že v daném případě nejsou k dispozici jiné uspokojivé varianty řešení a realizace záměru v předložené podobě je z hlediska veřejného zájmu opodstatněná. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě netopýřů, čmeláků, ropuchy obecné i veverky obecné půjde o jednotky jedinců.

Krajský úřad stanovil soubor podmínek směřujících k zajištění ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a minimalizaci negativních dopadů realizace záměru. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele a biologického průzkumu. Žadatel je povinen zajistit na své náklady biologický dozor odborně způsobilé osoby, která bude průběžně dohlížet na průběh prací a předcházet střetům se zájmy ochrany přírody. Před zahájením kácení musí být proveden průzkum dřevin zaměřený na využívání stromových dutin a dalších úkrytů netopýřů. V případě prokázání jejich výskytu bude kácení dotčených dřevin realizováno přednostně v období od 15. 9. do 31. 10. kalendářního roku, a to pouze za vhodných klimatických podmínek při venkovní teplotě nad 11 °C. Kácení musí probíhat šetrným způsobem s ohledem na možnou přítomnost netopýřů v dutinách a prasklinách stromů, včetně případné instalace jednosměrných uzávěr na vstupy do dutin po dobu minimálně pěti dnů nebo řízeného rozřezání stromu a šetrného spuštění částí s dutinami na zem tak, aby mohli netopýři úkryt bezpečně opustit. V případě nálezu zvláště chráněných druhů živočichů, zejména netopýřů nebo veverky obecné, je stanovena povinnost neprodleně kontaktovat záchranou stanici, přičemž na místě musí být k dispozici vhodná krabice pro dočasné umístění nalezených jedinců. Zničené dutiny budou kompenzovány instalací pěti budek pro netopýře a jedné budky pro veverku obecnou v prostoru revitalizovaného hřbitova, přičemž jejich umístění bude konzultováno s biologickým dozorem. Po dokončení realizace záměru je žadatel povinen nejpozději do 30 dnů předložit krajskému úřadu závěrečnou písemnou zprávu dokumentující průběh realizace a plnění stanovených podmínek.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů – netopýři *sp.* (*Microchiroptera*), čmeláci (*Bombus sp.*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody,

a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 ze dne 4. 12. 2014, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO po Změně č. 4a je v kapitole 5.4.1 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **11. 5. 2026 pod č. j. MSK 69108/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěván na pozemcích zemědělského půdního fondu.

Žádný ze zájmů hájených krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel statutární město Ostrava – ÚMOB Slezská Ostrava, IČO: 00845451, Těšínská 138/35, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, prostřednictvím zmocněnce MPA ProjektStav s.r.o., IČO: 28634403, Habrová 1132/6, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO 49370731, Viničná 1594/7, Nové Město, 12800 Praha 2
 - Čmeláci PLUS z.s., IČO 14036584, Na Farkáně III 182/28, Radlice, 15000 Praha 5
 - Naše Slezská z.s., IČO 17119219, U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 71000 Ostrava
 - Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - Slezská pro život z.s., IČO 06053254, U Staré elektrárny 1881/2, Slezská Ostrava, 71000 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, IČO: 00845451, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.